



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD MITROVICA - OGRANAK ZUBIN POTOK

Broj predmeta: 2020:174994

Dana: 28.04.2022

Broj dokumenta: 02964667

П.бр.3/22

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ - ОГРНАК У ЗУБИНОМ ПОТОКУ-ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ, судија Слађан Рибаћ, у правној ствари тужиоца D.K. из Митровице, ул.,,...“ , кога заступа пуномоћник Shqipe Mehmeti-Jusufi, адвокат из Митровице, ул.,,...“ б.б, против тужене O... , коју по овлашћењу заступа Влајић Небојша адвокат из Митровице, ул. ... , ради накнаде на име obroka током рада, вредност предмета спора **1.050,00** еура, након одржане главне и јавне расправе, на којој су присуствовали пуномоћници странака, дана: 21.03.2022. године, донео је:

ПРЕСУДУ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА тужбени захтев тужиоца D.K. из Митровице, ул.,,...“ као **ОСНОВАН**, па се **ОБАВЕЗУЈЕ** тужена O... , да тужиоцу на име накнаде obroka током рада за временски период од 09.11.2017 године, до 01.04.2020 године, исплати новчани износ од **866,00** евра, за 433 радна дана проведених на послу, са законском затезном каматом од 8%, почев од 09.11.2020. године, као дана подношења тужбе, па све до коначне исплате, у року од 7 (седам) дана од дана правоснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

ОДБИЈА СЕ преко досуђеног новчаног износа од **866,00** евра, тужбени захтев тужиоца D.K. из Митровице, ул.,,...“ до тражених **1050,00** евра, ради накнаде obroka током рада, као **НЕОСНОВАН**.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужена O... , да тужиоцу D.K. из Митровице, ул.,,...“ надокнади трошкове парничног поступка у укупном износу од **539,00** евра, у року од 7 (седам) дана, од дана правоснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Тужилац је у тужби и речима на одржаним рочиштима преко свог пуномоћника навео да је засновао радни однос у Основној школи „Осман Рама“ у село ... , општина Зубин Поток, на радно место предавача, где и даље ради, да има 5 година радног искуства и остварује месечна примања од 487,94 еура бруто односно 439,39 евра нето. Колективним уговором о образовању на Косову који је потписан између Министарства образовања, науке и технологије (МОНТ) и Уједињеног синдиката образовања, науке и културе (УСОНК), од 18.04.2017 године, који је још увек на снази, предвиђене су обавезе послодавца, односно регулисано је питање исплате накнаде за оброке током рада за дане присуства на посао у износу од 2 еура по радном дану (чл.35 став 7 Уговора), тако да тужиоцу од дана ступања на снагу наведеног уговора 17.04.2017 године, до 26.06.2020 године, за 663 радна дана проведених на послу, припада 1.326,00 евра.

Тужилац се ради остваривања овог права захтевом обраћала туженој, али тужена није одговорила на захтев тужиоца. Тужилац је у поновљеном поступку, преко свог пуномоћника на одржаном рочишту дана 21.03.2022 године, на основу Потврде ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, бр.37/2 од 28.02.2022 године, прецизирао свој тужбени захтев на износ од 1050,00 евра, за 525 радних дана проведених на послу, рачунајући 2 евра за сваки радни дан који је тужилац провео на посао са законском затезном каматом од 8% почев од дана подношења тужбе до коначне исплате.

Предложио је суду да усвоји његов тужбени захтев у целости као основан.

Доказе је приложио.

Трошкове поступка је тражио и исте прецизирао.

Тужена је преко свог пуномоћника у одговору на тужбу и на одржаним рочиштима навела да оспорава у потпуности тужбени захтев тужиоца, и у погледу основа и у погледу висине, да једним делом приговара на недостатак пасивне легитимације, али не у буквалном смислу, наводећи да се овде ради о јединственом супарничарству, јер је поред тужене требало бити тужено и Министарство образовања, с обзиром да О... нема своја средства и да јој наведено Министарство пребацује средства и то само за плате, као и школа у којој тужилац остварује своје право из радног односа. Потраживање из радног односа застаревају у року од 3 године, у овом случају тужба је поднета 09.11.2020. године, па су потраживања за оброк у току рада која су старија од 09.11.2017. године, застарела, да обраћање послодавцу да испуни своју обавезу не прекида састарелост, да једино тужба прекида застарелост, да Министарство образовања није обезбедило средства за ове намене и да нису могли да исплате накнаду тужиљи, приговара на доказе тужиље, јер не могу да их провере и сматра да су неке нелогичне. Такође приговара на потврду пуномоћника

тужиоца Основне школе Осман Рама у село ... , општина Зубин Поток бр13/2 од 28.02.2022 године о броју радних дана проведених на послу за 525 радних дана, обзиром да смо имали епидемију Ковида, где школе нису радиле, ту можемо да узмемо и дане боловања, одмора или било ког другог одсуства радника са посла, јер се и даље незна из ког дневника евиденције је потврда узета, иста је непотпуна и непоуздана.

Предложила је суду да тужбени захтев тужиоца одбије као неоснован.

Трошкове поступка је тражила и исте прецизирала.

Ради утврђивања чињеничног стања, суд је у доказном поступку извршио увид у следеће доказе и то: Захтев тужиоца ради исплате накнаде на име obroka достављен О... дана: 26.10.2020. године, Потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, 01 бр.54/2 од 19.10.2020. године, Потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, 02 бр.32/2 од 13.10.2020. године, Уговор о раду бр. протокола 7 од 01.03.2017. године, Извод из буџета РК, Банке Р... о месечном примању тужиоца и Потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, бр.13/02 од 28.02.2022 године.

Суд је по спроведеном поступку и закључењу главне расправе донео пресуду П.бр.28/20 дана 23.03.2021 године, којом је усвојио тужбени захтев тужиоца као основан.

Против наведене пресуде пуномоћник тужене је поднео жалбу, Апелациони суд Косова-Одељење у Митровици је одлучујући о жалби тужене, донео решење Гж.бр.3334/2021 од 21.01.2022 године, којим је усвојио жалбу тужене, укинуо пресуду П.бр.28/20 од 23.03.2021 године и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

У поновљеном поступку првостепени суд је у свему поступио по примедбама Апелационог суда Косова-Одељења у Митровици, отклонио све недостатке и утврдио све чињенице које су од значаја за решавање ове правне ствари.

На основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа посебно и свих доказа заједно и на основу спроведеног поступка, сходно одредби чл.8 ЗПП-а, суд је утврдио да је тужбени захтев тужиоца делимично основан.

Увидом у захтев од дана: 26.10.2020. године, суд је утврдио да се тужилац писменим путем обратио О... , ради исплате накнаде на име obroka.

Увидом у потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, 01 бр.54/2 од 19.10.2020. године, суд је утврдио да тужилац као радник школе има укупно 663 радних дана у периоду од 17.04.2017. године до 26.06.2020. године.

Увидом у потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, 02 бр.32/1 од 13.10.2020. године, суд је утврдио да је тужилац у радном односу у наведеној школи на радно место наставника, почев од 01.09.2015. године.

Увидом у уговору о раду бр. протокола 7 од 01.03.2017. године, суд је утврдио да се тужилац прима у радни однос у ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, на радном месту наставника, почев од 01.03.2017. године.

Увидом у извод Р... Банке, суд је утврдио да су месечна примања за тужиоца за месец август 2020 године у износу од 439,39 евра нето.

Увидом у Потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, бр.37/2 од 28.02.2022 године, суд је утврдио да је тужилац у ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, провео укупно 525 радна дана на послу.

На основу изведених доказа, суд је утврдио следеће чињенично стање: да је тужилац дана: 01.09.2015. године, засновао радни однос у ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, на радно место наставника, да се обраћао туженој писменим захтевом за исплату накнаде obroка током рада и да му иста није исплаћена.

Као спорно поставило се питање броја радних дана проведених на послу, као и дневник евиденције на основу које је издата потврда послодавца о броју радних дана тужиоца проведених на послу, као и застарелост једног дела тужбеног захтева.

Одредбом чл.35 став 7 Колективног уговора о образовању од 18.04.2017. године, је предвиђено да се запосленима обезбеђује додатак за храну током њиховог дана на послу и да износ надокнаде за трошкове хране на радном месту током једног радног дана износи 2 еура за запослене у примарном радном односу у образовним установама. Послодавац који је регулисао исхрану запослених преко кухиње, ресторана или других облика исхране, нема обавезу да обезбеди додатак за храну.

Суд констатује да је тужиља правилно одредила тужену страну О... , која има својство правног лица и може бити странка пред судом имајући у виду да се послодавац тужиоца ОШ „Осман Рама“ налази у селу ... , општина Зубин Поток, и утврдио је да су неосновани наводи пуномоћника тужене, да је тужбом као тужени морало бити обухваћено и Министарство образовања и ОШ „Осман Рама“ у ... , општина Зубин Поток.

Приговор пуномоћника тужене да је потраживање тужбеног захтева тужиоца застарело у једном делу, за временски период од ступања на снагу Колективног уговора у образовању дана 18.04.2017 до 09.11.2017 године, је основан, јер је захтев за исплату накнаде на име obroка током рада поднет послодавцу 26.10.2020 године а тужба је поднета суду 09.11.2020 године, тако да је од подношења тужбе потраживање тужиоца за

период 3 године уназад односно старије од дана 09.11.2017 године, застарео у смислу чл. 87 Закона о раду, који предвиђа да сви захтеви из радног односа застаревају у оквиру рока од 3 (три) године, од дана подношења захтева.

У конкретном случају, неспорно је да тужиоцу као раднику ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, на радно место наставника, није исплаћена накнада на име оброка током рада. Споран је број радних дана тужиоца проведених на послу за које тражи накнаду, као и евиденција дневника на основу које је издата потврда школе. Суд је делимично прихватио Потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општине Зубин Поток, бр.37/02 од 28.02.2022. године, за временски период од 09.11.2017 године, (јер је потраживање за период пре 09.11.2017 године, застарео), до 01.04.2020 године, која је достављена у поновљеном поступку, издата од стране школе као послодавца тужиоца, печатирана и потписана од стране директора школе, иста је меродавна за суд и доказује укупну присутност тужиоца на послу од **433** радна дана, која даје приказ дана присутности на послу тужиоца почев од 09.11.2017 године до 01.04.2020 године, по месецима и то: за школску 2017/2018 годину укупно **138** радна дана, (за новембар 16 дана, децембар 20 дана, јануар 13 дана, фебруар 18 дана, март 20 дана, април 15 дана, мај 21 дан и јун 15 дана), за школску 2018/2019 годину **170** дана (за месец септембар 20 дана, октобар 23 дана, новембар 21 дан, децембар 19 дана, јануар 0 дана, фебруар 18 дана, март 21 дана, април 14 дана, мај 21 дан и јун 13 дана) и за школску 2019/2020 годину, **125** дана (за месец септембар 21 дан, октобар 23 дана, новембар 20 дана, децембар 19 дана, јануар 15 дана, фебруар 19 дана, и март 8 дана) што укупно износи **433** дана.

Висину тужбеног захтева суд је утврдио множењем 433 радна дана са 2 евра, колико тужиоцу припада по једном радном дану проведеним на посао, односно укупан износ од 866,00 евра.

У конкретном случају тужена није доказала да је у оквиру школе обезбедила храну запосленима током боравка на послу, преко кухиње, ресторана и других облика исхране, па је иста обавезна да исплати накнаду на име оброка током рада за 433 радних дана на које је тужилац био присутан на посао, те је суд утврдио да је тужбени захтев тужиоца основан и одлучио је као у првом ставу диспозитива ове пресуде на основу чл.35 став 7 Колективног уговора образовања на Косову.

Суд је сходно чл.382 ЗОО тужиоцу признао право на затезну камату, од дана подношења тужбе до коначне исплате.

Преко досуђеног износа од 866,00 евра, до тражених 1.050,00 евра, на име накнаде obroka током рада, суд је одбио као неоснован и одлучио је као у другом ставу диспозитива пресуде.

Одлуку о трошковима суд је донео на основу чл.449, и чл. 453 ЗПП и обавезао је тужену да тужиоцу накнади парничне трошкове у износу од 539,00 евра. С обзиром да је тужиоца у овом поступку заступао адвокат, суд је одредио трошкове поступка према Уредби о адвокатској тарифи и то: за састав тужбе износ од 104,00 евра, за заступање на 3 рочишта укупан износ од 405,00 евра и на име судске таксе износ од 30 евра, или све укупно 539,00 евра.

На основу свега наведеног одлучено је као у изреци ове пресуде на основу чл.143.1 Закона о парничном поступку.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ-ОГРАНАК У ЗУБИНОМ ПОТОКУ
ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ П.бр.3/22 од 21.03.2022. године.**

**С у д и ј а :
Слађан Рибан**

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ : Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од **7** (седам) дана од дана пријема ове пресуде, Апелационом суду у Приштини - одељењу у Митровици, а преко овог суда-огранка.