



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD MITROVICA - OGRANAK ZUBIN POTOK

Broj predmeta: 2020:174982

Dana: 26.04.2022

Broj dokumenta: 02951264

П.бр.6/22

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ - ОГРАНАК У ЗУБИНОМ ПОТОКУ-ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ, судија Слађан Рибачић, у правној ствари тужиоца А.У. из села ... , општина Зубин Поток, кога заступа пуномоћник Shqipe Mehmeti-Jusufi, адвокат из Митровице, ул.,...“ б.б, против тужене О... , коју по овлашћењу заступа Влајић Небојша адвокат из Митровице, ул. ... , ради накнаде на име obroka током рада, вредност предмета спора **228,00** евра, након одржане главне и јавне расправе, на којој су присуствовали пуномоћници странака, дана:21.03.2022. године, донео је:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужиоца А.У. из села ... , општина Зубин Поток, као **ОСНОВАН**, па се **ОБАВЕЗУЈЕ** тужена О... , да тужиоцу на име накнаде obroka током рада исплати новчани износ од **228,00** евра, за временски период од 01.10.2019 године, до 26.06.2020 године, са законском затезном каматом од 8%, почев од 09.11.2020. године, као дана подношења тужбе све до коначне исплате, у року од 7 (седам) дана од дана правоснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ тужена О... , да тужиоцу А.У. из села ... , општина Зубин Поток, надокнади трошкове парничног поступка у укупном износу од **401,00** евра у року од 7 (седам) дана, од дана правоснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Тужилац је у тужби и речима на одржаним рочиштима преко свог пуномоћника навео да је засновао радни однос у Основној школи „Осман Рама“ у село ... , општина Зубин Поток, на радно место техничара (чистача), где и даље ради, да има 7 година радног искуства и остварује месечна примања од 248,93 еура бруто, односно 230,22 еура нето. Колективним уговором о образовању на Косову који је потписан између Министарства образовања, науке и технологије (МОНТ) и Уједињеног синдиката образовања, науке и културе (УСОНК), који је још увек на снази, предвиђене су обавезе послодавца, односно регулисано је питање исплате накнаде за оброке током рада за дане присуства на посао у износу од 2 евра по радном дану (чл.35 став 7 Уговора), тако да тужиоцу од ступања на снагу Колективног уговора о образовању на Косову 18.04.2017 године до 26.06.2020 године, за 173 радна дана проведених на посао, припада 346,00 евра.

Тужилац се ради остваривања овог права захтевом обраћао туженој, али тужена није одговорила на захтев тужиоца. Тужилац је у поновљеном поступку на одржаном рочишту дана 21.03.2022 године, преко свог пуномоћника на основу Потврде ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, бр.10/2 од 28.02.2022. године, прецизирао свој тужбени захтев на новчани износ од **228,00** евра, на име накнаде obroка током рада за **114** радних дана, рачунајући 2 евра за сваки радни дан који је тужилац провео на посао, са законском затезном каматом од 8% рачунајући од дана подношења тужбе до коначне исплате.

Предложио је суду да усвоји његов тужбени захтев у целости.

Доказе је приложио.

Трошкове поступка је тражио и исте је прецизирао.

Тужена је преко свог пуномоћника у одговору на тужбу и на одржаним рочиштима навела да оспорава у потпуности тужбени захтев тужиоца, и у погледу основа и у погледу висине, да једним делом приговара на недостатак пасивне легитимације, али не у буквалном смислу, наводећи да се овде ради о јединственом супарничарству, јер је поред тужене требало бити тужено и Министарство образовања, с обзиром да О... нема своја средства и да јој наведено Министарство пребацује средства и то само за плате, као и школа у којој тужилац остварује своје право из радног односа. Потраживање из радног односа застаревају у року од 3 године, у овом случају тужба је поднета 09.11.2020. године, па су потраживања за оброк у току рада која су старија од 09.11.2017. године, застарела, да обраћање послодавцу да испуни своју обавезу не прекида застарелост, да једино тужба прекида застарелост, да Министарство образовања није обезбедило средства за ове намене и да нису могли да исплате накнаду тужиоцу, приговара на доказе тужиоца, јер не могу

да их провере и сматра да су неке нелогичне. Потврда о броју радних дана је и даље непотпуна и непоуздана, и даље нисмо добили из којих дневника евиденције је утврђена присутност на радном месту. Уколико постоји књига евиденције зашто у потврди о присутности не постоји тачан број одсуства са посла, са наводима због чега је радник био одсутан, на пример због болести, прележаног Ковида, празника и сл.

Предложила је суду да тужбени захтев тужиоца одбије као неоснован.

Трошкове поступка је тражила и исте прецизирала.

Ради утврђивања чињеничног стања, суд је у доказном поступку извршио увид у следеће доказе и то: Захтев тужиоца ради исплате накнаде на име obroка достављен О... дана: 26.10.2020. године, Потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, 02 бр.49/2 од 19.10.2020. године, Потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, 02 бр.39/2 од 13.10.2020. године, Потврда Компаније осигурања – С... од 30.10.2019. године, Уговор о раду од 01.10.2020. године и Извод из буџета РК, Банке „Н...“ о месечном примању тужиоца и Потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, бр.10/2 од 28.02.2022. године.

На основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа посебно и свих доказа заједно и на основу спроведеног поступка, сходно одредби чл.8 ЗПП-а, суд је утврдио да је тужбени захтев тужиоца основан.

Увидом у захтев од дана: 26.10.2020. године, суд је утврдио да се тужилац писменим путем обратио О... , ради исплате накнаде на име obroка.

Увидом у потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, 02 бр.49/2 од 19.10.2020. године, суд је утврдио да тужилац као радник школе има укупно 173 радних дана у периоду од 17.04.2017. године до 26.06.2020. године.

Увидом у потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, 02 бр.39/2 од 13.10.2020. године, суд је утврдио да је тужилац засновао радни однос у наведеној школи почев од 01.02.2002. године, до 31.10.2002. године, да је од 01.10.2019. године, засновао радни однос у наведеној школи на радно месо технички радник (спремач).

Увидом у потврду Компаније осигурања – С... од 30.10.2019. године, суд је утврдио да је тужилац био радник обезбеђења у наведеној компанији почев од 02.03.2010. године, до 31.03.2015. године.

Увидом у уговору о раду од 01.10.2020. године, суд је утврдио да се тужилац прима у радни однос у ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, на радном месту помоћни радник, почев од 01.10.2020. године, до 31.03.2021. године.

Увидом у извод из Банке „Н...“, суд је утврдио да су месечна примања тужиоца за месец август 2020. године, у износу од 230,22 еура нето.

Увидом у Потврду ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, бр.10/2 од 28.02.2022. године, суд је утврдио да је тужилац у ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, у периоду од 01.10.2019 године до 26.06.2020 године, провео 114 радних дана на послу.

На основу изведених доказа, суд је утврдио следеће чињенично стање: да је тужилац дана: 01.10.2019. године, засновао радни однос у ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, на радно место техничког радника (чистач), да се обраћао туженој писменим захтевом за исплату накнаде obroка током рада и да му иста није исплаћена.

Одредбом чл.35 став 7 Колективног уговора о образовању од 18.04.2017. године, је предвиђено да се запосленима обезбеђује додатак за храну током њиховог дана на послу и да износ надокнаде за трошкове хране на радном месту током једног радног дана износи 2 евра за запослене у примарном радном односу у образовним установама. Послодавац који је регулисао исхрану запослених преко кухиње, ресторана или других облика исхране, нема обавезу да обезбеди додатак за храну.

Суд констатује да је тужилац правилно одредио тужену страну О... , која има својство правног лица и може бити странка пред судом имајући у виду да се послодавац тужиоца ОШ „Осман Рама“ налази у селу ... , општина Зубин Поток, и утврдио је да су неосновани наводи пуномоћника тужене, да је тужбом као тужени морало бити обухваћено и Министарство образовања и ОШ „Осман Рама“ у ... , општина Зубин Поток.

Приговор пуномоћника тужене да је потраживање тужбеног захтева тужиоца у једном делу застарело, за временски период од 18.04.2017 године до 09.11.2017 године, је неоснован. Наиме, тужилац је засновао радни однос код тужене почев од дана 01.10.2019 године, захтев за исплату накнаде на име obroка туженој је поднео 26.10.2020 године а тужбу је поднео суду 09.11.2020 године, дакле није протекао рок застарелости од 3 (три) године, те потраживање тужиоца није застарело у смислу чл.87 Закона о раду, који предвиђа да сви захтеви из радног односа застаревају у оквиру рока од 3 (три) године, од дана подношења захтева.

У конкретном случају, неспорно је да тужиоцу као раднику ОШ „Осман Рама“ у селу ... , општина Зубин Поток, на радно место техничког радника - чистача, није исплаћена накнада на име obroка током рада, да је споран број радних дана тужиоца за које тражи накнаду, као и евиденција дневника на основу које је издата потврда. Број радних дана тужиоца које је провео на послу суд је на несумњив начин утврдио на основу

потврде ОШ „Оман Рама“ у селу ... , општине Зубин Поток, бр.10/2 од 28.02.2022. године, коју је суд извео као доказ и иста је меродавна за суд, јер је издата од стране школе, оверена и потписана од директора школе, и иста доказује присутност тужиоца на послу за 114 радних дана, дајући приказ присутних дана на послу за тужиоца за период почев од 01.10.2019 године, до 26.06. 2020 године, по месецима и то: за школску 2019/2020 годину, за Октомбар 23 радна дана, Новембар 20 радних дана, Децембар 19 радних дана, јануар 15 радних дана, Фебруар 19 радних дана, Март 8 радних дана, Април 5 радних дана и Мај 5 радних дана или све укупно 114 радних дана.

Висину тужбеног захтева суд је утврдио множењем 114 радних дана тужиоца са 2 евра, колико му припада по једном радном дану проведеним на посао, што укупно износи 228,00 евра.,

У конкретном случају тужена није доказала да је у оквиру школе обезбедила храну запосленима током боравка на послу, преко кухиње, ресторана и других облика исхране, па је иста обавезна да исплати накнаду на име obroка током рада за 114 радних дана на које је тужилац био присутан на посао, те је суд утврдио да је тужбени захтев тужиоца основан и одлучио је као у ставу 1 диспозитива ове пресуде на основу чл.35 став 7 Колективног уговора образовања на Косову.

Суд је сходно чл.382 ЗОО тужиоцу признао право на затезну камату, почев од дана подношења тужбе, до коначне исплате.

Одлуку о трошковима суд је донео на основу чл.449, чл.452.1 и чл.453 ЗПП и обавезао је тужену да надокнади трошкове поступка тужиоцу у висини од 401,00 евра. С обзиром да је тужиоца заступао адвокат, суд је трошкове поступка одредио према АТ Адвокатске коморе Косова то: на име састава тужбе износ од 78,00 еура, на име 3 заступања од стране пуномоћника укупан износ од 303,00 еура и на име судске таксе износ од 20 евра.

Суд није признао трошкове поступка тужиоцу изнад досуђених 401,00 до тражених 529,00 евра, јер се ради о спору мале вредности, где је висина тужбеног захтева тужиоца испод 500,00 евра.

На основу свега наведеног одлучено је као у изреци ове пресуде на основу чл.143.1 ЗПП-а.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИОГРАНАК У ЗУБИНОМ ПОТОКУ
ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ П.бр.6/22 од 21.03.2021. године.

Broj predmeta: 2020:174982
Dana: 26.04.2022
Broj predmeta: 02951264

СУДИЈА :
Слађан Рибан

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ : Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 7 (седам) дана од дана пријема ове пресуде, Апелационом суду у Приштини - одељењу у Митровици, а преко овог суда-огранка.