



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA
OSNOVNI SUD MITROVICA - OGRANAK ZUBIN POTOK

Broj predmeta: 2020:167337
Dana: 26.01.2021
Broj dokumenta: 01525185

П.бр.10/20

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ - ОГРНАК У ЗУБИНОМ ПОТОКУ-ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ, судија Слађан Робаћ, у правној ствари тужиоца К.Р из села Липа, општина Митровица, кога заступа пуномоћник Б.П, адвокат из Митровице, Булевар „...“ бр. ... , против тужене О... из Зубиног Потока, коју по овлашћењу заступа В.Н адвокат из Митровице, ул. ... , ради накнаде плате за одлазак у пензију и накнада јубиларне награде, вредност спора 1856,00 еура, након одржане главне и јавне расправе на којој су присуствовали пуномоћници странака, дана: 26.01.2021.године, донео је:

ПРЕСУДУ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА тужбени захтев тужиоца.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужена О... из Зубиног Потока, да тужиоцу К.Р из села Липа, општина Митровица, исплати на име накнаде за одлазак у пензију износ од 1392,48 еура, са законском затезном каматом од 8%, у року од 7 (седам) дана од дана пријема ове пресуде, под претњом принудног извршења.

ОДБИЈА СЕ тужбени захтев тужиоца, да му тужена на име јубиларне награде исплати износ од 463,52 еура, као **НЕОСНОВАН**.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ тужена да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 405 еура у року од 7 (седам) дана, од дана пријема ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Тужилац је у тужби и на одржаним расправама преко свог пуномоћника навео да је био наставник у Основној школи „...“ у село Чабра, општина Зубин Поток, и то: 21 годину, 9 месеци и 10 дана, да му је престао радни однос због испуњавања услова за старосну пензију према захтеву од 03.07.2017.године, на основу одлуке од дана:14.07.2017.године, Пензионог одељења при Министарству рада и социјалне заштите којом је усвојио његов захтев, јер је тужилац напунио 65 година. Тужилац је прво радио у Основној школи „...“ и то: 9 месеци и 25 дана, а од 16.12.1975.године до

31.12.1981.године у Основној школи „...“ 4 године, 6 месеци и 8 дана и од ... године до ... године, у временском периоду од 13 године, 5 месеци и 5 дана, тако да има укупно радног искуства 39 године, 2 месеца и 22 дана. Тужилац се пре подношења тужбе суду туженој обратио захтевом дана: 28.01.2020.године, за накнаду плата у случају пензионисања и јубиларне награде, на који тужена није уопште одговорила. Тужиоцу на име отпремнине за одлазак у пензију припадају 3 плате узимајући за основу последњу зараду у износу од 464,16 еура или све укупно 1392,48 еура и на име јубиларне награде му припада износ од 463,52 еура, с обзиром да је тужилац напунио 39 године, 2 месеца и 22 дана стажа и припада му накнада у висини једне просечне плате, да му потраживање тужиоца за јубиларну награду није застарело, јер је ово право остварио самим одласком у пензију односно од 2017.године, и није још прошло 3 године од подношења захтева туженој за исплату дана: 25.01.2020.године, до подношења тужбе суду 19.06.2020 године, да је самим подношењем захтева О... за исплату отпремнине и јубиларне награде прекинут рок застарелости сходно ЗОО. Сматра да су правилно усмерили тужбу против тужене, јер је тужилац био радник школе са подручја тужене и да је за исплату надлежно Министарство просвете-дирекција при О...

Предложио је суду да усвоји његов тужбени захтев у целости.

Доказе је приложио.

Трошкове поступка је тражио и исте прецизирао.

Тужена је преко свог пуномоћника у одговору на тужбу и на одржаним расправама навела да оспорава у потпуности тужбени захтев тужиоца, да је јубиларна награда колективним уговором одређена за исплату након такозваних округлих година стажа, односно навршених деценија стажа 10,20,30,40 година, зато се и зове јубиларна, јер припада у тим годинама и сам колективни уговор каже докле се она исплаћује. Тужилац има више од 39 година стажа, па је захтев за исплату јубиларне награде због 30 година стажа застарео, јер потраживања из радног односа по Закону о облигационим односима застаревају за 3 године од стицања права на исплату. У погледу отпремнине због одласка у пензију Министарство образовања није никада уплатила овај новац О... ни за једног запосленог. О... није у стању да исплати ово, нити се сматрају дужни да ово исплате. У овом поступку морало је да буде тужено и Министарство образовања и послодавац, јер радник сва права остварује код послодавца.

Предложио је суду да одбије тужбу тужиоца.

Трошкове поступка је тражио и исте прецизирао.

Ради утврђивања чињеничног стања, суд је у доказном поступку извршио увид у следеће доказе и то: **потврду о пензионисању** од 14.07.2017.године, **потврда** бр.14/1 од 30.06.2017.године, Основне школе у Чабри, **извод** из ... банке од 10.01.2020. године, **захтев** тужиоца О... за исплату отпремнине и јубиларне награде од 25.01.2019.године, и **захтев** тужиоца за исплату О... , **потврду** бр.1/748 о дужини радног стажа од 28.06.2017.године, у ОШ „...“, **радну књижицу** од 24.04.1986. године, Општине Митровице серијски бр.141957 и регистарски бр. 928/86.

На основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа посебно и свих доказа заједно и на основу спроведеног поступка, сходно одредби чл.8 ЗПП-а, суд је утврдио да је тужбени захтев тужиоца делимично основан.

Увидом у **потврду о пензионисању** од 14.07.2017.године, Владе Републике Косова, Министарства рада и социјалне заштите, Департмана за пензије, суд је утврдио да је усвојен захтев тужиоца од 03.07.2017. године, за одлазак у старосну пензију.

Увидом у потврду бр.14/1 од 30.06.2017.године, Основне школе „...“ у Чабри, суд је утврдио да је тужилац радио као наставник у наведеној школи у временском периоду од 01.09.1995.године до 11.06.2017.године.

Увидом у извод из ... банке од 10.01.2020.године, суд је утврдио да је висина месечног личног дохода тужиоца 464,16 еура.

Увидом у захтев од 25.01.2019.године, суд је утврдио да је тужилац преко адвоката сачинио захтев за О... , ради исплате отпремнине и јубиларне награде, јер је тужилац дана: 11.06.2017.године, испунио услов за одлазак у старосну пензију и остварио је више од 30 година радног стажа.

Увидом у **захтев** предат Општини Митровица, суд је утврдио да се тужилац писмено обратио Општини Митровица са захтевом за исплату отпремнине од 3 плате и јубиларне награде од 3 плате, јер је 11.06.2017.године, напунио 65 године.

Увидом у **потврду** бр.1/748 од 28.06.2017.године, о дужини радног стажа ОШ „Иса Бољетини“, суд је утврдио да је тужилац у наведеној школи као наставник радио у временском периоду од 01.01.1982.године до 06.03.1995.године.

Увидом у **радну књижицу** од 24.04.1986.године, Општине Митровице серијски бр.141957 и регистарски бр. 928/86 на име Р.К, суд је утврдио да је тужилац у периоду од 05.11.1974.године до 31.08.1975.године, радио у Основној школи „...“, а од 16.12.1975.године до 07.03.1977.године, и од 13.09.1978. године до 31.12.1981.године, радио у Основној школи „...“ у Митровици.

На основу изведених доказа суд је утврдио следеће чињенично стање, да је тужилац као наставник ОШ „...“ у село Чабра, општина Зубин Поток, дана: 11.06.2017.године, напунио 65 година живота и тиме остварио услов за одлазак у старосну пензију, да се захтевом обраћао туженој за исплату отпремнине и јубиларне награде и да му исте тужена није исплатила.

Суд констатује да је тужилац правилно одредио тужену страну само О... , која има својство правног лица и може бити странка пред судом, имајући у виду да се ОШ „...“ налази у село Чабра, општина Зубин Поток и утврдио је да су неосновани наводи пуномоћника тужене да је тужбом као тужени морало бити обухваћено и Министарство образовања и ОШ „...“ у Чабри, као послодавац тужиоца.

Одредбом чл. 67 ст.1 тачка 1.4 Закона о раду је предвиђено да се уговор о раду прекида када запослени наврши шездесет и пет (65) године живота, односно доб за пензионисање.

Одредбом чл.35 ст.9 Колективног уговора образовања од 18.04.2017.године, је предвиђено да запослени који одлази у пензију прима надокнаду до три плате на основу просека последње три плате запосленог, а док је ставом 9.1 истог члана предвиђено да

надзорне плате исплаћује последњи послодавац и то најкасније у року од 30 дана од дана пензионисања.

У овом случају тужилац је сходно цитираном чл.67 ст.1 тачка 1.4 Закона о раду, испунио услов за одлазак у старосну пензију, јер је дана: 11.06.2017.године, напунио 65 године живота, што потврђује потврда од 14.07.2017.године, Владе Републике Косова, Министарства рада и социјалне заштите, Департмана за пензије, па истом у складу са чл.35 ст.9 Колективног уговора образовања од 18.04.2017.године, припада право на отпремнину. Висину отпремнине суд је утврдио на основу извода из ... банке за последње три плате тужиоца и закључио је да тужиоцу припада право на исплату новчаног износа од 1392,48 еура, на име накнаде за одлазак у пензију

Имајући у виду да тужиоцу због одласка у пензију није исплаћена припадајућа отпремнина од стране тужене, иако су испуњени сви предвиђени услови, суд је усвојио овај тужбени захтев тужиоца и одлучио је као у ст.2 диспозитива ове пресуде.

Суд је сходно чл.382 ЗОО тужиоцу признао право на затезну камату.

Тужилац је тужбом захтевао и исплату јубиларне награде у висини једне просечне плате од 463,52 еура, јер је даном пензионисања стекао радно искуство од 39 године, 2 месеца и 22 дана.

Одредбом чл.35 став 8 Колективног уговора за образовање на Косову од 18. априла 2017.године, је предвиђено да запослени у својим јубиларним годинама запослења примају јубиларну награду, док је ставом 8 тачка 8.3 истог члана предвиђено да јубиларна награда за 30 година радног искуства износи у висини основне плате запосленог.

Одлучујући о истакнутом приговору пуномоћника тужене о застарелости тужбеног захтева за исплату јубиларне награде тужиоцу, да је исти поднет по истеку 3 године, од када је тужилац стекао право на њену исплату је неоснован, јер од дана подношења захтева тужиоца туженој за исплату јубиларне награде дана: 25.01.2019. године, до подношења тужбе суду дана: 19.06.2020.године, није протекао рок од 3 године, предвиђен чл.87 Закона о раду, којим се прописује да сви захтеви из радног односа застаревају у оквиру рока од три (3) године од дана подношења захтева.

У конкретном случају несумњиво је утврђено да је тужилац пензионисан дана: 11.06.2017.године, када је имао 39 године, 2 месеца и 22 дана радног искуства. Тужилац није навео у којој години је остварио право на исплату јубиларне награде за 30 година радног искуства, а према утврђеном чињеничном стању суд констатује да јубиларна тридесета година запослења је наступила у 2008.години, дакле у периоду када није био на снази важећи колективни уговор о образовању који прописује право на јубиларну награду.

Право на јубиларну награду не остварују се аутоматски, навршаваног потребног броја година радног искуства запосленог, већ је неопходно постојање законског или аутономног прописа који ће предвиђати право на јубиларну награду и њену исплату у тренутку када запослени оствари одређени број година радног искуства.

Сама чињеница да је тужилац остварио 39 година, 2 месеца и 22 дана радног стажа, не значи аутоматски да тужилац има право на јубиларну награду и њену исплату за јубиларну тридесету годину запослења. Испуњеност услова за исплату јубиларне награде мора се ценити у моменту када је тужилац остварио тридесету јубиларну годину запослења.

Одредбама Закона о раду (Закон бр.03L-212) није предвиђено право на јубиларну награду и њену исплату, већ је ово право установљено колективним уговором о образовању од 18.04.2017.године, који у одредби чл.35 став 8 тачка 8.3 предвиђа да запослени за 30 година радног стажа има право на јубиларну награду у висини основне плате.

Наиме, у тренутку када је тужилац остварио јубиларну тридесету годину запослења на снази није био ни један законски или аутономни пропис који би предвиђао право на јубиларну награду и њену исплату, нити је касније донесени Колективни уговор о образовању од 18.04.2017.године, предвиђао ретроактивну примену одредаба уговора који се односи на јубиларну награду и њену исплату, па је суд одбио тужбени захтев за исплату јубиларне награде и одлучио је као у ст.3 изреке ове пресуде.

С обзиром на то да је тужилац делимично успео у поступку, а посебно да је иницирање овог поступка настало услед тога, што тужена није исплатила тужиоцу накнаду поводом пензионисања које му по општем колективним уговором припада, суд је одлучио сходно одредаба чл.452 став 2 и став 3 ЗПП, да тужена накнади трошкове поступка које тужилац има у овом поступку.

Одлуку о трошковима суд је донео на основу чл.449 и чл.453 ЗПП и АТ тарифе, и обавезао је тужену да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка и то: на име судске таксе износ од 31 еура, на име писања тужбе износ од 104,00 еура, на име 2 заступања тужиоца од стране адвоката износ од по 135 еура или све укупно 405, еура.

Суд је имао у обзир и друге наводе странака, али их није посебно образлагао, налазећи да нису били од утицаја за доношење другачије одлуке.

На основу свега наведеног одлучено је као у изреци ове пресуде на основу чл.143 ЗПП-а.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ - ОГРАНАК У ЗУБИНОМ ПОТОКУ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ
П.бр.10/20 од 26.01.2021.године.**

Broj predmeta: 2020:167337
Dana: 26.01.2021
Broj predmeta: 01525185

СУДИЈА :
Слађан Рибан

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ : Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 7 (седам) дана од дана пријема ове пресуде, Апелационом суду у Приштини - одељењу у Митровици, а преко овог суда-огранка.