



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВА - REPUBLIC OF KOSOVO
GJUKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА - BASIC COURT OF MITROVICA
ОГРАНАК ЗУБИН ПОТОК

П.бр.5/05

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ - ОГРАНАК У ЗУБИНОМ ПОТОКУ-
ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ, судија Слађан Робаћ, у парничном поступку тужилаца
М [REDACTED] Љ [REDACTED] из села [REDACTED] ([REDACTED] општина [REDACTED], М [REDACTED]
З [REDACTED] из села [REDACTED] општина [REDACTED] и тужиље Д [REDACTED] Љ [REDACTED] из
[REDACTED] насеље [REDACTED] коју по овлашћењу заступа брат М [REDACTED] Љ [REDACTED] из села
[REDACTED] општина [REDACTED], против туженог П [REDACTED] М [REDACTED] из
[REDACTED] ул. [REDACTED] бр. [REDACTED] ради сметања права својине, након одржане
главне и јавне расправе, дана 10.12.2019. године, донео је:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ тужбени захтев тужилаца М [REDACTED] Љ [REDACTED] из села [REDACTED]
[REDACTED] општина [REDACTED] М [REDACTED] З [REDACTED] из села [REDACTED] општина
[REDACTED] и Д [REDACTED] Љ [REDACTED] из [REDACTED] насеље [REDACTED] против туженог П [REDACTED]
М [REDACTED] из [REDACTED] ул. [REDACTED] ради сметања права својине, као
НЕОСНОВАН.

Свака странка сноси своје трошкове поступка.

Образложење

Тужиоци су у тужби, на одржаним расправама и у завршној речи навели да су
деца покојног Д [REDACTED] П [REDACTED] и да су за време живота њиховог оца на његово име по
поседовном листу бр. [REDACTED] КО [REDACTED] биле уписане кат. парцеле [REDACTED]
Тужени је дана 16.02.1995. године, у [REDACTED] закључио уговор о
доживотном издржавању са пок. П [REDACTED] Б [REDACTED], бив. из [REDACTED] која
је била страна тужиоцима, који је оверен пред Општинским судом у [REDACTED]

_____ под Р.бр _____ по коме је на име накнаде за пружено издржавање покојне Б _____ добио својину кат. парцеле које су уписане у поседовном листу бр _____ КО _____. Након смрти Б _____ тужени је ступио у државину непокретности које је добио по уговору, али је поред тих непокретности фактички заузео и део непокретности које су још увек уписане на пок. Ц _____ Д _____ бив. из села _____ чији су тужиоци законски наследници првог наследног реда, због чега имају правног интереса за подношење ове тужбе. Захтевају од суда да утврди мере за катастерску парцелу _____ како је то утврђено копијом плана снимљене дана 20.07.1979. године, пре овере уговора о деоби наслеђа овереног Ов.бр. _____ пред Општинским судом у Косовској Митровици од 09.05.1980.године, кога не оспоравају, приговарају на налаз и мишљење вештака Ж _____ П _____, с обзиром да се утврђене границе не слажу са мерама из 1979. године, а које је по њима правилно утврдио у свом налазу од 11.06.2004.године, вештак Е _____ Р _____.

Предложили су да суд усвоји њихов тужбени захтев због сметања права својине у целости.

Трошкове поступка нису тражили.

Тужени је пред судом оспорио тужбу и тужбени захтев тужиоца у целости и навео је да је он власник кат. парцеле у _____ бр _____ који је омеђен бетонским стубовима и жичаном оградом 1979.године и да постоји одржај од 25 година. Суд је у току поступка, због чињенице да се туженом није могла вршити достава на адреси из тужбе на коју се он раније у току поступка одазивао, с обзиром да је присуствовао на неколико одржаних рочишта пред судом, донео решење П.бр.5/05 од 16.10.2019. године, којим се сва даља достава судских писмена туженом врши преко огласне табле овог суда.

Ради утврђивања чињеничног стања, суд је у доказном поступку извео доказе и то: извод умрлих општине Митровица, текући број _____ од 27.07.2004.године, Захтев за обнову границе парцела Републичком Геодетском заводу Службе за катастар непокретности Зубин Поток бр _____ од 07.06.2004.године, Записник о извршеном омеђивању од 11.06.2004.године, Решење бр _____ Општинског суда у Косовској Митровици, Препис поседовног листа бр _____ КО _____ од 04.06.2004.године, Записник са лица места суда од 22.04.2005.године, Извештај вештака геометра П _____ Ж _____ поднесак тужиоца М _____ Љ _____ од 03.04.2006.године, копију плана од 29 јуна 2005.године, увид у фотографије лица места, поседовни лист бр _____ КО _____ од 03.03.2004.године, саслушање сведока М _____ М _____ и Ј _____ А _____ Уговор о деоби наслеђа оверен пред Општинским судом у Косовској Митровици Ов.бр _____ дана 09.05.1980.године.

На основу савесне и брижљиве оцене свих доказа заједно и сваког доказа посебно у смислу чл.8 ЗПП-а, суд је утврдио да тужбени захтев тужилаца није основан.

Из извода умрлих општине Митровица текући број _____ од 27.07.2004. године, произилази да је Д _____ Ц _____ умро 05.02.1986. године.

Из Захтева за обнову границе парцела Републичком Геодетском заводу Службе за катастар непокретности бр _____ од 07.06.2004. године, суд је утврдио да је тужилац М _____ Љ _____ поднео захтев наведеној служби да се изврши обележавање границе катастарске парцеле бр _____ КО _____

Из Записника о извршеном омеђивању од 11.06.2004.године, стручног лица Б. Р. суд је утврдио да је извршено мерење непокретности на терену према подацима и скицама из 1979.године, и да са овим мерењем није био сагласан овде тужени.

Из скице лица места снимљена дана 20.07.1997.године, од стране геометра С. Р. суд је утврдио да су утврђене мере ширине и дужине четири границе кат. парцеле која припада М. Т.

Увидом у правноснажно решење бр. Општинског суда у Косовској Митровици, суд је утврдио да се обуставља оставински поступак иза смрти покојне Ц. због непостојања имовине.

Увидом у Препис поседовног листа бр. КО од 04.06.2004.године, суд је утврдио да се на име Ц. М. Д. воде кат. парцеле, и у укупној површини од 9,35 ари.

Из записника са лица места суда од 22.04.2005.године, суд је утврдио да се спорна парцела налази између парцела. Спорно је земљиште на парцели туженика од бетонско жичане ограде према породичној кући-викендици туженог у ширини од 3м, а у целој дужини између ове две парцеле.

На лицу места дана 22.04.2005.године, суд је испитао сведока Л. А. који је изјавио да је комшија тужиоцима од 1976.године, да је присуствовао када је пок. Ц. Р. постављао ограду, али да се не сећа да ли је констатовао геодетску службу, али зна да није било никаквог спора око међе између покојне браће Д. и Р.

Из Извештаја вештака геометра и копије плана Г. Ж. који је и на рочишту пред судом дао конкретно објашњење, суд је утврдио да је исти на захтев суда дана 22.04.2005.године, изашао на лицу места у КО. и извршио идентификацију лица места, установио је да је спорна површина између странака у површини од 0.02,01 ар, која је део кат. парцеле бр.204/5 на звано место „Гојковице на поље" укупно 3 парцеле, уписане у поседовни лист бр. на име П. М. у укупној површини од 0.13,35 ари. Након снимања постојеће граничне линије између кат. парцела бр. с једне стране и и са друге стране, која је видљива на терену у виду жичане ограде на бетонским стубовима којом је ограђена цела кат. парцела бр. и преносом линије на кат. план, вештак је установио да се линије поклапају и површина кат. парцела бр. на терену одговарају површини уписаној у пос. лист бр. и да такође површине кат. парцела бр.204/4 и 204/6 на терену одговарају површинама уписаној у поседовни лист бр. Навео је да је 1979.године деоба кат. парцеле бр. била на 4 једнака дела, а међа је ишла ивицом тротоара поред викендице власништво Р. Ц. Што значи да су покојни Р. Ц. и Д. М. добили исту површину односно по 11 ари, што одговара скици из 1979.године. Касније је након овога вероватно направљен уговор о деоби на основу којег је извршена промена у катастарским књигама где је узето у обзир фактичко стање постојећа ограда бетонски стубови, па је извршен обрачун подељене површине тако да је Р. добио 13,35 ари, а Д. 9.35 ари.

Увидом у поседовни лист бр. КО [REDACTED] од 03.03.2004.године, суд је утврдио да су 3 кат. парцеле бр. [REDACTED] у укупној површини од 0.13.35 ари, уписане на име П [REDACTED] М [REDACTED] из [REDACTED]

Саслушани сведок М [REDACTED] М [REDACTED] је изјавио да је лета 1979.године био присутан када је постигнут договор о подели парцеле [REDACTED] на 4 једнака дела од стране М [REDACTED] Ј [REDACTED] Д [REDACTED] Р [REDACTED] Ц [REDACTED] и њихове братанице М [REDACTED] Р [REDACTED] ћерке од покојног им брата Д [REDACTED], да геометри нису излазили на лице места, и да је В [REDACTED] Ц [REDACTED] тада питала Д [REDACTED] да ли може да посади цвеће на његов део и да је он рекао да може да посади где хоће.

Из Уговора о деоби наслеђа који је закључен 18 децембра 1979 године а оверен пред Општинским судом у Косовској Митровици Ов.бр. [REDACTED] дана 09.05.1980.године, произилази да су деобничари постигли споразум о деоби кат. парцела бр. [REDACTED] за смрти покојног Н [REDACTED] која се води по поседовном листу КО [REDACTED] на његове синове и то: Ј [REDACTED] М [REDACTED] Д [REDACTED] Ц [REDACTED] М [REDACTED] Р [REDACTED] Ц [REDACTED] и унуку В [REDACTED] од покојног сина Д [REDACTED] и да по овом уговору на име наслеђа Д [REDACTED] Ц [REDACTED] М [REDACTED] добија кат. парцелу [REDACTED] на место званом [REDACTED] „На пољу“ по култури ливада V класе, у укупној површини од 0.09.35 ари, а Г [REDACTED] Ц [REDACTED] М [REDACTED] добија кат. парцелу број [REDACTED] на место званом [REDACTED] „На пољу“ по култури ливада V класе, у укупној површини од 0.13.35 ари.

На основу саслушања странака и изведених доказа суд је утврдио да су тужиоци деца покојног Д [REDACTED] Ц [REDACTED] М [REDACTED]. Да уговором о деоби наслеђа оцу тужилаца припада кат.парцела [REDACTED] укупној површини од 0.9.35 ари, што потврђује и препис поседовног листа бр. [REDACTED] од 04.06.2004.године. Тужени П [REDACTED] М [REDACTED] је по поседовном листу бр. [REDACTED] власник кат.парцеле [REDACTED], површине 13.35 ари коју је добио као давалац издржавања по основу уговора о доживотном издржавању закљученим са покојном В [REDACTED] Д [REDACTED] супругом покојног Ц [REDACTED] Р [REDACTED] као примаоца издржавања, што потврђује правноснажно Решење О.бр. [REDACTED] од 21.12.2001.године, Општинског суда у Косовској Митровици. Извештај вештака геометра Г [REDACTED] Ж [REDACTED] кога је суд одредио потврђује да се постојеће границе које је он снимео на терену за спорне непокретности у потпуности слажу са њиховом површином према постојећем уговору о деоби наслеђа, да је отклоњена сумња у погледу спорна 0.02.01 ара, на које указују тужиоци тврдећи да наведена површина припада њима као законским наследницима покојног им оца, и да ова 2 спорна ара припадају туженом. Тужиоци неосновано наводе да парцеле тужилаца и туженог требају да буду и даље исте површине, као што су постојале раније на основу снимка из месеца јула 1979.године, пре закључивања уговора о деоби наслеђа од 1980.године, кога не оспоравају, јер је исти очигледно касније закључен и оверен и по њему Д [REDACTED] М [REDACTED] Ц [REDACTED] припада 9.35 ара, а Ц [REDACTED] Р [REDACTED] односно сада туженом 13.35 ара, из чега произилази да непокретности које припадају тужиоцима, као законским наследницима покојног им оца Д [REDACTED] Ц [REDACTED] М [REDACTED] и непокретност која сада припада туженом нису исте површине, што потврђују поседовни листови.

Суд је налазу и мишљењу вештака поклонио пуну веру, сматрајући да је исти састављен професионално, непристрасно и у складу са правилима струке и утврдио је да није дошло до сметања права својине тужиоцима, па је одбио тужбени захтев тужилаца као неоснован и одлучио је као у изреци ове пресуде.

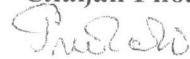
Одлуку да свака странка сноси своје трошкове поступка, суд је донео на основу чл.450 ЗПП-а, с обзиром да тужиоци и тужени нису тражили трошкове поступка.

Суд је имао у виду друге доказе и наводе странака, али их није посебно образлагао, сматрајући да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.


На основу свега наведеног одлучено је као у изреци ове пресуде на основу чл.143 ЗПП-а.

**ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА-ОГРАНАК У ЗУБИНОМ ПОТОКУ—Опште одељење
П.бр.5/05 од 10.12.2019.године.**

**СУДИЈА:
Слађан Рибан**



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема ове пресуде, Апелационом суду у Приштини - одељењу у Митровици, а преко овог суда-огранка.

Republika e Kosovës  Republika Kosovo
VENDIMI ËSHTË I PLOTËFUGISHËM
ODLUKA JE PRAVNOSNAŽNA
22.01. 2020. vit.
god.
Punëtori i autorizuar
Orylësçeni radnik
S. Riban