



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS VUSHTRI

Numri i lëndës: 2024:117941

Datë: 31.05.2024

Numri i dokumentit: 05763227

P.nr.90/2024

NË EMER TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË – DEGA NË VUSHTRI - Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Penal, gjyqtari i vetëm gjykues Agron Maxhuni, me zyrtaren ligjore Mirjeta Meha - Muli, duke vendosur në çështjen penale kundër të pandehurës A.A, me vendbanim në magjistralen Mitrovicë – Prishtinë, për shkak të veprës penale *Vetëgjyqësia* nga neni 410 par 1 të KPRK-së, duke vendosur lidhur me Aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Mitrovicë - Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.2041/22 e datës 15.04.2024, pas përfundimit të shqyrtimit fillestar publik të mbajtur me datë 30.05.2024, në praninë e prokurores së shtetit Vyrtyte Gërvalla, të pandehurës A.A, dhe të dëmtuarës R.D, në po të njëjtën datë mori dhe publikisht shpalli ndërsa me datë 31.05.2024 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

E PANDEHURA: A.A nga i ati N., e ëma V., e gjinisë H., e lindur me datë ..., me vendbanim në magjistralen Mitrovicë – Prishtinë, me numër personal ..., e martuar, e pa punë, ka të kryer shkollen e mesme, e gjendjes së mesme ekonomike, shqiptare, shtetase e Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTORE

SEPSE: Me datë 09.10.2022 rreth orës 20:30 minuta në Vushtri, me dashje e në mënyrë arbitrare e ushtron të drejtën që mendon se i takon në vend që t'i drejtohet organit kompetent, në atë mënyrë që ditën kritike e pandehura shkon në shtëpinë e të dëmtuarës R.D dhe duke shfrytëzuar çelësin të cilin e ka pasur pasi ka jetuar më herët në të njëjtën banesë dhe kur e dëmtuara nuk ka qenë në shtëpi merr gjithë laminatin që gjendej në sallonin e banesës, duke i shkaktuar kështu dëme material në vlerë 370,

- Më këtë ka kryer veprën penale *Vetëgjyqësia* nga neni 410 par. 1 të KPRK-së.

Andaj gjykata në kuptim të neneve 4, 7, 17, 21, 38, 81, 82 dhe 410 par 1 të KPRK-së, si dhe në bazë të nenit 241, 242, 364, 449, 462, 498 dhe 499 të KPRK-së të pandehurës i shqipton:

VËREJTJE GJYQËSORE

Me të cilën të pandehurës i bëhet me dije se ka kryer një vepër të dëmshme dhe të rrezikshme, që përbën vepër penale dhe nëse kryen prapë vepër të tillë, gjykata do të shqiptojë sanksion më të rëndë penal.

Pala e dëmtuar lidhur me realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

DETYROHET e pandehura që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej njëzet (20) euro, si dhe emër të kompensimit të viktimave të paguaj shumën prej njëzet (20) euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh prej ditës së marrjes së formës së prerë të këtij aktgjykimi nën kërcënimin e ekzekutimit të dhunshëm.

### A r s y e t i m

#### *Pjesa hyrëse e aktgjykimit të arsyetuar*

Prokuroria Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm ka ngritur aktakuzë PP-II.nr.2041/22 e datës 15.04.2024, kundër të pandehurës A.A, me vendbanim në magjistralen Mitrovicë – Prishtinë.

Gjykata me datë 30.05.2024 ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar, në të cilën kanë prezantuar prokurorja e shtetit Vyrtyte Gërvalla, e pandehuria A.A si dhe e dëmtuara R.D.

#### *Deklarimi i të pandehurës lidhur me pranimin e fajësisë*

Në seancën e shqyrtimit fillestar të mbajtur më datë 30.05.2024, ku pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit, në kuptim të nenit 241 të KPPK-së, gjyqtari i vetëm gjykues pasi bindet se e pandehura e ka kuptuar aktakuzën, të njëjtës i ofron mundësinë e deklaramit rreth fajësisë, ashtu që: e pandehura ka deklaruar se e pranon fajësinë në të gjitha pikat e aktakuzës, është penduar për kryerjen e kësaj veprë, i vjen keq për atë që ka ndodhur, dhe se i ka premtuar gjykatës se në të ardhmen nuk do e përsëris më.

#### *Deklarimet e palëve lidhur me pranimin e fajësisë*

Prokurorja e shtetit lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurës ka deklaruar se i propozon gjykatës që të bëjë aprovimin e pranimit të fajësisë për veprën penale që i vihet në barrë të pandehurës, pasi që ky pranim mbështetet në provat që gjenden në shkresat e lëndës si dhe përputhet me kushtet ligjore që janë të parapara me dispozitat e KPPK-së. Në rast të aprovimit i ka propozuar gjykatës që si rrethanë lehtësuese të merret pranimi i fajësisë, keqardhja e shprehur nga e pandehurës, sjellja korrekte e treguar në gjykatë, fakti se e njëjta nuk ka të kaluar kriminale, çka vërtetohet edhe në shkresat e bashkangjitura, ndërsa në rastin konkret nuk gjenë asnjë rrethanë rënduese që mund të merret parasysh me rastin e shqiptimit të llojit dhe lartësisë së dënimit. Sa i përket dëmit të shkaktuar në përkrah të gjendjes faktike prokurori i shtetit nuk ka parë mundësi që të propozohet dënimi plotësues për kompensim dëmi, kjo për shkak se dëmi që referohet në dispozitiv të aktakuzës nuk konsiston si dëm që i është shkaktuar

palës së dëmtuar, por se përfshin vlerën e tërësishme të sendit të marrë, e që për të njëjtin send nuk dihet pronësia e tij.

E dëmtuara lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurës ka deklaruar se e mbështetë fjalën e prokurores së shtetit, pajtohet me pranimin e fajësisë dhe njëherit kërkon kompensimin e dëmit lidhur me këtë çështje.

#### *Vlerësimi i Gjykatës lidhur me plotësimin e kushteve për pranimin e fajësisë*

Në shqyrtimin fillestar, gjyqtari i vetëm gjykues pas dëgjimit të palëve, ka marrë aktvendim me të cilin e ka pranuar pranimin e fajësisë nga e pandehura, ngase ka konstatuar se janë plotësuar të gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë. Në këtë aspekt gjyqtari i vetëm gjykues ka konstatuar se e pandehura i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga e njëjta, se pranimi i fajësisë mbështetet në provat materiale të cilat mbështesin aktakuzën, si: raporti fillestar i incidentit, me nr. të rastit 2022-BD-932, i datës 09.10.2022, procesverbal i marrjes në pyetje për të dëmtuarën, i datës 09.10.2022, procesverbal i marrjes në pyetje për të pandehurën, i datës 09.10.2022, foto-dokumentacioni në katër shtojca, informacionet për të kaluarën kriminale për të pandehurën.

#### *Gjendja faktike e vërtetuar*

Bazuar në të lartcekurat, gjyqtari i vetëm gjykues ka vërtetuar këtë gjendje faktike, se e pandehura me dashje ka kryer veprën penale Vetëgjyqësia nga neni 410 par.1 të KPRK -së në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Në nenin 410, par.1 të KPRK-së është përcaktuar se formën themelore të veprës penale e kryen “Kushdo që ushtron në mënyrë arbitrare të drejtën që mendon se i takon në vend se t’i drejtohet organit kompetent, dënohet me gjobë ose me burgim deri në gjashtë (6) muaj”, në rastin konkret e pandehura në mënyrë arbitrare ka ushtruar të drejtën që ka menduar se i ka takuar, në vend se t’i drejtohet organit kompetent.

Andaj, bazuar në të lartcekurat, gjykata ka vendosur që të pandehurën ta shpall fajtores për kryerjen e veprës penale penale Vetëgjyqësia nga neni 410 par.1 të KPRK-së, ngase veprimet e të njëjtës përmbajnë të gjitha tiparet e kësaj vepre penale dhe se për të njëjtat është edhe penalisht përgjegjëse.

Në rastin konkret, gjykata vlerëson se janë plotësuar kushtet për shqiptimin e vërejtjes gjyqësore për të pandehurën në përputhje me nenin 81 dhe nenit 82 par.2 e lidhur me par.1 të KPRK-së, duke i bërë me dije kështu të njëjtës se ka kryer një vepër të dëmshme dhe të rrezikshme që përbën veprën penale dhe nëse kryen prapë vepër të tillë, gjykata do të shqiptojë një sanksion më të rëndë penal. Po ashtu, gjykata mori parasysh edhe faktin se për veprën penale e cila të pandehurës me aktakuzë i vihet në barrë, parashihet dënim me gjobë ose me burgim deri në gjashtë (6) muaj, dënim ky për të cilin lejohet shqiptimi i vërejtjes gjyqësore në raport me rrethanat ekzistuese të rastit konkret.

Me rastin e caktimit të vërejtjes gjyqësore gjykata ka marrë parasysh rrethanat lehtësuese si: pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurës, premtimin e dhënë gjykatës se asnjëherë nuk do të përsëriten më veprime të tilla, pendimin e saj për kryerjen e veprës penale, faktin se e pandehura nuk ka të kaluar kriminale, është në process të lindjes si dhe sjellja korrekte në gjykatë. Ndërsa si rrethana rënduese gjykata mori parasysh shkallën e përgjegjësisë penale, e që në rastin konkret vepra është kryer me dashje si dhe se vepra është kryer brenda raportit familjar, hallë – mbesë.

Me rastin e shqiptimit të vërejtjes gjyqësore, gjykata morri parasysh qëllimin e shqiptimit të këtij sanksioni, duke vlerësuar se edhe me këtë sanksion do të arrihet qëllimi i sanksionit penal nga neni 81 lidhur me nenin 38 të KPRK-së, duke pasur parasysh rrethanat lehtësuese dhe rënduese.

Gjykata çmon se shqiptimi i një sanksioni të tillë është i mjaftueshëm për të ndikuar në parandalimin e të pandehurës nga kryerja e veprave penale në të ardhmen si dhe në rehabilitimin e të njëjtës, në parandalimin e personave tjerë nga kryerja e veprave penale si dhe në shprehjen e gjykimit shoqëror në raport me veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit në shoqëri, duke ndikuar në këtë mënyrë në përmbushjen e qëllimit të vërejtjes gjyqësore, të paraparë në nenin 82 të KPRK-së.

Vendimin për kërkesën pasurore juridike, gjykata e ka marrë në bazë të nenit 462 par.2 të KPPK-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale gjykata e ka marrë në bazë të nenit 449 nën par. 2.6 të KPPK-së.

Vendimin për taksën e kompensimit të viktimave të krimit gjykata e ka marrë në bazë të nenit 6 paragrafi 1 pika 1.5 dhe nenin 39 par 3 pika 3.1 të Ligjit Nr. 05/L-36 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Andaj, gjykata duke u bazuar në arsyet e lartcekura ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

## GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË – DEGA NË VUSHTRRI

Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Penal

P.nr.90/2024, datë: 31.05.2024

Zyrtarja ligjore  
Mirjeta Meha - Muli

Gjyqtari i vetëm gjykues  
Agron Maxhuni

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit në Kosovë, në afat prej tridhjetë (30) ditësh, llogaritur nga dita e pranimit të aktgjykimit.