



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS VUSHTRRI

Numri i lëndës: 2023:034913

Datë: 14.03.2025

Numri i dokumentit: 06992172

NË EMËR TË POPULLIT

P.nr.147/2023

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - DEGA NË VUSHTRRI - Departamenti i përgjithshëm-Divizioni Penal, gjyqtari i vetëm gjykues Naim Rekaliu, me zyrtaren ligjore Artta Jusufi, në çështjen penale kundër të pandehurit S.V nga fshati ..., komuna Vushtrri, të cilin e përfaqëson sipas detyrës zyrtare av. Namon Merovci me seli të zyrës në Vushtrri, për shkak të veprës penale *Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 366 par. 1 të KPRK-së dhe *Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm* nga neni 367 par. 1 të KPRK-së, duke vepruar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë - Departamentit të Përgjithshëm PP.I.nr.355/2022 të datës 13.02.2023, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar të datës 11.03.2025, në praninë e Prokurorit të Shtetit Shaqir Sedolli, të pandehurit S.V dhe mbrojtësit av. Namon Merovci, më datë 11.03.2025 shpalli publikisht, ndërsa me datë 14.03.2025 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I. I pandehuri: S.V, nga i ati M..., e ëma A..., e vajzërisë F..., i lindur më ..., me vendbanim në fshatin ..., Komuna e Vushtrrisë, me numër personal ..., të kryer shkollën e mesme, pensionist, i martuar, prind i gjashtë fëmijëve, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, më parë i pa gjykuar.

SHPALLET FAJTOR

I. SEPSE: Deri me datë 27.07.2022 rreth orës 10:25, në fshatin .../Vushtrri, saktësisht në shtëpinë e tij, ka mbajtur në posedim armën e cila është e ndaluar për përdorues civil në kundërshtim me nenin 4 par.1 pika 1.1 të ligjit për armët, armën e zjarrit-pushkën automatike të markës “AK 47”, prodhim Jugosllav, me numër serik M81422, karikatorin e armës përkatëse si dhe 6 gëzhoja të kalibrit 7.62mm, të njëjtat janë sekuestruar nga zyrtarët policor.

Me këtë ka kryer veprën penale ‘*Mbajtja në pronësi, kontrollë ose posedim të paautorizuar të armëve*’ nga neni 366 par. 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës.

II. Me datën, kohën dhe vendin e cekur si në dispozitivin e parë të këtij aktvendimi, i pandehuri S.V në një aheng familjar që kishte, në mënyrë të paautorizuar ka përdoruar armën e zjarrit-pushkën automatike të markës “AK 47”, prodhim Jugosllav, me numër serik M81422, në atë mënyrë që nga e njëjta armë ka shtënë disa herë në ajër, arma, karikatori si dhe 6 gëzhoja të gjetura në vendngjarje janë sekuestruar nga zyrtarët policor,

Me këtë ka kryer vepër penale ‘*Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm*’ nga neni 367 par. 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës.

Andaj, gjykata konform dispozitive të neneve 4, 7, 17, 38, 39, 40, 42, 43, 44 46, 69, 70, 71 dhe 72 të KPRK-së, si dhe nenit 241, 242, 269, 276, 364, 449 dhe 450 të KPPK-së,

E G J Y K O N

I. Për pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi i shqipton DËNIM ME GJOBË në shumën prej 800€ (tetëqind euro), i cili dënim duhet të paguhet në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Nëse i pandehuri nuk e paguan gjobën në afatin e caktuar, dënimin me gjobë gjykata do t’ia zëvendësoj më dënim me burg, ku një (1) ditë burgim do t’i llogaritet më 20 (njëzet) euro gjobë të papaguar.

II. Për pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi i shqipton DËNIM ME BURG në kohëzgjatje prej 10 (dhjetë) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri nuk kryen vepër tjetër penale në periudhën verifikuese prej një (1) viti.

III. URDHËROHET – Konfiskimi i përhershëm i armës-pushkës automatike të markës “AK 47”, prodhim Jugosllav, me numër serik M81422, karikatorin e armës përkatëse si dhe 6 gëzhoja të kalibrit 7.62mm

IV. DETYROHET i pandehuri që në emër të kompensimit të viktimave të krimit të paguajë shumën prej njëzetë euro (20€), si dhe në emër të paushallit gjyqësor të paguajë shumën prej tridhjetë euro (30€), të gjitha këto në afat prej 15 ditësh prej ditës së marrjes së formës së prerë

të këtij aktgjykimi nën kërcënimin e ekzekutimit të dhunshëm.

A r s y e t i m

Pjesa hyrëse e aktgjykimit të arsyetuar

Prokuroria Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm ka ngritur aktakuzë PP.I.nr.355/2022 të datës 13.02.2023 kundër të pandehurit S.V nga fshati ..., Komuna e Vushtrrisë, për shkak të veprës penale *Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 366 par. 1 të KPRK-së dhe *Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm* nga neni 367 par. 1 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me datë 11.03.2025, në të cilën seancë ka prezantuar Prokurori i Shtetit Shaqir Sedolli, i pandehuri S.V së bashku me mbrojtësin e tij av. Namon Merovci.

Pas leximit të aktakuzës, nga ana e Prokurorit të Shtetit, dhe pasi që gjykata është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet, si dhe sqarimit të benefiteve dhe pasojave të pranimit të fajësisë, të njëjtit i është ofruar mundësia që të deklarohet lidhur me fajësinë. I pandehuri S.V ka deklaruar se ndjehet fajtor për veprën penale që i vihet në barrë, është hera e parë që ka rënë ndesh me ligjin dhe që nga koha e kryerjes së kësaj vepre penale më nuk ka përdorur armë, as nuk ka mbajtur, dhe e gjithë kjo ka ndodhur në një aheng, si dhe gjykatës i ka premtuar se në të ardhmen nuk do të kryejë vepra penale, e ka përdorur në aheng sepse e ka fejuar djalin.

Prokurori i shtetit lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit ka deklaruar se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është në përputhje dispozitat e KPPRK-së për institutin e pranimit të fajësisë, i njëjti mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, është bërë në mënyrë vullnetare dhe i pandehuri i kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe është bërë pas konsultimeve të mjaftueshme me mbrojtësin e tij, andaj ka deklaruar se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë dhe i ka propozuar gjykatës që pranimin e fajësisë ta aprovojë. Andaj, nëse gjykata e aprovon pranimin e fajësisë, prokurori i shtetit ka propozuar që të pandehurin ta shpallë fajtorë dhe ta dënojë sipas ligjit, ndërsa gjatë matjes së dënimit, përcaktimit të llojit dhe lartësisë së tij të merr parasysh rrethanat lehtësuese dhe renduese, ashtu që si rrethana

lehtësuese të merr parasysh pranimin e fajësisë në shqyrtim fillestar, ndërsa si rrethana rënduese gjykata të merr parasysh shkallen e përgjegjësisë penale, faktin se i pandehuri ka pasur edhe gjashtë fishek, municion, ka shkrepur gjashtë herë dhe rrezikshmërinë e këtyre veprave penale, po ashtu prokurori i shtetit gjykatësi ka propozuar që sipas detyrës zyrtare të pajiset me certifikatë nga evidenca penale dhe nëse nga ajo rezulton se i pandehuri është i dënuar edhe më parë ta merr si rrethanë rënduese dhe e kundërta nëse nuk është dënuar më parë, ta merr parasysh se rrethanë lehtësuese.

Avokati mbrojtës lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit ka deklaruar se pas konsultimit të mjaftueshëm me të mbrojturin e tij, pas këshillave dhe konsultimeve, i akuzuari deklarohet se e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, pranimin e fajësisë e ka bërë vullnetarisht, njëherit edhe mbështetet në faktet mbi të cilat është ngritur aktakuza dhe ka konsideruar se nuk ka ndonjë shkelje ligjore, njëherit ka kërkuar nga gjykata që të aplikojë dispozitat ligjore që kanë të bëjnë me zbutjen e dënimit, lidhur me pranimin e fajësisë, i pandehuri më parë nuk ka qenë i gjykuar, ka premtuar se nuk do të përsërisë veprën, si dhe ka kërkuar nga gjykata që ta pranojë pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Gjykata duke vlerësuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit ka gjetur se, pranimi i fajësisë ishte në pajtim me nenin 242 par. 2 të KPPK-së pasi që, i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga i pandehuri, se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, se aktakuza nuk përmban ndonjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

Faktet e çështjes në raport me provat që përmban aktakuza.

Gjykata ka konstatuar se pranimi i fajësisë është i mbështetur edhe në provat materiale të cilat mbështesin aktakuzën dhe atë: raporti fillestar i incidentit i datës 27.07.2022, kallëzimi penal i datës 06.09.2022, procesvarbali i marrjes në pyetje të të pandehurit i datës 27.07.2022, raportet policore të datës 27.07.2022, vërtetimi mbi armën e konfiskuar i datës 27.07.2022, raporti i këqyrjes së vendit të ngjarjes i datës 27.07.2022, fotodokumentacioni i vendit të ngjarjes i datës 27.07.2022 deklarata e të pandehurit S.V, e dhënë në zyrën e prokurorisë me datë 07.02.2023, si dhe shkresat e tjera të lëndës.

Gjetjet e gjykatës lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit

Për veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par. 1 të KPRK-së, ligjvënësi ka paraparë mundësinë e shqiptimit të dënimit me gjobë deri në shtatë mijë e pesëqind (7,500) euro ose me burgim deri në pesë (5) vjet, e në këtë rast gjykata ndaj të akuzuarit për veprën penale nga pika I e dispozitivit të këtij aktgjykimi, vendosi që të shqiptoj dënim me gjobë në shumë prej tetëqind (800) euro, të cilin dënim është obliguar i pandehuri që ta paguaj në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Për veprën penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par. 1 të KPRK-së, ligjvënësi ka pavarur mundësinë e shqiptimit të dënimit me burgim prej një (1) deri në tetë (8) vjet, e në këtë rast gjykata ndaj të akuzuarit për veprën penale nga pika II e dispozitivit të këtij aktgjykimi, vendosi që të shqiptoj dënim me burgim në kohëzgjatje prej dhjetë (10) muajsh, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri nuk kryen vepër tjetër penale në periudhën verifikuese prej një (1) viti.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së. Si rrethana rënduese për të pandehurin ka gjetur, shkallën e përgjegjësisë penale dhe rrezikshmërinë shoqërore, ndërsa në kuadër të rrethanave lehtësuese gjykata ka vlerësuar pranimin e fajësisë, pendimin e tij për kryerjen e kësaj vepre penale, premtimin që i ka bërë gjykatës se nuk do të përsërisë vepra penale, më parë i pa gjykuar.

Ashtu që gjykata, pasi i ka vlerësuar rrethanat lehtësuese, gjeti se janë plotësuar kushtet nga neni 71 par. 1 nën par. 1.3, të KPRK-së, për të zbutur dënimin me burgim, dhe me këtë rast gjykata duke zbatuar nenin 72 par. 1 nën par. 1.5 të KPPK-së, ku përcaktohet se *“nëse për veprën penale është paraparë si masë më e ulët dënimi me burgim prej një (1) viti, dënimi mund të zbutet deri në tre (3) muaj burgim”*, andaj gjykata pasi që gjeti rrethanat lehtësuese të përshkruara si më lartë, zbuti dënimin e të pandehurit për veprën penale nga pika II e dispozitivit, në të cilin është paraparë shqiptimi i dënimit me burgim prej 1 deri në 8 vite, e që dënimin me burgim e zbuti nën dënimin minimal prej 1 (një) viti, duke i shqiptuar të pandehurit dënim me burgim në kohëzgjatje prej 10 (dhjetë) muajve, e i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej 1 (një) viti, nuk kryen vepër tjetër penale.

Gjykata duke vlerësuar të gjitha këto rrethana ka gjetur se në rastin konkret, edhe me këto dënime të shqiptuara ndaj të pandehurit do të arrihet qëllimi i dënimit, që të parandalojë kryerësit nga kryerja e veprave tjera penale në të ardhmen, të bëjë rehabilitimin në rastin konkret, që i pandehuri në të ardhmen të ketë kujdes të shtuar, që të mos bien në kundërshtim me ligjin, t'i parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Arsyet lidhur me konfiskimin e armës, shpenzimet e procedurës dhe kompensimin e viktimave të krimit.

Vendimin lidhur me konfiskimin e armës, gjykata e ka marr në bazë të nenit 269 par.1 KPPK-së e në lidhje me nenin 276 KPPRK-së, pasi që gjykata ka vërtetuar se i akuzuari nuk posedonte leje, e as autorizim për përdorimin e armës.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale gjykata e ka marrë në bazë të nenit 449 par 2 nën par 2.6 dhe nenit 450 par. 1 të KPPK-së.

Vendimin për taksën e kompensimit të viktimave të krimit gjykata e ka marrë në bazë të nenit 6 paragrafi 1 pika 1.5 dhe nenin 39 par 3 pika 3.1 të Ligjit Nr. 05/L-36 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Andaj, gjykata duke u bazuar në arsyet e lartshënuara ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË – DEGA NË VUSHTRRI

Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Penal

P.nr.147/2023, datë 14.03.2025

Zyrtarja Ligjore

Arta Jusufi

G j y q t a r i

Naim Rekalio

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit në Kosovë, në afat prej tridhjetë (30) ditësh, llogaritur nga dita e pranimit të aktgjykimit. Ankesa dorëzohet përmes kësaj Gjykate, në kopje të mjaftueshme për palët dhe për gjykatën.