



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS VUSHTRRI

---

Numri i lëndës: 2019:249042

Datë: 03.09.2024

Numri i dokumentit: 06114550

P.nr.888/19

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA VUSHTRRI - Departamenti i përgjithshëm-Divizioni Penal, Gjyqtari i vetëm gjykues Agron Maxhuni me bashkëpunëtorin profesional Besart Prishtina, në çështjen penale kundër të pandehurit S.R. nga komuna e Vushtrrisë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson mbrojtësja Av. F.B. me seli të zyrës në Vushtri, për shkak të veprës penale Vjedhje e rëndë nga neni 327 par. 1, lidhur me nenin 31 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.570/2018, të datës 22.10.2019, duke vendosur sipas kundërshtimit të provave dhe kërkesës për hedhjen e aktakuzës, të datës 20.09.2023 të paraqitur nga mbrojtësja e të akuzuarit S.R., Av. F.B. me seli të zyrës në Vushtri, jashtë seancës, me datë 03.09.2024, nxjerr këtë:

A K T V E N D I M

I. APROVOHET kërkesa për hedhjen e aktakuzës e mbrojtëses së të pandehurit S.R., Av. F.B., ashtu që:

II. HUDHET aktakuza e Prokurorisë Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.570/2018, të datës 22.10.2019 dhe PUSHOHET procedura penale kundër të pandehurit S.R. nga i ati D..., e ëma G..., e gjinisë T..., data e lindjes... nga komuna e Vushtrrisë, me numër personal ..., për shkak të veprës penale Vjedhje e rëndë nga neni 327 par.1, lidhur me nenin 31 të KPRK-së, për shkak se nuk ka prova të mjaftueshme të cilat e mbështesin dyshimin e bazuar mirë se i pandehuri ka kryer veprën penale e cila i vihet në barrë.

III. Pala e dëmtuar udhëzohet në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike lidhur me këtë çështje penale.

IV. Shpenzimet e procedurës penale mbesin në barrë të mjeteve buxhetore të kësaj gjykate.

A r s y e t i m

*Historiku i çështjes*

Prokuroria Themelore në Mitrovicë - Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur aktakuzën PP.II.nr.570/2018, të datës 22.10.2019, ndaj të pandehurit të pandehurit S.R. nga komuna e Vushtrisë, më mbrojtësen sipas autorizimit Av. F.B. me seli të zyrës në Vushtri, për shkak të veprës penale Vjedhje e rëndë nga neni 327 par. 1, lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur shqyrtimit fillestar në të cilën i pandehuri S.R. është deklaruar i pafajshëm për veprën penale me të cilën ngarkohet nga Prokuroria. I njëjti është njoftuar në brenda afatit prej 30 ditës mund të paraqes kundërshtimin e provave dhe kërkesën për hedhjen e aktakuzës.

Mbrojtësja i të pandehurit S.R., Av. F.B., me datën 20.09.2023 ka paraqitur kundërshtimin e provave dhe kërkesën për hedhjen e aktakuzës ndaj të mbrojturit të saj.

Prokuroria Themelore Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm është përgjigjur në thirrjen e gjykatës për plotësim, por jo edhe në thirrjen P.nr.888/19, të datës 12.10.2023, në të cilën është kërkuar nga Prokuroria Themelore Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm, që në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së thirrjes t'a plotësoj aktakuzën, duke i'a bashkangjitur edhe marrjen në pyetje të të pandehurit nga prokurori i shtetit para ngritjes së aktakuzës.

#### *Pretendimet e palëve*

Në kundërshtimin e provave dhe kërkesën për hedhjen e aktakuzës mbrojtësja e të pandehurit S.R., Av. F.B. ku ka theksuar se aktakuza e ngritur nga Prokuroria Themelore Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm nuk është përpiluar konform 235 të KPPK-së, pra nuk janë dhënë arsyet mbi ngritjen e aktakuzës bazuar n rezultatet e hetimeve. Tutje ka shtuar se prokuroria nuk ka ndërmarr veprimet hetimore të domosdoshme, ashtu që, përveç marrjes në pyetje në polici, të pandehurit nuk i është dhënë fare mundësia që të deklarohet para prokurorit lidhur me akuzën ndaj tij, në kundërshtim të plot me nenin 152 dhe nenin 9 të KPPK-së. Tutje ka shtuar se gjatë hetimeve nuk është vepruar sipas nenit 132 par. 1 dhe 6 të KPPK-së, i pandehuri dhe mbrojtësja e tij nuk janë ftuar për të marr deklaraten në procedurë paraprake, përkatësisht gjatë marrjes së deklaratës në procedurë paraprake nga dëshmitarët, të dëmtuarit duke vepruar kështu në kundërshtim me dispozitat e lartcekura. Po ashtu, mbrojtësja e të pandehurit ka shtuar se në këtë rast nuk ka prova të mjaftueshme për t'a mbështetur dyshimin e bazuar mirë se i pandehuri ka kryer veprën penale me të cilën ngarkohet me aktakuzën e prokurorisë pasi që e njëjta nuk përmban të dhëna të mjaftueshme në të cilat do të bazohej dyshimi i bazuar mirë se i pandehuri ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet, nuk ka përshkrim të veprimeve inkriminuese të të pandehurit, nga deklaratat e të dëmtuarit nuk përmendet fare emri të i të pandehurit.. Në fund, gjykatës i ka propozuar që t'a pranoj si të bazuar kërkesën për hedhjen e aktakuzës, ashtu që ndaj të pandehurit t'a hedh akuzën e prokurorisë dhe t'a pushoj procedurën penale.

Prokuroria Themelore në Mitrovicë në përgjigjen e paraqitur ndaj kundërshtimit të provave dhe kërkesës për hedhje të aktakuzës kanë deklaruar se mbesin pranë aktakuzës, pasi ka prova të mjaftueshme nga të cilat vërtetohet dyshimi i bazuar mire se i pandehuri e ka kryer veprën penale

për të cilën akuzohet, andaj i propozojnë gjykatës që kundërshtimin e të pandehurit ta refuzoj si të pabazuar.

*Vendosja e gjykatës lidhur me kundërshtimin e provave dhe kërkesën për hedhje të aktakuzës*

Duke u nisur nga gjendja e përshkruar më lart, gjykata, pas vlerësimit të provave në shkresat e lëndës, gjeti se në rastin konkret duhet hedhur aktakuzën, për këto arsyeje:

I pandehuri S.R., sipas aktakuzës së prokurorisë PP.II.nr.570/2018, të datës 22.10.2018 akuzohet për kryerjen e veprës penale Vjedhje e rëndë nga neni 327 par. 1, e për të cilën vepër, sipas Kodit Penal të Republikës së Kosovës parashihet dënim me burgim prej 3 deri në 7 vite. Duke pasur parasysh dënimin e paraparë për veprën penale objekt i kësaj aktakuze, zbatimi i hetimit nga prokurori i shtetit është i domosdoshëm, ashtu siç parashihet me nenin 99 par.1 të KPPRK-së i cili parasheh “*Kur policia apo ndonjë agjenci tjetër qeveritare bën kallëzim tek prokurori i shtetit për dyshim të arsyeshëm për vepër penale, prokurori i shtetit mund të fillojë fazën e hetimit të procedurës penale sipas nenit 100 të këtij Kodi.*” ashtu që, nga shkresat e lëndës gjykata, konstaton, se prokurori i shtetit me datën 01.06.2018, ka nxjerr aktvendimin për fillimin e hetimeve kundër të pandehurit S.R..

Me nenin 149 paragrafi 1, të Kodi të Procedurës Penale është përcaktuar se “*Përveç rasteve të parapara në nenin 234, paragrafi 2 të këtij Kodi, i pandehuri duhet të merret në pyetje nga prokurori i shtetit para ngritjes së aktakuzës. Nëse i pandehuri hetohet për vepër apo vepra penale për të cilat dënimi maksimal i paraparë është deri në tre (3) vjet burgim, mjafton që i dyshuari apo i pandehuri të jetë marrë në pyetje në polici me autorizim të prokurorit të shtetit.*”, ashtu që, bazuar në shkresat e lëndës, rezulton se i pandehuri nuk është marr fare në pyetje nga prokurori i shtetit para ngritjes së aktakuzës, kështu që, duke pasur parasysh dispozitën e mësipërme, dhe atë se për veprën për të cilën akuzohet i pandehuri mund të shqiptohet dënim me burgim prej 3 deri në 7 vite (pra, mund të shqiptohet dënim me burgim me mbi tri vite) gjykata vlerëson se mos marrja në pyetje dhe mosdhënia e mundësisë të pandehurit për tu deklaruar në lidhje me veprën penale për të cilën është ngarkuar në procedurë paraprake (fazën e hetimeve), e po ashtu edhe në nenin 151 të KPPK-së i cili ka qenë në fuqi në kohën e kryerjes së veprës penale, është pengesë e pakapërcyeshme dhe pa mëdyshje shkelje e të drejtave të garantuara me Kushtetutën e Republikës së Kosovës, e po ashtu në kundërshtim të plotë me nenin 9 të Kodi të Procedurës Penale të Kosovës, pra me parimin e barazisë së palëve në procedurë, pasi që të pandehurit nuk i është dhënë fare mundësia që të deklarohet lidhur me akuzën ndaj tij.

Për më tepër një veprim i tillë i prokurorisë është edhe në kundërshtim të plotë me Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut, e cila në mënyrë decisive, në nenin 6 parasheh të drejtën për një proces të rregullt, e që sipas gjykatës, mos marrja në pyetje-mos dhënia e mundësisë për tu deklaruar e të pandehurit gjatë fazës hetimore (para ngritjes së aktakuzës) pa dyshim që cenon rregullsinë, pavarësinë dhe paanshmërinë e procesit në zhvillim.

Po ashtu, sipas gjykatës, gjatë hetimeve nuk është vepruar konform nenit 129 par.1 të KPPK-së në të cilin parashihet “*Gjatë fazës së hetimit, prokurori i shtetit thërret dëshmitarët, viktimat, ekspertët dhe të pandehurin apo të pandehurit për të dhënë deklaratë në procedurë paraprake*” dhe par. 6 të nenit të lartcekur, ku parashihet “*Prokurori i shtetit e njofton me shkrim pesë (5) ditë më herët të pandehurin, mbrojtësin, të dëmtuarin dhe mbrojtësin e viktimave lidhur me datën, kohën dhe vendin ku do të merret deklaratë në procedurë paraprake. Kopje e njoftimit i bashkëngjitet shkresave të lëndës.*” ashtu që, sipas shkresave të lëndës, i pandehuri dhe mbrojtësja i tij eventual nuk janë ftuar për të dhënë deklaratën në procedurë paraprake (hetimore), gjegjësisht nga dita e marrjes së aktvendimit për fillimin e hetimeve deri në ditën e ngritjes së aktakuzës kanë kaluar më tepër se një (1) vit, dhe sipas vlerësimit të gjykatës prokuroria nuk ka zbatuar fare fazën e hetimeve në këtë çështje penale, mirëpo vetëm është marrë një aktvendim për fillim të hetimeve sa për të përmbushur obligimin ligjor për ndërmarrjen e një veprimi të tillë. Për më tepër, në shkresat e lëndës nuk ka prova fare, nëse është ftuar për tu marr në pyetje në procedurë paraprake (hetimore) as të dëmtuarit, ndonjë dëshmitarë apo ekspert. Pra, gjatë fazës së hetimeve, nuk është ndërmarr asnjë veprim hetimor nga prokurori i shtetit sipas nenit 101 par.1 i KPPK-së ku është përcaktuar “*Gjatë fazës së hetimit, prokurori i shtetit çmon jo vetëm rrethanat dhe provat fajësuese por edhe ato shfajësuese, dhe siguron marrjen e provave të cilat mund të mos jenë të mundshme në shqyrtim gjyqësor.*” dhe par. 2 i nenit të lartcekur, në të cilin është përcaktuar se “*Qëllimi i hetimit është që të mblidhen provat dhe të dhënat e nevojshme për të vendosur nëse duhet të ngritet aktakuza apo të pushohet procedura dhe për të mbledhur prova të cilat mund të jetë e pamundshme apo e vështirë që të riprodhohen në shqyrtim gjyqësor.*” ashtu që, sipas vlerësimit të gjykatës, qëllimi i hetimit nuk arrihet vetëm me nxjerrjen e një aktvendimi për fillim të hetimeve, por me veprime konkrete hetimore nga prokuroria (marrja në pyetje-deklarata e të pandehurit, të dëmtuarve, dëshmitarëve etj.), pra, as ky standard nuk është përmbushur nga prokuroria.

Për më tepër, edhe praktika gjyqësore veçse është konsoliduar në këtë aspekt, pasi në gjendje faktike identike, pra në raste identike, me aktvendimet e Gjykatës Themelore në Mitrovicë – Dega në Vushtrri, P.nr.14/22, të datës 05.12.2022, dhe atë P.nr.202/23, të datës 25.01.2024, kjo Gjykatë e ka hedhur aktakuzën dhe pushuar procedurën penale për të njëjtat arsye, ndërsa me aktvendimet e Gjykatës së Apelit, PN.nr.1353/22 i datës 10.01.2023 dhe PN.nr.381/24, të datës 20.03.2024 me të cilët janë refuzuar si të pabazuara ankesat e Prokurorisë Themelore në Mitrovicë, dhe janë vërtetuar aktvendimet e kësaj gjykate. Po ashtu edhe në aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës PML.nr.343/2023 i datës 22.07.2024, është ndërtuar praktika lidhur me rastet e natyrës së njëjtë, i cili aktgjykim gjendet në shkresat e kësaj lende.

Nga të gjitha gjetjet e mësipërme, gjykata ka ardhur në përfundim se një akt akuzues në këtë gjendje, me të gjitha të shkeljet ligjore të identifikuar më lart, dhe mungesën e veprimeve hetimore, e rrjedhimisht provave, nuk mund të vazhdoj të shqyrtohet e aq më pak të nxirret ndonjë vendim meritor nga gjykata lidhur me të njëjtin, e kjo edhe në mbështetje të parimit të ekonomizimit dhe të gjykimin në kohë.

Në përputhje me nenin 453 par. 1 të KPPK-së, është vendosur që shpenzimet e procedurës penale të ngelin në ngarkesë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në mbështetje të nenit 244 par.1, nën par.1.5, dhe nenit 248 par.1, nën par.1.5 të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës.

**GJYKATA THEMELORE MITROVICË-DEGA VUSHTRRI**  
Departamenti i përgjithshëm-Divizioni Penal  
P.nr.888/19, datë 03.09.2024

Gjyqtar i vetëm gjykues  
Agron Maxhuni

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi është e lejuar ankesa në afat prej 10 (dhjetë) ditësh prej ditës së pranimin, përmes kësaj Gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë