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**C.nr. 549/13**

**GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE-DEGA NE VUSHTRRI-Departamenti i Pergjithshem-Divizioni Civil**, si kontestimore e perbere nga Gjykatesi Individual Besnik Feka ne çeshtjen juridike te paditeses Byroja Kosovare e Sigurimeve-BKS me seli ne Prishtine, kunder te paditurit L. K. nga fsh. Zh./Vushtrri per shkak te rimbursimit te demit, vlera e kontestit **1,116 euro** gjykata pas mbajtjes se seances kryesore publike ne prezence te perfaqesuesit te paditesit dhe te paditurit, me dt: **18.11.2020**, jashte seances nxjerr kete:

**A K T GJ Y K I M**

**I.REFUZOHET E PABAZUAR** kerkesepadia e paditeses Byroja Kosovare e Sigurimeve me seli ne Prishtine, me te cilen ka kerkuar qe ne emer te rimbursit te demit nga aksidenti I komunikacionit I dt: 08.11.2011 ne Drenas,I padituri L. K. nga fsh. Zh./Vushtrri, te paguaje shumen totale prej 1,116 euro.

**II.**Secila pale i barte shpenzimet e saj te procedures.

**A r s y e t i m**

Paditesi, Byroja Kosovare e Sigurimeve me seli ne Prishtine ka parashtruar padi per rimbursim demi kunder te paditurit L. K. nga fsh. Zh./Vushtrri, duke kerkuar nga gjykata rimbursimin e demit ku paditesja I ka zhdemtuar nga aksidenti I komunikacionit I dt: 08.11.2011 I. G. ne shume prej 1,1160 euro, si dhe shpenzimet e procedures

I padituri nuk ka parashtruar pergjigjje ne padi, mirepo, ne séance pergatitore dhe ate te shqyrtimit kryesor ka deklaruar se e kundershtoj padine dhe kerkesepadine e paditesit, si per nga baza ashtu edhe nga lartesia, per faktin se I zhdemtuari nga paditesja I. G. me aktvendimin e Gjykates Komunale per Kundervajtje ne Prishtine REGJ.42119/2011, dt:25.10.2012, I plotefuqishem qe nga dt: 12.11.2012, eshte shpalle fajtor per aksidentin e komunikacionit, e ka pranuar fajin dhe I eshte shqiptuar denimi ne fjale, prandaj, mbi bazen e ketyre arsyeve ka propozuar qe kerkesepadia e paditeses te refuzohet e pabazuar.

Gjykata, ka caktuar seancen gjyqesore ne te cilen kane prezentuar perfaqesuesi me autorizim I paditeses O. H. dhe i padituri personalisht L. K.

Ne fjalen perfundimtare perfaqesuesi i paditeses deklaron se mbetem ne teresi prane padise dhe kerkesepadise gjykates i propozoj gjykates qe te njejten ta aprovoj ne teresi te bazuar, shpenzimet e procedures bashke me kamaten ligjore.

Ne fjalen perfundimtare I padituri deklaroi se mbetem ne teresi prane deklarimeve dhe kundershtimeve te gjertanishme, I propozoj gjykates qe te njejten ta refuzoi ne teresi te pabazuar. Shpenzime e procedures i kerkoi.

Gjykata, ne proceduren e leximit te provave, lexoi: raporti policor 2011-AG-1185, skica e vendit te ngjarjes, veshtrohen fotot e automjetit Mercedes per te cilin eshte zhdemtuar I.G. ujdia jashtegjyqesore e paditeses dhe konfirmimi I pageses prej 1,116 euro, ne emer te demit material nga paditesja per I.G. aktvendimi I Gjykates Komunale per Kundervajtje ne Prishtine Regj.nr.42119/11, I dt:25.10.2012, I plotefuqishem qe nga dt:12.11.2012, ekspertiza e komunikacionit e ing Faik Terstena dt: 09.09.2020, dhe pas shqyrtimit te te gjitha provave bashkarisht, gjykata konstatoi kete gjendje:

Nuk eshte kontestues fakti qe me dt: 08.11.2011 ne Drenas eshte shkakruar aksidenti I komunikacionit ne mes I. G.drejtues I automjetit Mercedes dhe traktorit (I pasiguruar) qe e drejtonte I padituri L. K.

Nuk eshte kontestues fakti qe per shkak te demeve materiale te pesuara ne automjetin e markes Mercedes I. G. eshte zhdemtuar nga paditesja ne procedure administrative ne shume totale te demit prej 1,116 euro, sipas marreveshjes jashtegjyqesore te lidhur mes tij dhe paditeses te dt:10.01.2012.

Gjykata, lidhur me refuzimin e kerkesepadise sipas pikes **I** te dispozitivit, gjeti se me aktvendimin e ish Gjykates Komunale per Kundervajtje ne Prishtine Regj.nr. 42119/11, dt: 25.10.2012, I plotefuqishem qe nga dt: 12.11.2012, I pandehuri Ismet Goxhuli eshte shpalle fajtori I vetem per kundervajtje nga aksidenti I komunikacionit I dt: 08.11.2011 ne Drenas sipas nr. te rastit 2011-AG-1185, ku I njejti sipas arsyetimit te aktvendimit ne teresi e ka pranuar fajesine dhe gjendjen faktike se me veprimet e tij te pamatura dhe shpejtesise se palejuar ka goditur rimorkion e traktorit ku e ngiste ne ato momente I padituri dhe se gjurmet e frenimit te automjetit Mercedes jane rexhistruar ne distance prej 34 metra.

Gjykata, nisur nga kjo edhe pse ne shkresat e lendes, nga ekspertiza e komunikacionit e ing Faik Terstena e administruar ne kete çeshtje juridike, leshime primare te aksidentit jane percaktuar per te paditurin si ngases I traktorit me rimorkio pasiqe, I njejti nuk kishte sinjalizues ne rimorkio dhe traktor dhe rruga nuk kishte ndriçim, ndersa te natyres sekondare ka percaktuar leshimet e drejtuesit te automjetit Mercedes I. G. me mospershtatje te shpejtesise se levizjes dhe mos respektim te distances mes mjeteve.

Gjykata, nisur nga aktvendimi per kundervajtje dhe ekspertiza e komunikacionit, gjeti se per gjykaten vendimi gjyqesor ku I pandehuri I. G. e ka pranuar fajesine ne teresi dhe ne arsyetim te aktvendimit thuhet se traktori dhe rimorkio kane poseduar sinjalizues, per gjykaten keto fakte te konstatuara jane baze qe pergjegjes I vetem eshte I. G. ndersa I padituri me asnje veprim te tij nuk ka ndikuar ne shkaktimin e aksidentit, duke marre per baze faktin se eksperti I komunikacionit me rastin e hartimit te ekspertizes perveç shkresave nga lenda civile nuk ka poseduar deklaratat e pjesemarresve ne kete aksident, keshtu qe, per gjykaten aktvendimi I Gjykates Komunale per Kundervajtje eshte bindes, duke marre parasysh faktin se I pandehuri I. G. e ka pranuar fajesine dhe ne asnje deklarim te tij nuk ka fajesuar me asnje veprim te tij te paditurin per shkaktimin e aksidentit, me çka gjykata me rastin e vendosjes do ta merrte parasysh kete fakt.

Njashtu, ekspertiza e komunikacionit per gjykaten perveç qe nuk eshte bindese dhe e argumentuar ne mungese te deklaratave te pjesemarresve nga aksidenti, e njejta per gjykaten me teper eshte e karakterit mendimdhenes sesa percaktues, ku eksperti çdo here I referohet mendimit te tij qe cilesohet medyshje e tij sesa konstatimit qe duhet te jete percaktues I pergjegjesise. Duke marre parasysh faktin se eksperti nuk ka dal ne vendin e ngjarjes per te bere matjet dhe marre provat tjera, atehere, per gjykaten me vet faktin se ka shperputhje mes mendimit te tij ne ekspertize dhe aktvendimit per kundervajtje, gjegjesisht deklarimit te vet te zhdemtuarit Ismet Goxhuli, atehere per gjykaten vendimi gjyqesor me te cilin eshte shpalle fajtor I vetem I. G. eshte bindes,argumentues, duke marre parasysh faktin se I njejti edhe nuk eshte apeluar dhe eshte pranuar gjendja faktike nga ky aksident ne teresi nga I pandehuri Ismet Goxhuli.

Prandaj, per gjykaten eshte e papranueshme zhdemtimi I nje pale qe shpallet fajtor per aksidentin e komunikacionit nga paditesja dhe nderkohe te kerkohet rimbursim demi nga personi I trete ketu I padituri, I cili asnjehere nuk eshte shpalle pergjegjes dhe asnje lloj pergjegjesie solidare apo e ndare nuk eshte percaktuar me kete vendim gjyqesor, dhe nje ekspertize e komunikacionit e cila nuk posedon dhe nuk merr per baze vendimin gjyqesor dhe gjendjen faktike te pranuar nga I pandehuri ne procedure e kundervajtjes per gjykaten eshte e papranueshme, jo bindese dhe e paargumentuar.

Gjykata, lidhur me pergjegjesine e te paditurit, iu referua Ligjit Per Sigurimin nga Autopergjegjesia nr. 04/L-018, konkretisht nenit 18, par.4 ku percaktohet “***Byroja ka të drejtë regresi për këto dëme nga personi përgjegjës dhe atë për shumën e paguar, shpenzimet dhe kamatat”***, ku pergjegjesia e nje personi percaktohet me vendim gjyqesor dhe asesi me ekspertize te komunikacionit te pambeshtetur ne provat relevante dhe gjendjen e pranuar nga palet pjesemarrese te aksidentit.

Nisur nga keto arsye me vet faktin se gjykata vertetoi faktin se I padituri nuk eshte pergjegjes per aksidentin, atehere I njejti edhe conform nenit 17 dhe 245 te Ligjit per Marredheniet e Detyrimeve, ne te cilet parashihet se citoj “ ***Pjesëmarrësit në marrëdhënien e detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit***”, po ashtu ne nenin 245, par.1 te te njëjtit ligj parashihet citoj “ ***Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij, Detyrimi mund të shuhet vetëm me pajtimin e vullneteve të pjesëmarrësve në marrëdhënien e detyrimeve ose në bazë të ligjit”*** nuk eshte I obliguar qe paditeses t’ia rimbursoj demin e shkaktuar nga aksidenti I dt: 08.11.2011 ne Drenas ne shumen e kerkuar nga paditesja.

Gjykata, lidhur me shpenzimet e procedures, iu referua nenit450 te LPK-se, ngase I padituri edhe pse kerkoi shpenzimet e procedures, nga shkresat e lendes u vertetua se I njejti nuk ka bere pagesa te taksave gjyqesore apo shpenzime tjera procedural qe duhet te kompensohen nga paditesja.

**GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE-DEGA NE VUSHTRRI**

**Departamenti I Pergjithshem-Divizioni Civil**

**C.nr. 549/13, dt; 18.11.2020**

**GJ Y K A T E S I**

**Besnik Feka**

**UDHEZIM MBI MJETIN JURIDIK:** Kunder ketij aktgjykimi, lejohet e drejta ne ankese, ne afat prej 15 ditesh, nga dita vijuese pas dites se pranimit te ketij aktgjykimi, Gjykates se Apelit ne Prishtine. Ankesa ushtrohet permes kesaj gjykate.