



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS VUSHTRRI

Numri i lëndës: 2023:224944

Datë: 28.03.2024

Numri i dokumentit: 05516293

C.nr.916/2023

Gjykata Themelore në Mitrovicë-Dega në Vushtrri- Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Leotrim Gashi, në çështjen juridike kontestimore të paditësve S.SH nga Vushtrria, B.K nga Vushtrri dhe A.B nga Vushtrria, të cilët i përfaqëson i autorizuari A.B, avokat me seli në Prishtinë, kundër të paditurës Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria e Arsimit me seli në Vushtrri, të cilën e përfaqëson Ismet Gashi, me objekt kontesti kompensim për ushqim-shujta, për ditët e pranisë në punë, me vlerë të objektit të kontestit 1,222.00 euro jashtë seance, më datë 27.03.2024 mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësve S.SH dhe B.K, si dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria për Arsim, që në emër të kompensimit të shpenzimeve të ushqimit-shujtave për ditët e pranisë në punë, t'ia kompensoj:

- Paditëses S.SH, për periudhën kohore nga data 01.01.2022 e deri më datë 21.11.2022, për 179 ditë pune, shumën në vlerë prej 358.00 euro.
- Paditëses B.K, për periudhën kohore nga data 01.01.2022 e deri më datë 20.11.2022, për 158 ditë pune, shumën në vlerë prej 316.00 euro.

Të gjitha këto me kamatë ligjore prej 8% në vit, duke e llogaritur nga data e paraqitjes së padisë me datë 23.10.2023, e deri në pagesën definitive, në afat prej shtatë (7) ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

II. APROVOHET PJESËRISHT si e bazuar kërkesëpadia e paditëses A.B dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria për Arsim, që në emër të kompensimit të shpenzimeve të ushqimit-shujtave për ditët e pranisë në punë, për 247 ditë pune, gjatë periudhës kohore nga data 19.04.2021 e deri më 21.10.2022, t'ia kompensoj shumën prej 494.00 euro, me kamatë ligjore prej 8% në vit, duke e llogaritur nga data e paraqitjes së padisë me datë 23.10.2023, e deri në pagesën definitive, në afat prej shtatë (7) ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi

- III. REFUZOHET** pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditëses A.B me të cilën ka kërkuar që të kompensohet edhe në shumën prej 54.00 euro, për 27 ditë pune gjatë periudhës kohore nga data 19.04.2021 e deri më 21.10.2022.
- IV. DETYROHET** e paditura Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria për Arsim, që paditëseve S.SH, B.K dhe A.B, në emër të shpenzimeve të procedurës, t'ia paguaj shumën në vlerë prej 228.00 euro, në afat prej shtatë (7) ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

A r s y e t i m

Paditëset me datë 23.10.2023, përmes përfaqësuesit të tyre të autorizuar, kanë ushtruar padi në këtë gjykatë kundër të paditurës Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria e Arsimit, me objekt kontesti për kompensim të ushqimit-shujtave për ditët e pranisë në punë, e cila është precizuar me datë 11.03.2024.

Pretendimet e palëve

Paditëset përmes padisë dhe precizimit të saj, kanë kërkuar që gjykata ta detyroj të paditurën që duke u bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit (Tani e tutje KKA) secilës prej tyre t'ia paguaj kompensimin në emër të shujtave ditore për ditët e pranisë në punë në shumën prej dy (2) euro në ditë dhe atë, paditësja S.SH, për periudhën kohore nga data 01.01.2022 e deri më datë 21.11.2022, për 179 ditë pune, ka kërkuar shumën në vlerë prej 358.00 euro, paditësja B.K, për periudhën kohore nga data 01.01.2022 e deri më datë 20.11.2022, për 158 ditë pune, ka kërkuar shumën në vlerë prej 316.00 euro, ndërsa paditësja A.B, për periudhën kohore nga data 19.04.2022 e deri më datë 21.10.2022, për 274 ditë pune, ka kërkuar shumën në vlerë prej 548.00 euro, të gjitha këto me kamatë ligjore prej 8% në vit, duke e llogaritur nga data e paraqitjes së padisë me datë 23.10.2023, e deri në pagesën definitive, në afat prej shtatë (7) ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Shpenzimet e procedurës i kanë kërkuar.

Përmes përgjigjes në padi së të autorizuarit të së paditurës Ismet Gashi, të datës 20.03.2024, e paditura ka kërkuar që gjykata ta refuzoj kërkesëpadinë e paditësve në tërësi si të pabazuar me arsyetimin se të paditurës i mungon legjitimacioni pasiv për të qenë palë në këtë procedurë kontestimore sepse ajo nuk ka qenë pjesëmarrëse në marrëdhëniet detyrimore dhe nuk ka marrë obligime për përmbushjen e detyrimeve që rrjedhin nga KKA-ja por që këtë e kanë bërë Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT) dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (SBASHK) të cilat nuk kanë përmbushur obligimet e kësaj Kontrate, për të siguruar mjete buxhetore për Komunitat. Përpos kësaj ka shtuar se padia dhe kërkesëpadia e paditësve është parashkruar pasi që Kontrata Kolektive e Arsimit është nënshkruar më 18.04.2017 dhe ka qenë në fuqi deri më datë 18.04.2020, konkretisht sipas mendimit juridik të Gjykatës Supreme nr 40/2023, deri më datë 21.01.2021 dhe se e njëjta nuk ka efekt për asnjë kërkesë e cila lind pas kësaj date, ndërsa paditëset e kanë paraqitur padinë në gjykatë pas këtij afati kur efektet Kontratës Kolektive të Arsimit kanë pushuar. E paditura këtë e bazon në nenin 90.4 të Ligjit të

Punës sipas të cilit theksohet se *"Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3) vjet"* nenit 87 të këtij ligji që ka paraparë që *"Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës"* dhe nenit 342 Të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve ku thuhet se *"Parashkrimi fillon të rrjedhë ditën e parë pas ditës kur kreditori të ketë pasur të drejtë të kërkojë përmbushjen e detyrimit, në qoftë se me ligj për raste të veçanta nuk është parashikuar diçka tjetër"*.

Ndërsa sa i përket shpenzimeve të procedurës ka theksuar që të njëjtat i bartin paditëset.

Provat

Gjykata në këtë çështje juridike kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike sipas propozimit të palëve ka vlerësuar dhe administruar këto prova:

- Kontrata e punës 151/301/1, e datës 26.09.2014, e lidhur në mes paditëses S.SH dhe të paditurës dhe Vërtetimi nr.65, i datës 01.06.2023, i lëshuar nga Institucioni Parashkollor "Foleja 2" në Vushtrri, për ditët e punës së paditëses S.SH.
- Kontrata e punës 156/301/1, e datës 26.09.2014, e lidhur në mes paditëses B.K dhe të paditurës dhe Vërtetimi nr.571, i datës 20.10.2023, i lëshuar nga Institucioni Parashkollor "Foleja" në Vushtrri, për ditët e punës së paditëses B.K.
- Kontrata e punës 96/301/1, e datës 22.01.2018, e lidhur në mes paditëses A.B dhe të paditurës si dhe Vërtetimet nr.747, i datës 25.01.2022 dhe nr.1458, i datës 28.10.2022, të lëshuara nga Institucioni Parashkollor "Foleja" në Vushtrri, për ditët e punës së paditëses A.B.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë dhe kërkesëpadisë, provave të propozuara si dhe përgjigjes në padi në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 të LPK-së, ka çmuar me kujdes dhe me ndërgjegje çdo provë veç e veç dhe të gjitha së bashku dhe ka gjetur se kërkesëpadia e paditësve S.SH dhe B.K është e themeltë si dhe e paditëses A.B pjesërisht e themeltë andaj pa shqyrtim të çështjes, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Baza ligjore dhe vlerësimi përfundimtar i gjykatës

Në mes palëve nuk ishte kontestues fakti se paditëset kanë qenë në marrëdhënie pune tek e paditura për gjatë kësaj periudhe kontestuese. Po ashtu nuk ishin kontestuese as ditët e pranisë në punë nga paditëset, këto të vërtetuara edhe nga vërtetimet e ditëve të punës, të cilave gjykata ia fali besimin e plotë duke u bazuar edhe në nenin 329.1, të LPK-së, në të cilin përcaktohet që *"Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të"*, pasi janë lëshuar nga institucionet arsimore të së paditurës.

Kontestuese në mes palëve ishte fakti nëse pala e paditur ka legjitimitet pasiv në këtë çështje kontestimore dhe nëse kërkesëpadia e paditësve është e parashkruar. Pra, në këtë procedurë për gjykatën ishte e rëndësishme që ta vërtetoj bazën ligjore lidhur me kërkesëpadinë e paditësve dhe besueshmërinë e saj me prova e po ashtu edhe pretendimet e palës së paditur se ajo nuk ka legjitimitet për të qenë palë në këtë procedurë dhe se kërkesëpadia e paditësve është parashkruar.

Duhet theksuar se pavarësisht se paditëset në padinë e tyre nuk e kanë specifikuar se mbi cilën bazë të KKA-së e kanë ushtruar kërkesëpadinë, duke marrë parasysh se sipas nenit 253.2 të LPK-së, gjykata nuk është e lidhur me bazën juridike të kërkesëpadiës, gjykata ka vendosur që e drejta e paditëseve për kompensim në emër të ushqimit-shujtave për ditët e kaluara në punë që përfshinë periudhën kohore nga 01.01.2022 e deri me datë 21.11.2022 është e bazuar në KKA-në nr.105, e datës 22.01.2021. Kjo ngase gjatë kësaj periudhë kontestuese ka qenë në fuqi kjo KKA. Mirëpo duhet theksuar po ashtu se kjo e drejtë është rregulluar në mënyrë identike nga të dy këto Kontrata Kolektive.

Me dispozitën e nenit 2.1.1 të KKA-së nr. 2056 dhe asaj nr. 105, është përcaktuar që *“Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive, janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha institucionet publike dhe private të Arsimit Parauniversitar (parashkollor, fillor, të mesëm të ultë dhe të mesëm të lartë, shkolla special e qendra të kompetencës) dhe institucionet e arsimit të lartë në mbarë territorin e Republikës së Kosovës, të cilët janë anëtarë të SBASHK-u”*, kurse me pikën 1.2 të këtij neni të thuhet se *“Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e arsimit (komunal - DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj) në sektorin publik dhe institucionet edukativo – arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës”*.

Sa i përket bazueshmërisë kërkesëpadiës së paditëseve për pjesët e aprovuara, e njëjta rrjedh nga neni 35.7 i KKA-së nr.2056 dhe asaj nr. 105, sipas të cilit nen përcaktohet se *“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqime gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimeve të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro, për të punësuarit të cilët kanë marrëdhënie pune primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi i cili e ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve përmes restorantit, kuzhinës ose në një formë tjetër, nuk ka obligim pagese, të të punësuarve për ushqim.”*, prandaj gjykata ka vendosur që ta aprovoj kërkesëpadinë paditëseve, si në dispozitivin I dhe II të këtij aktgjykimi sepse ato i kanë provuar ditët e punës siç i kanë theksuar në kërkesëpadi.

Konkretisht sipas Vërtetimit nr.65, i datës 01.06.2023, i lëshuar nga Institucioni Parashkollor “Foleja 2” në Vushtrri, për ditët e punës së paditëses S.SH, ajo gjatë periudhës kohore nga data 01.01.2022 e deri më 21.11.2022, ka pasur 179 ditë pune, të cilat ditë shumëzuar për vlerën prej dy (2) euro në ditë për shujtën ditore rezulton se detyrimi i të paditurës ndaj paditëses S.SH është në shumën prej 274.00 euro.

Po ashtu edhe sipas Vërtetimit nr.571, i datës 20.10.2023, i lëshuar nga Institucioni Parashkollor “Foleja” në Vushtrri, për ditët e punës së paditëses B.K, paditësja nga data 01.01.2022 e deri më

20.11.2020, ka pasur 158 ditë të punës, të cilat ditë shumëzuar për vlerën prej dy (2) euro në ditë për shujtën ditore rezulton se detyrimi i të paditurës ndaj paditëses B.K në emër të kompensimit për shujtën ditore është në shumën prej 316.00 euro

Në anën tjetër me Vërtetimin me nr.747, i datës 25.01.2022, i lëshuar nga Institucioni Parashkollor “Foleja” në Vushtrri, për ditët e punës së paditëses A.B është vërtetuar se paditësja, nga data 19.04.2021 e deri më 31.11.2021 ka pasur 108 ditë pune, kurse me Vërtetimin nr.1458, i datës 28.10.2022, të lëshuar nga i njëjti institucion arsimor, ajo gjatë periudhës kohore 01.01.2022 e deri më 21.10.2022, ka pasur edhe 139 ditë pune, pra paditësja gjatë periudhës kohore nga data 19.04.2021 e deri më 21.10.2022, për të cilën e ka ushtruar kërkesëpadinë, ka pasur një total prej 247 ditëve të punës dhe në bazë të një kalkulimi të 247 ditëve të punës, shumëzuar me dy (2) euro në ditë për shujtën ditore rezulton se detyrimi i të paditurës ndaj paditëses A.B në emër të kompensimit për shujtën ditore është në shumën prej 494.00 euro.

Detyrimi i të paditurës ndaj paditëseve është e përcaktuar edhe me nenin 8.1 të Ligjit nr 04/l-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), është përcaktuar që *“Pjesëmarrësit në marrëdhënien e detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit”*, kurse me nenin 245 të LMD-së është paraparë që *“Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*, e që në këtë rast e paditura është e detyruar që të përmbushë një detyrim ndaj paditëseve, ashtu siç është vendosur në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Për gjykatën nuk mund të qëndroj pretendimi i të paditurës se pasi që ajo nuk ka qenë nënshkruese e Kontratës Kolektive, asaj i mungon legjitimiteti pasiv në këtë çështje. Kjo ngase në radhë të parë e paditura është punëdhënësi i paditëseve dhe të njëjtit janë në një raport kontraktual të marrëdhënies së punës e po ashtu faktit se KKA-ja është e lidhur në nivel vendi, me efekt të zbatueshëm në të gjithë Republikën e Kosovës. Lidhur me këtë me nenin 90, par 2.1 të Ligjit nr. 03/L-212 të Punës, është paraparë që *“Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në nivel të vendit”* dhe mbi këtë bazë kërkesëpadia e paditësit është e bazuar në Kontratën Kolektive nr. 105, e datës 22.01.2021, e lidhur në mes Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT) në njërin anë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (SBASHK) në anën tjetër.

Sa i përket kundërshtimit të të paditurës lidhur me parashkrimin e kërkesës së paditëseve, gjykata të njëjtin e vlerësoj si të pa bazuar, pasi e paditura lidhur me këtë kundërshtim i është referuar KKA-së, nr. 2056 e cila ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017 dhe ka qenë në fuqi deri më 21.01.2021, ndërsa e drejta e paditëseve për kërkesat për kompensimin e ushqimit-shujtave, që përfshinë periudhën kohore nga data 19.04.2021 e deri me datë 21.11.2022, është e bazuar në KKA-në nr. 105, që ka hyrë në fuqi me datë 22.01.2021. Se ky kundërshtim nuk është i bazuar konstatohet edhe me nenin 87 të Ligjit e Punës, është përcaktuar se *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*, kurse në rastin konkret paditëset për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit-shujtave për ditët e kaluara në punë që përfshinë periudhën kohore nga data 19.04.2021 e deri

me datë 21.11.2022, e kanë paraqitur padinë më datë 23.10.2023, pra kërkesat e paditëseve për kompensim janë brenda afatit ligjor sepse nuk e kanë kaluar afatin prej tre vitesh ashtu siç përcaktohet me nenin 87 Ligjit të Punës dhe nuk janë parashkruar.

Gjykata përveç kërkesës kryesore, paditëseve me dispozitivin I dhe II, të këtij aktgjykimi i'a njohu edhe të drejtën në kamatë ligjore, në lartësi prej 8% në vit, duke llogaritur nga data 23.10.2023, si dita e paraqitjes së padisë në këtë gjykatë, e deri në pagesën definitive, duke u bazuar në dispozitën e nenit 382 par.2 të LMD-së dhe Mendimin juridik për kamatën i Gjykatës Supreme të Kosovës, nr.265/2020 i datës 02.12.2020.

Gjykata ka vendosur si në dispozitivin III, të aktgjykimit me të cilin paditëses Afërdita Bajrami, i është refuzuar pjesërisht kërkesëpadia sepse me precizimin e padisë së datës 11.03.2024, paditësja ka kërkuar që të kompensohet për 274 ditë pune, të cilat ka theksuar se janë realizuar gjatë periudhës kohore nga data 19.04.2021 e deri më 21.10.2022, mirëpo nga provat e dorëzuara në gjykatë, konkretisht Vërtetimin me nr.747, i datës 25.01.2022 dhe Vërtetimin nr.1458, i datës 28.10.2022, të lëshuara nga Institucioni Parashkollor "Foleja" në Vushtrri, për këtë periudhë kohore (19.04.2021 e deri më 21.10.2022) për të cilën është bërë kërkesëpadia, e njëjta ka pasur 247 ditë pune, për të cilat ditë i është aprovuar kërkesëpadia me dispozitivin II të këtij aktgjykimi jo 274 ditë pune.

Duhet theksuar se me Vërtetimin me nr.747, i datës 25.01.2022, paditësja gjatë periudhës kohore nga data 20.02.2021 e deri më 18.04.2021, ka pasur edhe 27 ditë pune, mirëpo këto ditë të punës dhe kjo periudhë kohore nuk është përfshirë në kërkesëpadinë e paditëses, prandaj gjykata duke u bazuar në nenin 2.1 të LPK-së, sipas të cilës dispozitë theksohet se gjykata duhet të vendos vetëm brenda kufijve të kërkesave të palëve, në kuptim edhe të nenit 399 të LPK-së, gjykata ka vendosur që të refuzoj pjesërisht si të pabazuar kërkesëpadinë e saj si në dispozitivin III të këtij aktgjykimi.

Lidhur me shpenzimet e procedurës si në dispozitivin IV të këtij aktgjykimi, gjykata vendosi duke u bazuar në nenin 449 të LPK-së e po ashtu nenit 452.2, të LPK-së sipas të cilit përcaktohet që *"Po që se paditësi vetëm pjesërisht ka sukses në procesin gjyqësor, atëherë gjykata mundet, duke marrë parasysh suksesin e arritur, të caktojë që secila palë t'i bartë shpenzimet e veta apo që njëra palë t'ia shpërblej tjetrës, dhe ndërhyrësit që i është bashkuar, pjesën proporcionale të shpenzimeve"*, ashtu e paditura duhet që paditëseve të ia paguaj shpenzimet e procedurës dhe atë për përpilimin e padisë 208.00 euro dhe për taksën për padi shumën prej 20.00 euro, me vlerë të përgjithshme prej 228.00 euro.

Gjykata vendosi që këtë çështje kontestimore ta vendos jashtë seancës gjyqësore ashtu siç është përcaktuar me nenin 398 të LPK-së, e cila parasheh që: *"Kur gjykata, pasi t'i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit merititor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë"*, ngase thëniet e paditëseve për pjesët e aprovuara lidhur me gjendjen faktike në padi për ditët e punës u vërtetuan me provat e propozuara nga të njëjtat, të cilat prova janë lëshuar nga institucionet arsimore të së paditurës, që nuk janë kontestuar as nga pala e paditur dhe në këtë mënyrë e bënë të themeltë

edhe kërkesëpadinë e paditëseve. Kurse fakti se e paditura e ka kontestuar kërkesëpadinë mbi bazën e legjitimitetit pasiv dhe parashkrimin, nuk është pengesë për të marrë aktgjykim jashtë seance sepse ashtu siç u theksua më lartë, këto është kundërshtime janë prezumime ligjore e jo rreth gjendjes faktike, e të cilat janë të pabazuara.

Gjykata ka vlerësuar se marrja e aktgjykimit pa mbajtur seancë gjyqësore është në harmoni edhe me praktikën e ndërtuar nga Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), e cila praktikë është obligim që të zbatohet nga Institucionet e Republikës së Kosovës. Kjo duke u bazuar në nenin 53 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, ku thuhet se *“Të drejtat njeriut dhe liritë themelore të garantuara me këtë Kushtetutë, interpretohen në harmoni me vendimet gjyqësore të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut”*.

Në rastin [Jussilia kundër Finlandës](#), nr.73053/01, pika 41, GJEDNJ ka konstatuar se mund të ketë procedura gjyqësore në të cilat mund të mos mbahet një seancë dëgjimore, siç mund të jenë rastet kur nuk janë kontestuese çështjet e besueshmërisë ose fakteve dhe gjykatat mund të vendosin çështjen në mënyrë të drejtë dhe të arsyeshme vetëm në bazë të parashtrësive të palëve dhe materialeve tjera të shkruara, e po ashtu në rastin [Saccasia kundër Austrisë](#), nr.69917/01, pika 76, është konstatuar nga GJEDNJ se mos mbajtja e seancës gjyqësore mund të justifikohet në rastet që ngrenë apo kontestohen thjesht çështje ligjore të një natyre të kufizuar.

Prandaj, duke u bazuar në nenin 398 të LPK-së dhe praktikën e GJEDNJ-së, përderisa e paditura në kundërshtimet e saj me përgjigje në padi ka kontestuar vetëm çështje materiale-ligjore, e të cilat janë legjitimiteti dhe parashkrimi, sipas vlerësimit të gjykatës mbajtja e seancave gjyqësore është e panevojshme, ndërsa vendosja lidhur me çështjen si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ka mundur të realizohet mjaftueshëm edhe jashtë seance përmes shkresave të lëndës.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS VUSHTRRI
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM – DIVIZIONI CIVIL
2023:224944, C.nr.916/2023, me datë 27.03.2024**

G j y q t a r i

Leotrim Gashi

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditësh, pas ditës së pranimit të të njëjtit, përmes kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit të Kosovës, në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.