



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS VUSHTRRI

Numri i lëndës: 2021:284734

Datë: 25.04.2024

Numri i dokumentit: 05621917

C.nr.1331/21

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-DEGA NË VUSHTRRI, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, me gjyqtarin Jeton Zymeri, në çështjen juridike kontestimore të paditësve F.H, A.H1, K.M, A.H2 dhe Xh.S, të cilët sipas autorizimit i përfaqësojnë Av. F.G dhe Av. K.F me seli të zyrës në Prishtinë, rruga ..., kundër të paditurës Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria për Arsim, me objekt kontesti kompensimin i shpenzimeve të udhëtimit, jashtë seance me datë 25.04.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditësve F.H, A.H1, A.H2 dhe Xh.S, për kompensimin e 70% të shpenzimeve të udhëtimit, DETYROHET e paditura Komuna e Vushtrrisë-Drejtoria për Arsim që:

- Paditësit F.H në emër të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit prej 70% të çmimit të biletës prej 0.70 cent, për periudhën nga data 17.12.2018 e deri me 17.12.2021, për 600 ditë pune, ($600 \times 0.70 = 420.00$), t'ia paguajë shumën totale prej 420.00 euro.
- Paditëses A.H1, në emër të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit prej 70% të çmimit të biletës prej 0.70 cent, për periudhën nga data 17.12.2018 e deri me 17.12.2021, për 600 ditë pune, ($600 \times 0.70 = 420.00$), t'ia paguajë shumën totale prej 420.00.
- Paditësit A.H2 në emër të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit prej 70% të çmimit të biletës prej 1.05 cent, për periudhën nga data 17.12.2018 e deri me 17.12.2021, për 600 ditë pune, ($600 \times 1.05 = 630.00$), t'ia paguajë shumën totale prej 630.00 euro.

- Padi tëses Xh.S, në emër të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit prej 70% të çmimit të biletës prej 0.70 cent, për periudhën nga data 17.12.2018 e deri me 17.12.2021, për 600 ditë pune, ($600 \times 0.70 = 420.00$), t'ia paguajë shumën totale prej 420.00 euro, me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga dita e parashtrimit të padisë (17.12.2021), e deri në pagesën definitive, në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

III. REFUZOHET si e pa bazuar kërkesëpadia e padi tëses K.M, për kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit prej 70% të çmimit të biletës, në shumën prej 715.40 euro.

A r s y e t i m

Padi tësit F.H, A.H1, K.M, A.H2 dhe Xh.S, të cilët sipas autorizimit i përfaqësojnë Av. F.G dhe Av. K.F me seli të zyrës në Prishtinë, pranë kësaj gjykate kanë paraqitur padi me datë 17.12.2021, me të cilën kanë kërkuar që të obligohet e paditura, që t'ua kompensoj shpenzimet e udhëtimit si dhe t'i kompensojë në emër të kualifikimit arsimor- licencimit, me kamatë ligjore prej 8%, nga paraqitja e padisë si dhe i kanë kërkuar shpenzimet e procedurës. Ndërsa, me precizimin e datës 15.02.2024 kanë kërkuar që të kompensohen në emër të shpenzimeve të udhëtimit për periudhën nga data 17.12.2018 e deri më 17.12.2021, dhe atë për padi tësin F.H për 600 ditë pune, shumën prej 420.00 euro, për padi tësen A.H1 për 600 ditë pune shumën prej 420.00 euro, për padi tësen K.M për 511 ditë pune, shumën prej 715.40 euro, për padi tësin A.H2 për 600 ditë pune, shumën prej 420.00 euro, si dhe për padi tësen Xh.S për 600 ditë pune, shumën prej 420.00 euro. Po ashtu i kanë kërkuar shpenzimet e procedurës.

Të autorizuarit e palëve ndërgjyqëse kanë arritur Marrëveshjen e Ndërmjetësimit me numër Nd.nr.877/23 të datës 13.11.2023, të cilën gjykata e ka aprovuar me Aktvendimin e datës 20.11.2023. Në marrëveshjen e arritur palët janë dakorduar që e paditura t'ua kompensojë të gjithë padi tëseve në emër të kualifikimit- licencimit, shumat e përcaktuara më gjerësisht si në marrëveshje. Andaj, pjesë e kërkesëpadisë ka mbetur vetëm kompensimi i shpenzimeve të udhëtimit për të gjithë padi tësit. Po ashtu, të autorizuarit e palëve janë pajtuar edhe për pagesën e shpenzimeve të procedurës, të specifikuar si në marrëveshjen e lartcekur.

Gjykata me aktvendimin C.nr.1331/21 të datës 19.10.2023, e ka obliguar të paditurën që të përgjigjet në padi, të cilin aktvendim e ka pranuar me datë 23.10.2023, ndërsa përgjigjen në padi e ka paraqitur me datë 30.10.2023.

Në përgjigjen në padi e paditura ndër të tjera ka deklaruar se padia dhe kërkesëpadia e paditësve është parashkruar pasi që Kontrata Kolektive e Arsimit është nënshkruar më 18.04.2017, ndërsa paditësit e kanë paraqitur padinë në gjykatë me datë 17.12.2021, ndërsa Kontrata Kolektive e Arsimit është me efekt veprimi deri më 18.04.2020, dhe se e njëjta nuk ka efekt për asnjë kërkesë e cila lind pas kësaj date. E paditura gjithashtu ka theksuar se të njëjtës i mungon legjitimacioni pasiv për të qenë palë në këtë procedurë kontestimore, ngase e paditura nuk ka qenë pjesëmarrëse në marrëdhëniet detyimore dhe nuk ka marrë obligime për përmbushjen e këtyre detyrimeve që dalin nga Kontrata Kolektive e Arsimit. Gjithashtu gjykatës i ka propozuar që kërkesëpadinë e paditësve ta refuzojë si të pa bazuar.

Gjykata pas pranimit të përgjigjes në padi ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore të përcaktuara në nenin 398 dhe 399 të LPK-së, për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, pasi që në mes palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për dhënien e vendimit merititor.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura në padi dhe në përgjigjen në padi, gjykata ka gjetur se nuk ishte kontestuese se paditësit kanë themeluar marrëdhënie pune me të paditurën, fakt ky që konstatohet edhe nga kontratat e punës dhe atë për paditësin F.H kontrata numër 578/29, e datës 29.09.2015, për paditësen A.H1 kontrata numër 587/24, e datës 29.09.2015, për paditësen K.M kontrata numër 62/15, e datës 17.05.2021, për paditësin A.H2 kontrata numër 149/24, e datës 28.09.2018, si dhe për paditësen Xh.S kontrata numër 309/24 e datës 17.05.2017.

Kontestuese nuk ishte po ashtu rrethana se e paditura Komuna e Vushtrrisë, nuk ka bërë kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit.

Kontestuese ishte parashkrimi i kërkesës së paditësve.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se *“kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa tjera për dhënien e vendimit merititor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund të japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*, andaj duke ju

referuar dispozitave të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), përkatësisht nenit 245, paragrafit 1, me të cilin përcaktohet se *“kreditore në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitorit ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*, e lidhur me dispozitën e nenit 35 par.5 të Kontratës Kolektive të Arsimit të vitit 2017 ku parashihet se *”Punonjësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse ku punojnë i paguhen shpenzimet e rrugës 70% të biletave të trafikut urban”*, erdhi në përfundim se kërkesa e paditësve F.H, A.H1, A.H2 dhe Xh.S është e bazuar.

Këtë gjykata e vërtetoi edhe nga provat e ofruara nga paditësit dhe atë për paditësin F.H, nga vërtetimi i datës 23.10.2023, i lëshuar nga SHFMU “R..”, në M.., vërtetohet se paditësi ka punuar në këtë shkollë për 600 ditë pune, në periudhën nga data 17.12.2018 e deri më 17.12.2021. Po ashtu, nga vërtetimi i lëshuar nga N.T.SH. “B.R”, Vushtrri, vërtetohet se paditësi ka udhëtuar në relacionin Vushtrri- M.., ku çmimi i biletës kthyesë është 1.00 euro, andaj edhe ia njohu paditësit shumën prej 420.00 euro.

Nga vërtetimi i lëshuar nga SHFMU R..”, në M..., i datës 23.10.2023, vërtetohet se paditësja A.H1 ka punuar në këtë shkollë për 600 ditë pune, në periudhën nga data 17.12.2018 e deri më 17.12.2021. Po ashtu, nga vërtetimi i lëshuar me datë 15.03.2021 nga N.T.P “U..” Mitrovicë, vërtetohet se paditësja ka udhëtuar në relacionin Vushtrri- P..., ku çmimi i biletës kthyesë është 1.00 euro, andaj edhe ia njohu paditëses shumën prej 420.00 euro.

Nga vërtetimi i lëshuar nga SHFMU R..”, në M..., i datës 23.10.2023, vërtetohet se paditësi A.H2 ka punuar në këtë shkollë për 600 ditë pune, në periudhën nga data 17.12.2018 e deri më 17.12.2021. Po ashtu, nga vërtetimi i lëshuar me datë 20.10.2023 nga N.T.P “U..” Mitrovicë, vërtetohet se paditësja ka udhëtuar në relacionin Vushtrri- P..., ku çmimi i biletës kthyesë është 1.00 euro, andaj edhe ia njohu paditëses shumën prej 420.00 euro.

Nga vërtetimi i lëshuar nga SHFMU R..”, në M..., i datës 23.10.2023, vërtetohet se paditësja Xh.S ka punuar në këtë shkollë për 600 ditë pune, në periudhën nga data 17.12.2018 e deri më 17.12.2021. Po ashtu, nga vërtetimi i lëshuar me datë 19.03.2021 nga N.T.P Radio Taxi “S...” Vushtrri, vërtetohet se paditësja ka udhëtuar në relacionin P... - M..., ku çmimi i biletës kthyesë është 1.00 euro, andaj edhe ia njohu paditëses shumën prej 420.00 euro.

Kundërshtimin e të paditurës lidhur me parashkrimin e kërkesës së paditësve, gjykata e vlerësoi si të pa bazuar pasi që në Ligjin e Punës, përkatësisht në nenin 87 të tij është përcaktuar se “*Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës*”, ndërsa paditësit kërkesën e tyre e kanë parashtruar për periudhën nga data 17.12.2018 e deri me datë 17.12.2021, që përfshinë periudhën kur ka qenë në fuqi Kontrata Kolektive e Arsimit e datës 18.04.2017 dhe ajo e datës 22.01.2021, ndërsa padinë e kanë paraqitur në gjykatë më 16.12.2021.

Ndërsa, sa i përket pretendimit të të paditurës se i mungon legjitimacioni pasiv për të qenë palë në këtë procedurë kontestimore, gjykata gjeti se edhe ky pretendim është i pa bazuar për arsye se konform nenit 35 par.5 të Kontratës Kolektive të Arsimit, punëdhënësi ka për obligim të sigurojë kompensim për shpenzimet e udhëtimit, e që në këtë rast punëdhënësi për paditësit nuk ka qenë ndonjë organ apo institucion tjetër shtetëror, por ka qenë këtu e paditura Komuna e Vushtrrisë- Drejtoria për Arsim. Andaj, gjykata në këtë rast vlerëson se e paditura e ka legjitimacionin pasiv në këtë çështje.

Gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, pasi që paditësja K.M nuk ka ofruar dëshmi të mjaftueshme për ta bërë të besueshme bazueshmërinë e kërkesës së saj. Kjo për faktin se paditësja në precizimin e datës 15.02.2024 ka kërkuar që t’i paguhen shpenzimet e udhëtimit për periudhën nga data 17.12.2018 e deri më 17.12.2021, për 511 ditë pune. Në vërtetimin e lëshuar nga SHFMU “R...”, M..., të datës 23.10.2023 shihet se paditësja ka punuar në këtë shkollë për 511 ditë pune nga data 04.03.2019 e deri më 06.05.2021. Mirëpo, paditësja nuk ia ka bashkangjitur padisë vërtetimin e shpenzimeve të udhëtimit që përkon me periudhën e kërkuar për kompensim. Kjo për faktin se në vërtetimin që ia ka bashkangjitur si provë i lëshuar nga N.T.P “T. S” të datës 18.03.2021, shihet se periudha e udhëtimit është nga data 25.01.2016 e deri më 04.03.2019, pra që është për periudhë më të hershme se periudha e kërkuar për kompensim.

Në kuptim të nenit 102 të LPK-së, gjykata me aktvendimin e datës 30.01.2024, ia ka kthyer në plotësim padinë paditëses K.M, me të cilën ka kërkuar që gjykatës t’ia dorëzojë vërtetimin e shpenzimeve të udhëtimit konform vërtetimit të lëshuar nga shkolla, por që e njëjta me datë 28.02.2024 me parashtresë i ka dorëzuar gjykatës vërtetimin- provën identike me atë të cilin tashmë gjendej në shkresat e lëndës. andaj në mungesë provave gjykata vendosi si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke refuzuar si të pabazuar kërkesëpadinë e saj.

Nga të gjitha të lartcekurat, bazuar në nenin 399 par.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadiës, atëherë ajo do te jep vendimin meritor me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia.”*, si dhe par.2 ku thuhet se *“Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërthënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetët kërkesëpadia qartazi janë në kundërthënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”*, si dhe në nenin 7 par.1 të LPK-së, ku përcaktohet se *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*, gjykata vlerësoi se paditësja nuk kanë ofruar prova të mjaftueshme, andaj vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata, përveç kërkesës kryesore paditëseve F.H, A.H1, A.H2 dhe Xh.S ua njohu edhe të drejtën në kamatë në lartësi prej 8% në vit, duke llogaritur nga paraqitja e padisë (17.12.2021), e deri në pagesën definitive, duke u bazuar në dispozitën e nenit 382 par.2 të LMD-së dhe Mendimin Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës, për Kamatën, me numër 265/2020, i datës 01.12.2020.

Sa i përket shpenzimeve të procedurës, edhe pse paditësit në padi i kanë kërkuar, siç u theksua edhe më lartë, palët janë dakorduar për shpenzimet në procedurë të ndërmjetësimit, andaj nuk ishin objekt i shqyrtimit të gjykatës.

Bazuar në të lartcekurat, e në kuptim të nenit 143, 398 dhe 399 të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-DEGA NË VUSHTRRI

Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil

C.nr.1331/21, me datë 25.04.2024

Gj y q t a r i
Jeton Zymeri

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.