



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS VUSHTRRI**

---

Numri i lëndës: 2021:163589

Datë: 04.05.2022

Numri i dokumentit: 02975623

CPP.nr.100/21

GJYKATA THEMELORE MITROVICË-DEGA NË VUSHTRRI-Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, gjyqtari Jeton Zymeri në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit Sh.a KUR "Mitrovica", me seli në Mitrovicë, rruga "B. B.", p.n, duke vendosur sipas prapësimit të debitorit S Sh. nga V. rr. "B.Sh.", të ushtruar kundër urdhrorit për lejimin e përmbartimit P.nr.5132/20 të datës 18.12.2020, jashtë seance me datën 04.05.2022, merr këtë:

**A K T V E N D I M**

I. APROVOHET PJESERISHT prapësimit i debitorit S. Sh. nga V. rr. "B. Sh.", ashtu që SHFUQIZOHET PJESËRISHT Urdhri për Lejimin e Përmbartimit P.nr.5132/20 i datës 18.12.2020 dhe OBLIGOHET debitori S. Sh., që në afat prej 7 ditëve nga dita e pranimit të këtij aktvendimi, në emër të borxhit për konsumin e ujit për periudhën kohore nga 01.01.2019 e deri me 31.11.2020, kreditorit sh.a. "K.U.R" Mitrovica t'ia paguaj shumën prej 393,76 euro, me kamatë ligjore prej 8% vjetore, duke filluar nga data e paraqitjes së propozimit për ekzekutim me 18.12.2020 e deri në pagesën definitive të borxhit, ndërsa pjesa tjetër e kërkesës së kreditorit për periudhën kohore nga 31.03.2016 e deri me 31.12.2018, përtej shumës që është obliguar debitori si në dispozitiv të këtij aktvendimi, REFUZOHET si e pa bazuar.

**A r s y e t i m**

Kreditori Sh.a KUR "Mitrovica", me seli në Mitrovicë, rruga "B. B.", p.n, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbarimit kundër debitorit S. Sh. nga V. rr. "B. Sh.", për pagesën e borxhit në emër të shpenzimeve të ujit në shumën prej 1.847,99 € (njëmijë e tetëqind e katërdhjetë e shtatë euro e nëntëdhjetë e nëntë cent). Përmbaruesi Privat me urdhrin P.nr.5132/20 të datës 18.12.2020 e ka lejuar përmbarimin sipas propozimit të kreditorit.

Debitori S. Sh. brenda afatit ligjor ka ushtruar prapësim duke e kundërshtuar në tërësi borxhin ndaj kreditorit me arsyetimin se ky borxh është parashkruar konform nenit 360 të LMD-së, duke propozuar aprovimin e prapësimit dhe anulimin e urdhrin për lejimin e përmbarimit.

Kreditori brenda afatit ligjor ka parashtruar përgjigje në prapësimin e debitorit, duke propozuar që prapësimin ta refuzoj në tërësi dhe ta lejoj ekzekutimin e Urdhrit për përmbarim.

Gjykata, pas shqyrtimit të prapësimit dhe përgjigjes në prapësim, gjeti se prapësimi i debitorit është pjesërisht i bazuar sa i përket borxhit të kreditorit të pretenduar në raport me debitorin, për faktin se borxhi i krijuar nga debitori deri me datë 31.12.2018 është parashkruar, konform nenit 360, par.1 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve nr. 04/L-077, ku përcaktohet se "*Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti*", ndërsa në nenin 360 par.1, nënpar.1.1, të këtij ligji përcaktohet se "*kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake*", ndërsa sa i përket rrjedhjes së afatit të parashkrimit, në nenin 360, par.2 të të njëjtit ligj përcaktohet se "*Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë*", në rastin konkret pasi që kreditori propozimin për përmbarim e ka parashtruar në vitin 2020 dhe e ka ndërprerë rrjedhjen e afatit të parashkrimit nga data 01.01.2019 e deri në kohën e parashtrimit të propozimit, ashtu që borxhi të cilin duhet ta paguaj debitori si në pikën I të dispozitivit është 393.76, i cili është krijuar nga 01.01.2019 e deri në parashtrimin e propozimit për përmbarim me datë 18.12.2020, e që duhet të paguhet nga debitori, ngase gjen mbështetje në nenin 8 të LMD-së, ku përcaktohet se "*Pjesëmarrësit në marrëdhënien e detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit*", dhe në nenin 245 par.1 të LMD-së, ku përcaktohet se "*Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej*

*debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij, Detyrimi mund të shuhet vetëm me pajtimin e vullneteve të pjesëmarrësve në marrëdhënien e detyrimeve ose në bazë të ligjit”.*

Po ashtu, meqenëse u konstatua se gjatë kësaj periudhe nuk ka prova se palët kane lidhur marrëveshje për riprogramim të borxhit që do të shkaktonte ndërprerjen e rrjedhjes së afatit të parashkrimit dhe nuk ka prova se kreditori ka ndërmarrë ndonjë veprim ligjor kundër borxhit të debitorit që do të shkaktonte ndërprerjen e rrjedhjes së afatit të parashkrimit për periudhën gjegjëse kohore, gjykata iu referua aktgjykimit të Gjykatës Supreme Rev.nr. 148/2012, të datës 09.09.2013 (faqja 3, pasuesi i katërt i aktgjykimit), ku parashihet se pagesat eventuale që janë bërë për këtë periudhë nga debitori në formë të ndonjë pagese në këste nuk shkaktojnë ndërprerjen e rrjedhjes së afatit të parashkrimit, po që se ato nuk i referohen ndonjë pagese të ndonjë fature fikse për muajin gjegjës, përveç nëse mes palëve ka marrëveshje për riprogramim të borxhit apo ka specifikime të kërkesës për të cilën behet pagesa që në rastin konkret nuk ekzistojnë, e të cilat konform nenit 368, par.1 dhe 2 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve, do të rezultojnë me ndërprerjen e rrjedhjes së afatit të parashkrimit për debitorin.

Pagesat e kohëpaskohshme që debitori ka paguar në emër të borxhit si tërësi nuk nënkupton pohim i borxhit për vet faktin se i njëjti me prapësimin e ushtruar ka kundërshtuar në tërësi borxhin e të njëjtat pagesa nuk janë këste të paguara mbi bazën e ndonjë marrëveshje, ashtu që, këto pagesa paushallë nuk kane shkaktuar ndërprerjen e afatit të parashkrimit për debitorin në rastin konkret. Pohim indirekt të borxhit, sipas kësaj gjykate, kemi atëherë, kur debitori hyn në marrëveshje riprogramimi me kreditorin dhe përcakton afate të reja kohore dhe periudha në këste të caktuara për përmbushjen e borxhit në tërësi.

Gjykata, lidhur me kumatën ligjore iu referua nenit 382 par.1 të LMD-së, ku përcaktohet se *“Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kumatën”*, ndërsa referuar nenit 382 par.2 të këtij ligji parashihet lartësia e kumatëvonesës ku përcaktohet se *“Lartësia e kumatëvonesës është tetë për qind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë”*.

Andaj, gjykata, bazuar në nenin 73 të Ligjit NR. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, gjeti se prapësimi i debitorit është pjesërisht i bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Numri i lëndës: 2021:163589  
Datë: 04.05.2022  
Numri i dokumentit: 02975623

GJYKATA THEMELORE MITROVICË-DEGA NË VUSHTRRI

Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil

CPP.nr.100/21, datë 04.05.2022

Gjyqtari

Jeton Zymeri

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi, lejohet e drejta ne ankesë, ne afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit te këtij aktvendimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë. Ankesa ushtrohet përmes kësaj gjykate.