REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

K.br.95/2014

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Opšti departman, sa sudijom pojedincem Rafet Ismajli i sa zapisničarem Fidaije Hoti, u krivičnoj stvari protiv okrivljenog , iz Opštine Mitrovica, ul.“ “ gde i žvi, zbog krivičnog dela Ugrožavanje javnog saobraćja iz člana 378 stav 8 u vezi stava 6 KZRK-a, odlučujući po optužnici Osnovnog Tuzilastva u Mitrovici – Opšti Departman, KT.II.br. /2013 od dana 18.06.2014 godine, nakon održanog pocetnog sudskog pretresa dana 22.10.2015, koji je usmeni i javan, na kojoj su bili prisutni Državni tužilac pri Osnovnom Tužilaštvu u Mitrovici – Sahit Tmava i okrivljeni , dana 24.12.2015. godine, je doneo a zatim, javno objavio ovu:

P R E S U D U

Okrivljeni , od oca i majke devojaČko , rodjen dana 15.12.1975. godine, u Mitrovici, ul.,, , br. gde i živi, sa ličnim brojem , Srbin, državljanin Republike Kosova, oženjen, po profesiji radnik, završio srednju školu, srednjeg imovnog stanja.

K R I V J E

Što je: Dana 30.11.2010. godine, oko 18:00 časova, okrivljeni je krečući se u Mitrovici, iz pravca Ul. „ u blizini prodavnice „ “, zbog nepažnje je rizikovao javni saobraćaj, život ljudi, tako što je upravljajući vozilom „Opel Astra“, sive boje, sa registarskim tablicama ., u suprotnosti sa odredbama člana 150 ZOBSP-a, iz pravca glavnog mosta u pravcu Zvečana, udario je pešaka – oštećenu koja je prelazila ulicu sa leve na desnu stranu, i sa prednjim delom vozila je udario oštećenu, kojoj je naneo

telesne povrede i to prelom desne butne kosti i desne cevanice, prouzrokovane od nekog oštrog sredstva, koje predstavljaju privremenu slabost jednog vitalnog organa ili vitalnog dela tela osobe, što se kvalifikuje kao Teška telesna povreda.

- Čime je izvršio krivično delo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 378 stav 8 u vezi sa stavom 6 i 1 KZRK-a.

S toga, sud je na osnovu člana 4, 7, 17, 41, 42, 49, 50, 51, 52 i 73 KZRK-a kao i članova 450, 453 stav 1, 463 stav 1 i 2 i člana 365 ZKP-a, ga:

O S U D J U J E

I. Sa kaznom zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, kazna se neće izvršiti ako okrivljeni u roku od 2 (dve) godine, ne izvrši novo krivično delo.

II. Obavezuje se okrivljeni da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 40,88 €, kao i na ime paušala u iznosu od 20 €, koje je obavezan da plati u roku od 15 dana, od dana pravosnažnosti ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

III. Oštećena stranka za ostvarivanje imovinsko – pravnog zahteva upućuje se na gradjansku parnicu.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno tužilaštvo u Mitrovici, Opšti departman, je svojom optužnicom KT.II.br. /2014 od dana 18.06.2014. godine, optužilo , iz Mitrovice, Ul. „ ", zbog krivičnog dela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana a378 stav 8 u vezi sa stavom 6 i 1 KZRK-a.

Optuženi je nakon čitanja optužnice od strane Državnog tužioca, tokom drugo pretresa priznao krivicu u celosti zbog krivičnog dela koje mu se stavlja na teret u svim tačkama optužnice, i ovom prilikom izražavam žaljenje zbog slučaja koji se dogodio, obećava sudu da će ubuduće biti pažljiv u toku vožnje, neće da ponovi krivična dela takve prirode, sa porodicom oštećene imamo mnogo dobre odnose i u cilju ispravljanja stanja oštećene, ja sam nadoknadio materijalna sredstva i poslao sam je na klimatsku rehabilitaciju.

Nakon priznanja krivice od strane okrivljenog, sud je zatražio mišljenje Državnog tužioca u vezi sa priznanjem krivice od strane okrivljenog koji je izjavio, slažem se sa priznanjem krivice od strane okrivljenog, jer se priznanje krivice oslanja na sve dokaze koji se nalaze u spisima predmeta i da je priznanje krivice okrivljeni izvršio na dobrovoljan način, bez pritiska, s toga, predlažem sudu da se usvoji priznanje krivice od strane okrivljenog.

Branilac okrivljenog adv. Rexhep Kaqaniku je izjavio, pošto smo se ja i snabdeli sa spisima predmeta od strane Tužioca, ovde sedimo i zajedno nam je žao zbog slučaja

i izrazio je želju da prizna krivicu. Uputio sam mog klijenta o beneficijama koje donosi spriznanje krivicie, gde slobodno i svesno čini, drugačije, do danas nije došao u konflikt sa Zakonom, posle nesreće se brinuo o žrtvi kao za svoju majku, jer je ona starija osoba, rodjena je 19.06.1935. godine, sama živi, i kao humanista se puno interesovana, ali nakon kritika njenog sina i ćerke, se povukla, jer su se oni uplašili, da im ne uzme deo.

je radnik u kiosku, supruga mu je domaćica, otac je troje dece, i imovinsko stanje mu je slabo. Ubedljivo je, da je slobodno priznao krivicu, shodno odredbama člana 248 stav 4 ZKPK-a, predlažem Vam, da ovo priznanje prihvatite i da nastavite postupak.

Nakon priznanja krivice od strane okrivljenog, i nakon uzimanja mišljenja od strane Državnog tužioca, i od njegovog branioca, sudeći sudija pojedinac na osnovu zakonskih odredbi iz člana 248 stav 4 ZKP-a, doneo je odluku sa kojom je prihvatio priznanje krivice od strane okrivljenog u vezi sa krivičnim delom koje mu se stavlja na teret prema ovoj optužnici, dok smatram, da je priznanje krivice izvršeno na dobrovoljan način od strane okrivljenog i da je isti razumeo posledice priznanja krivice, koje priznanje se oslanja na materijalne dokaze koji se nalaze u spisima ovog predmeta, i nije sproveo dokazni postupak, ali je nastavio sa izricanjem kazne kao u dispozitivu ove presude.

Da je okrivljeni izvršio krivično delo za koje se optužuje, sud je utvrdio pre svega iz priznanja krivice od strane okrivljenog, priznanje koje je dobrovoljno i oslanja se na sve tačke optužnice kao i iz drugih materijalnih dokaza koji se nalaze u spisima predmeta i to: Krivična prijava i spisi policije sa brojem slučaja od dana 30.11.2010. godine, saobraćajnog veštačenja ing. i od dana 12.03.2014. godine, pravno medicinskog veštačenja dr. od dana 13.05.2014. godine, i uvidom u fotodokumentaciju koja se nalazi u spisima predmeta, potvrdjena je činjenica, da je okrivljeni izvršio krivično delo za koje se optužuje, s toga, sud je istog oglasio krivim i izrekao mu kaznu kao u dispozitivu ove presude.

Na osnovu nespornog činjeničnog stanja, sud potvrdjuje da se inkriminisanim radnjama okrivljenog ispunjavaju svi bitni elementi krivičnog dela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 378 stav8 u vezi sa stavom 6 i 1 KZRK-a, za šta je sud našao, da je okrivljeni u krivično-pravnom smislu odgovoran i izrekao mu kaznu kao u dispozitivu ove presude.

Prilikom donoženja odluke o kazni, sud je imao u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnsoti predvidjene sa članom 73 KZRK-a, a u konkretnom slučaju za optuženog je kao olakšavajuću okolnost našao činjenicu da je isti tokom početnog pretresa priznao u celosti krivicu za krivično delo koje mu se stavlja na teret prema optužnici, sa čime sudu pomaže u velikoj meri u pravom utvrdjivanju činjeničnog stanja, krivično delo je izvršio zbog nepažnje, činjenicu, da je pomogao oštećenoj sa materijalnim sredstvima, pobrinuo se za nju, i o njegovim troškovima je poslao na klimatsku rehabilitaciju, dok je kao otežavajuću okolnost našao činjenicu da su propusti u ovoj

nesreći bili od strane optuženog, s toga, sud je bazirajući se na gore navedene okolnosti, okrivljenom je izrekao kaznu kao u dispozitivu presude, sa ubedjenjem, da je ova kazna adekvatna sa stepenom društvene opasnosti izvršenog krivičnog dela i stepenom krivične odgovornosti okrivljenog i da će se takvom kaznom postići svrha kažnjavanja predvidjen u članu 41 KZRK-a, da se zaustave izvršioci od izvršenja krivičnih dela ubuduće, da se izvrši njihova rehabilitacija, da se druge osobe zaustave od izvršenja takvih krivičnih dela, porasta morala i jačanja obaveza za poštovanje Zakona.

Odluku o troškovima krivičnog dela i sudskog paušala, sud je doneo na osnovu člana 450 stav 1 i 2 tačka 2.6 u vezi sa članom 453 stav 1 ZKP-a-

Odluku o upućivanju oštećene stranke na gradjansku parnicu, sud je doneo na osnovu člana 463 stav 1 i 2 ZKP-a.

Iz gore izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI.
Opšti departman.
K.br.95/2014, dana 24.12.2015. godine.

Zapisničar,
Fidaije Hoti s.r.

Sudija,
Rafet Ismajli , s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba, u roku od 15 (petnaest) dana, nakon prijema ove presude, preko ovog suda, Apelacionom Sudu u Prištini.

Zapisničar,
Pašić Jasmina

Prevodilac,
Enis Korenica