

U I M E N A R O D A

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Opšti departman, sudeći sudija pojedinac Mentor Hajraj, sa zapisničarem Bujar Shala, u krivičnom predmetu protiv optuženog / . / iz Mitrovice, gde i živi ul.“ br. , optužen po optužnici Osnovnog Tužilaštva u Mitrovici, Opšti departman KT.II.br. /2012 dana 30.09.2016.godine, zbog krivičnog dela Legalizacija lažnog sadržaja iz člana 334 stav 2 a u vezi 1 KZRK-a, u nastavku nakon odražnog sudskog pretresa dana 28.06.2017.godine, koji je bio javan i verbalan, u koju su prisutovali državni tužioc Fetije Bajrami-Shala,zastupnik oštećene stranke , optuženi , njeni branioci Adv. , i adv. , sudski prevodilac Shaban Hajra, dana 29.06.2017.godine, doneo i istog dana javno objavio ovu:

P R E S U D U

Optuženi: , zvani' " od oca , majke , devojačko , rođen dana 05.10.1973.godine,u Mitrovici, gde i živi ul.“ br. , sa ličnim brojem , srbin, državljanin Rep. Kosova,završio višu školu, oženjen, nezaposlen, srednjeg imovnog stanja.

KRIV JE

- 1. ZATO ŠTO:** Dana 23.01.2012.godine, doveo je u zabludu nadležni organ da jedan javni dokumenat potvrdi da bi mu služio kao dokaz u jednom zakosnom slučaju, tako da okrivljeni : je predstavio falsifikovanu saobraćajnu knjižicu Srbije sa reg.tablicama , na ime biznesa NTP" " za autobus marke "Temsa Oplan" godina proizvodnja 2008.god, sa I navedenim datum je upućen CRV –sever u Mitrovici, da bi registrovao autobus sa tablicama RKS predstavio falsifikovanu saobraćajnu knjižicu Srbije i uzeo tablice kao I saobraćajna knjižica na ime “ ”.
- 2. Istog dana, vreme i mesto kao pod tačkom I dispozitiva, je doveo do zablude nadležni organ, da jedan javni dokumenat potvrdi da bi mu služio kao dokaz u jednom zakosnom slučaju, tako da okrivljeni : je predstavio falsifikovanu saobraćajnu knjižicu Srbije za autobus marke "Mercedes Sprinter 515-CDI", sa VIN – zatim je uzeo tablice kao I knjižicu na ime biznesa “ ”.**
- 3. Istog dana, vreme i mesto kao pod tačkom I dispozitiva, je doveo do zablude nadležni organ, da jedan javni dokumenat potvrđi da bi mu služio kao dokaz u jednom zakosnom slučaju, tako da okrivljeni : je predstavio falsifikovanu saobraćajnu knjižicu**



Srbije za autobus marke "Mercedes Benz Sprinter 518-CD KAI", sa VIN –
zatim je uzeo tablice kao i knjižicu
na ime biznusa " ".

4. Istog dana, vreme i mesto kao pod tačkom I dispozitiva, je doveo do zablude nadležni organ, da jedan javni dokumenat potvrди da bi mu služio kao dokaz u jednom zakosnom slučaju, tako da okrivljeni Srbije za autobus marke "Mercedes Benz Sprinter 518-CD", sa VIN – zatim je uzeo tablice na ime biznesa " ie predstavio falsifikovanu saobraćajnu knjižicu kao I knjižicu

5. Istog dana, vreme i mesto kao pod tačkom I dispozitiva, je doveo do zablude nadležni organ, da jedan javni dokumenat potvrdi da bi mu služio kao dokaz u jednom zakosnom slučaju, tako da okrivljeni Srbije za autobus marke "VDL BERKHOF AXSIAL 70-20", sa VIN – zatim je uzeo tablice na ime biznesa " ie predstavio falsifikovanu saobraćajnu knjižicu kao I knjižicu

Čime bi izvršio krivično delo –Legalizacija lažnog sadržaja iz člana 334 stav 2 a u vezi stava 1 KZRK-a.

S toga, sud na osnovu iste zakonske odredbe kao I članovima 3,6,11,34,41,42,43,44, I 64 KZRK-a, I u vezi člana 450 stav 2 podstav 2.6, član 453 stav 1, član 463 stav 1 I 2, I član 365 ZKP-a.

OSUDEUI

Kaznu zatvora u trajanju od 10/deset/meseci, koja kazna neće se izvršiti kao okrivljeni u roku od 18/osamnest/meseci, ne izvrši druga krivična dela.

Obavezuje se optuženi da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 30€, dok na imenju sudskog paušala plati iznos od 20 €, koje je obavezan da plati u roku od 15 dana, od dana pravnosnažnosti ove presude.

Oštećena stranka CRV-a Mitrovica-Sever za realizaciju pravo imovniskog zahteva upućuje se u parničnom postupku.

Sud u skladu održive člana 60 stav 1 KZK-a, naređuje trajno oduzimanje saobraćajnih knjižica autombila I to:

kao I tablice :

kao korišćene stvari i rezultat izvršenja krivičnog dela.



O b r a z l o ž e n j e

Osnovno Tužilaštvo u Mitrovici –Opšti departman, njenom optužnicom KT.II.br. /2012 dana 30.01.2015.godine, regulisana dana 05.09.2016.godine, je optužio / , iz Mitrovice, gde i živi ul.“ i “br , zbog osnovane sumnje da je isti izvršio krivično delo Legalizacija lažnog sadržaja iz člana 334 stav 2 a u vezi stava 1 KZRK-a, nastavku.

Sud u ovom krivičnom slučaju odražo sudski pretres dana 28.06.2017.godine, u koju su prisustovali državni tužioc Fetije Bajrami Shala, zastupnik oštećene stranke optuženi , branioci optuženog Adv. , i Adv. , I sudski prevodioc Shaban Hajra.

Optuženi nakon pročitanja optužnice od strane državnog tužioca u sudskom pretresu održan dana 28.06.2017.godine, je priznao krivicu za krivično delo za koju se optužuje po optužnici, izjavio da se oseća kriv u celosti za krivično delo za koju se optužuje i priznanje je učinjeno na dobrovoljan način nakon dovoljne konsultacije sa njenim braniocima.

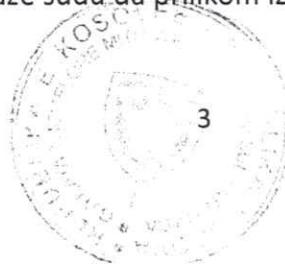
Nakon priznanja krivice od optuženog sud je tražio mišljenje državnog tužioca i glavnog branioca optuženog Adv. da predstave njihovo mišljenje oko priznanja krivice.

Državni tužioc izjavio da priznanje krivice optuženi je učinio na dobrovoljna način nakon obaveštenja o favora i disfavora priznanja krivice je oslanjan u materialne dokaze koje se nalaze u spise predmeta, s toga predlažem sudu da usvaja priznanja krivice od optuženog.

Glavni branioc optuženog Adv. izjavio da njen branjenik priznanje krivice je učinio na dobrovoljan način nakon obaveštenja o favora i disfavora priznanja krivice je oslanjan u materialne dokaze koje se nalaze u spise predmeta i nakon konsultacije samnom kao njen branjenik, s toga predlažem sudu da usvaja priznanja krivice optuženog.

Nakon priznanja krivice od optuženog i uzeto mišljenje državnog tužioca, sudeći sudija pojedniac na osnovu zakonske odredbe iz člana 326 stav 1 i 4 ZKP-a, a u vezi člana 248 stav 4 ZKP-a, je doneo rešenje sa kojim je priznao krivicu optuženog u vezi krivičnog dela koja mu se stavljava teret po optužnici, jer smatra da priznanje krivice je učinjen na dobrovoljan način od optuženog i da isti je razumeo poslednice priznanja krivice, i nastavio je sa izricanjem kazne prema ovog optuženog izricajući kaznu kao u dispositivu ove presude.

Državni tužioc u njenu završnu reč je izjavio da ostaje u celosti pri svih tačke optužnice, prema optuženom zbog krivičnog dela Legalizacija lažnog sadržaja iz člana 334 stav 2 a u vezi stava 1 KZK-a konstantno. Da je optuženi izvršio krivično delo kao u optužnicu potvrđuje se i od priznanja krivice u sudskom pretresu, takođe iz materijalnih dokaza koje se nalaze u spise predmeta koje bez sumnje potvrđuju da je optuženi izvršio krivično delo koja mu se stavlja na teret po optužnici. S toga predlaže sudu da prilikom izricanja kazne da ima u vidu olakšavajuće i



otežavajuće okolnosti prema optuženom, i da optuženom proglaši kriv, takođe ostajem pri predlogu za izricanje dopunske kazne navedeo u optužnicu.

Zastupnik oštećene stranke

izjavi da podržava završnu reč dato od državnog

tužioca.

Glavni branioc optuženog Adv.

u njenu završnu reč izjavi: imajući u vidu da optuženi je razumeo njene postupke i pri suda je prizano krivicu i nakon razgovora sa optuženom i da je isti razumeo njene postupke izjavio da nije htio da ošteti nikoga,jedan takav postupk je uzeo zbog značajnog nesporazuma ovog postupka za potrebe biznesa, pošto kretanje vozilo između Kosovske države i Srbske države u istog je predstavio jednu vrednu grešku i smatrao je da sa jednom takvim delom ne može se smatrati krivično delo, ali isti nakon potvrđivanja i nakon podignute optužnice je potvrdio da jedan takav postupak je zabranjen za šta se kaje, takve postupke neće se ponavaljati, s toga predlaže суду da se prema istog imajući u vidu da isti nikada nije bio u sukob sa zakonom, imajući u vidu i da nakon tog slučaja od izvršenja krivičnog dela i do danas su prošli više od 5 godina, i isti nije došao u sukob sa zakonom, potvrđuje se da nema nakolnost u izvršenje krivičnih dela, imajući u vidu da kod istog sve ove olakšavajuće okolnosti i istog ublažava kaznu i izriče jednu blažu kaznu.

Optuženi

u njenu završnu reč je izjavio da podržava u celosti dato reč njenog branioca.

Faktično stanje kao u dispozitivu ove presude sud je potvrdio pre svega na osnovu priznanja krivice od optuženog, priznanje koje je bilo dobровoljno i oslanjeno u sve tačke optužnice i iz materijalnih dokaza koje se nalaze u spise predmeta kao: krivična prijava sa brojem dana 05.04.2012.godine, policijski izveštaj dana 04.05.2012.godine, uverenje o saopštenje tehničke urednosti autobusa tina "Opllan" dana 23.01.2012.godine, polisa osiguranja ovog vozilo dana 10.01.2012.godine, dana 19.05.2010.godine, na ime " " uverenje o saopštenje tehničke urednosti vozilo marke "Mercedes Benz sprinter 515 CDI" dana 21.04.2008.godine, polisa osiguranja dana 10.01.2012.godine, uverenje registracije ovog vozila dana 21.04.2009.godine, uverenje registracije vozila " Mercedes Benz sprinter 518 CDI" dana 15.04.2009.godine, polisa osiguranja dana 10.01.2012.godine, uverenje o regulisanje vozilo "Mercedes Benz Sprinter 518 CDI" dana 25.08.2008.godine, na ime " ", dana 25.08.2008.godine, dana 30.07.2007.godine, kao i saobraćajne knjižice sve dana 23.01.2012.godine, za gore navedneo vozilo, zahtev za proveru ILECU i to bi kao i sve spise predmeta.

S toga, oslanjajući u ove činjenice i dokaze koje se nalaze u spise predmeta, postupci optuženog ispunjavaju se svi elemeneti krivičnog dela za koju se on optužuje, za šta sud isti u prvano-krivični aspekt proglašio kriv i izricao kaznu kao u dispozitivu ove presude.

Prilikom donošenja odluke o kazne iamo u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti predviđeno članom 64 KZRK-a, a u konkretnom slučaju za optuženog kao

olakšavajuču okolnost našao činjenicu da isti tokom početnog pretersa priznao krivicu u vezi optužnice koja mu se stavlja na teret, čime sud je pomagao u velikoj meri u pravo potvrđenje faktičnog stanja, nezaosljen, oženjen, dok kao otežavajuču okolsnot sud je našao način izvršenja krivičnog dela, s toga sud na osnovu olakšavajuču I otežavajuču okolnost gore navendene, optuženog izričao kaznu kao u dispozitivu ove presude ubeđenjem da ova kazna je adekuatna sa stepenom društvenom opasnosti izvršene krivičnog dela sa stepenom krivične odgovornosti optuženog, I da sa ovakvom kaznom če se psotici svrha kazne predviđena članom 34 KZK-a, da sprečava izvršioca od izvršenja krivičnog dela ubudućem čini njihovu rehabilitaciju, sprečava druge osobe od izvršenja takvih krivičnog dela, podizanje morala I jačanje obaveze za poštovanje zakona.

Odluku o oduzimanja stvari-saobraćajne knjižice I tablicama opisane kao u dispozitivu ove presude, sud je doneo na osnovu člana 60 stav 1 KZK-a.

Odluku o troškovima krivičnog postupka I sudskog paušala, sud je doneo na osnovu člana 450 stav 2 podstav 2.6 član 453 stav 1 ZKP-a.

Odluku o upućivanje oštečene CRV-a Sever Mitrovica u spornom postupku za realizaciju pravo imovinskog zahteva sud je doneo na osnovu člana 463 stav 1 I 2 ZKP-a.

Iz gore izloženog odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI.
Opšti departman
K.br.34/2015, dana 29.06.2017.godine.

Zapisničar
Bujar Shala.s.r

Sudija pojedinac
Mentor Hajraj s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude, dozvoljena je pravda na prigovor u roku od 15 dana, od dana prijema ove presude, a preko ovog suda za Apelacioni Sud u Prištini.

Prevodilac
Albana Hetemi
Albana