

REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA
REPUBLIC OF KOSOVO

K.br.244/2014

U I M E N A R O D A

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Opšti departman, sa Sudećim sudijom pojedincem Mentor Hajraj, sa zapisničarem Bujar Shala, odlučujući u krivičnom predmetu protiv okrivljenog sa stanovanjem u selo , Opština Vučitrn, zbog krivičnog dela - Falsifikovanje dokumenata iz člana 332 stav 2 KZK-a i krivičnog dela Legalizacija netačnog sadržaja iz člana 334 stav 1 KZK-a, odlučujući po optužnici Osnovnog Tužilaštva u Mitrovici – Opšti departman KT.II.br. /2013 od dana 03.12.2015. godine, nakon održanog početnog pretresa od dana 20.01.2017. godine, koji je javan i usmeni, na kojem su bili prisutni tužilac Osnovnog tužilaštva u Mitrovici, Sahait Tmava, okrivljeni , branilac okrivljenog Adv. i prevodilac Shaban Hajra, dana 23.01.2017. godine, doneo je i javno objavio, a dana 24.01.2017. godine, sastavio je ovu:

P R E S U D U

Okrivljeni sa nadimkom „“, od oca i majke rodjena , rodjen dana 20.04.1968. godine, rodjen u , sada sa stanovanjem u selo Opština vučitrn, Srbin, državljanin Republike Kosova, oženjen, otac 3 dece, po zanimanju električar, završio srednju školu, srednjeg imovnog stanja.

K R I V J E

ŠTO JE: Dana 07.12.2011. godine, saobraćajnu dozvolu , na ime , prikazao je CZRV-a u Mitrovici – Sever, doveo u zabludu radnika ovog Centra, uspeo je da vozilo BMW 520-1. sive boje, sa datumom proizvodnje 1996. Godine, MNR šasije , da registruje i da dobije tablice sa br. i saobraćajnu dozvulu , na ime okrivljenog :

-Čime je izvršio krivično delo Legalizacija sadržaja Legalizacija netačnog sadržaja iz člana 334 stav 1 KZK-a.

S toga, sud je na osnovu istih zakonskih odredbi i članova 3, 6, 11, 34, 41, 42, 43, 44 i 64 KZK - a, u vezi sa članom 450 stav 2 podstav 2.6, 453 stav 1, 463 stav 1 i 2 i člana 365 ZKP-a, sud ga:

O S U Đ U J E

- Kaznom zatvora u trajanju od 6 (šest) meseci, koja kazna se neće izvršiti, ako optuženi u roku od 1 (jedne) godine, ne izvrši drugo krivično delo.

- Obavezuje se okriviljeni da na ime troškova krivičnog postupka, plati iznos od 30 evra, a na ime sudskega paušala, obavezuje se da plati iznos od 20 evra, koje je obavezan da plati u roku od 15 dana, od dana pravosnažnosti ove presude.
- Oštećena stranka CZRV-a u Mitrovici – Sever, za realizaciju imovinsko-pravnog zahteva, upućuje se na gradjansku parnicu.

II. Sud je okriviljenom , pored glavne kazne, na osnovu zakonskih odredbi, iz člana 60 stav 1 KZK-a, izrekao i:

DOPUNSKU KAZNU – ODUZIMANJE STVARI

Od okriviljenog sud oduzima saobraćajnu dozvolu i kao stvar, koja je rezultat izvršenja krivičnog dela.

III.Na osnovu člana 363 stav 1 tačka 1.1 ZKP-a.

ODBIJA SE OPTUŽNICA

ŠTO JE: 12. Meseca 2011. godine, okriviljeni falsifikovao saobraćajnu dozvolu sa br. , na ime za vozilo BMW 520-1, sive boje, sa godinom proizvodnje 1996., sab r. šasije , ovu dozvolu je falsifikovao, što je utvrđeno i iz Kriminalističke laboratorije u Prištini.

-Čime bi izvršio krivično delo - Falsifikovanje dokumenata iz člana 332 stav 1 KZK-a.

Oštećena stranka CZRV-a za realizaciju imovinsko-pravnog zahteva, upućuje se na gradjansku parnicu.

NAREDJUJE SE Policiji Kosova – Regionalne Istražne Jedinice u Mitrovici, da po pravosnažnosti ove presude, da vozilo marke BMW 520-1, sive boje, sa godinom proizvodnje 1996., MNR šasije vrati okriviljenom

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno Tužilaštvo u Mitrovici, Opšti departman, optužnicom KT.II.br. 2013 od dana 03.12.2015. godine, optužilo je : rodjenog u Vučitrnu, sada sa stanovanjem u selo , Opština Vučitrn, zbog krivičnog dela - Falsifikovanje dokumenata iz člana 332 stav 2 KZK-a - Legalizacija netačnog sadržaja iz člana 334 stav 1 KZK-a

Sud je za ovaj krivični slučaj održao početni pretres dana 18.05.2016. godine, na kojem je Državni tužilac na početku izvršio preciziranje pravne kvalifikacije krivičnih dela u Falsifikovanje dokumenata iz člana 332 stav 2 KZK-a i Legalizacija netačnog sadržaja iz člana 334 stav 1 KZK-a, a zatim je odustao od krivičnog gonjenja protiv okriviljenog za krivično delo Falsifikovanje dokumenata iz člana 332 stav 2 KZK-a, zbog dospelosti roka absolutne zastarelosti krivičnog gonjenja.

krivljeni ; na održanom sudskom pretresu dana 20.01.2017. godine, se izjasnio da je kriv za krivično delo za koje se optužuje sa optužnicom, izjavio je da je priznanje krivice učinio na dobrovoljan način, nakon konsultacije sa njegovim branjenikom, izrazio je žaljenje za slučaj koji se dogodio i obećao je суду, a ubuduće neće da ponovi takve radnje.

Nakon priznanja krivice od ovog okrivljenog, sud je zatražio mišljenje od Državnog tužioca i od branioca okrivljenog, koji su predložili суду, da prihvati priznanje krivice od strane okrivljenog.

Nakon priznanja krivice od strane okrivljenog i nakon dobijanja mišljenja od strane Državnog tužioca i od njegovog branjenika, sudeći sudija pojedinac je doneo odluku, sa kojom je prihvatio priznanje krivice od strane okrivljenog, u vezi sa krivičnim delom koje mu se stavlja na teret po ovoj optužnici, jer smatra da je priznanje krivice izvršeno na dobrovoljan način od strane okrivljenog i da je isti razumeo posledicr priznanja krivice i nastavio je sa izricanjem kazne protiv ovog okrivljenog, tako što mu je izrekao kaznu, kao u dispozitivu ove presude.

Tužilac Osnovnog tužilaštva u Mitrovici – Sahit Tmava, je u njegovoј završnoј reči, ostao u celosti pri optužnici, za okrivljenog , za krivično delo Legalizacija netačnog sadržaja iz člana 334 stav 1 KZK-a i predložio je суду, da istog oglasi krivim i da ga kazni po Zakonu, imajući u vidu, sve olakšavaju i otežavajuće okolnosti, takodje, ostao je pri predlogu kao i pri optužnici, sa kojom se traži, da se izrekne dopusnka kazna, odnosno, oduzimanje vozila.

Branilac okrivljenog , Adv. , u svojoj završnoj reči je izjavio, da se u potpunosti slaže da činjenicama koje je u završnoj reči naveo Državni tužilac, osim onoga, da sud treba da uzme otežavajuće okolnosti, iz razloga, jer otežavajućih okolnosti u ovom slučaju nema, od olakšavajućih okolnosti, molim Vas, da sud ima u vidu, prilikom odredjivanja stepena odgovornosti optuženog, da ima u vidu, da se radi o jednoj pojedinčanoj odgovornosti, imajući u vidu, da sa ponašanjem, nije želeo da postupi na ovaj način, već zbog naivnosti i da je delimično neodgovoran i on se stvarno pomirio sa svim posledicama, molim sud, da ovom prilikom ima u vidu vreme izvršenja krivičnog dela, imajući u vidu, da se ovo dogodilo u vreme kada je usvojeno od strane organa Kosova, da se registruju vozila, koja su imali srpska vozila, tako da se takvo krivično delo stvarno u tim situacijama i dogodilo, iz razloga, jer tada pod tim društvenim okolnostima, prijavili su se različiti kupci, a moj klijent je njima verovao, molim sud, da ima u vidu, da je on otac 3 dece, predlažem суду, da mu izrekne uslovnu kaznu, jer isti nijednom nije ponovio krivično delo i protiv njega postoji neki drugi krivični postupak. A što se tiče predloga Tužilaštva za izricanje dopunske kazne protiv okrivljenog, odnosno, oduzimanja vozila, osporava ga.

Okrivljeni , u završnoj reči, izjavio je, da se slaže sa završnom rečju od strane njegovog branioca, koju je dao, izrazio je žaljenje zbog slučaja koji se dogodio i obećao je суду, da ubuduće neće ponoviti takva krivična dela.

Činjenično stanje kao u tački 1 dispozitiva ove presude, sud je utvrdio pre svega, iz priznanja krivice od strane ovog okrivljenog, priznanje koje je dobrovoljno i koje se oslanja po svim tačkama optužnice i iz drugih materijalnih dokaza koji se nalaze u spisima predmeta, kao što su: Iz policijskih spisa br. Slučaja , potvrde o povlačenju dosijena iz CZRV-a – Severne Mitrovice, Uverenje o tehničkoj kontroli br. 1, polise osiguranja br. , potvrde o konfiskovanju vozila i potvrde o konfiskovanju stvari, velika nemačka dozvola br. ,

mala nemačka dozvola br. , i uvidom u spise predmeta, foto-dokumentacije, s toga, bazirajući se na gore navedene dokaze, sud je istog oglasio krivim i izrekao mu kaznu, kao u dispozitivu ove presude.

Oslanjajući se na ove činjenice i dokaze koji se nalaze u spisima predmeta, u radnjama optuženog , ispunjavaju se svi elementi krivičnog dela – Legalizacija netačnog sadržaja iz člana 334 stav 1 KZK-a, za šta je sud optuženog oglasio krivično odgovornim i izrekao mu kaznu kao u dispozitivu ove presude.

Prilikom donošenja odluke o kazni, sud je imao u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti iz člana 64 KZK-a, a u konkretnom slučaju za optuženog , kao olakšavajuću okolnost je našao činjenicu da je isti u toku početnog pretresa priznao u celosti krivicu u vezi sa optužnicom, koja mu se stavlja na teret, sa čime je суду pomogao u velikoj meri u pravom utvrđivanju činjeničnog stanja, zatim činjenicu, da je isti porodičan čovek, oženjen, otac 3 dece, a kao otežavajuće okolnosti, sud je našao način izvršenja krivičnog dela, s toga, sud bazirajući se na gore navedene okolnosti, okrivljenom je izrekao kaznu kao u dispozitivu presude, sa ubedjenjem, da je ova kazna adekvatna, sa stepenom društvene opasnosti izvršenog krivičnog dela i stepenom krivične odgovornosti okrivljenog i da će se sa jednom takvom kaznom postići svrha kažnjavanja, predviđena članom 34 KZK-a, da se zaustave izvršioci od izvršenja krivičnih dela, da se ubuduće izvrši njihova rehabilitacija, da se zaustave druge osobe od izvršenja takvih krivičnih dela i porast morala i jačanja obaveze za poštovanje Zakona.

Što se tiče krivičnog dela – Falisifikovanje dokumenata iz člana 332 stav 1 KZK-a, sud je na osnovu zakonskih odredbi iz člana 363 stav 1 podstav 1.1 ZKP-a, odlučio, da se za ovo krivično delo protiv ovog okrivljenog odbije optužnica, jer je Državni tužilac Sahit Tmava u toku početnog pretresa odustao od krivičnog gonjenja protiv okrivljenog za ovo krivično delo, uz obrazloženje, da je dospeo rok apsolutne zastarelosti krivičnog dela.

Sud je okrivljenom pored glavne kazne, na osnovu zakonskih odredbi iz člana 60 stav 1 KZK-a, izrekao dopunsku kaznu – oduzimanje stvari i od istog je oduzeo saobraćajnu dozvolu , jer sud konstatuje, da su iste stvari koje su rezultat izvršenja krivičnog dela.

Odluku da se okrivljenom vradi marke BMW 520-1, sive boje, sa godinom proizvodnje 1996., MNR šasije , koje vozilo je konfiskovala Policija Kosova – Regionalna Istražna Jedinica u Mitrovici, sud je doneo bazirajući se na zakonske odredbe iz člana 116 stav 1 ZKP-a, zadnja rečenica ovog stave, u kojem se navodi “nema osnova za njihovo konfiskovanje”. Do ovog zaključka, sud je došao, jer pomenuto vozilo nije imalo nikakve nezakonite interferencije, ali je interferencije bilo u njegovoj dokumentaciji.

Odluku o troškovima krivičnog postupka i sudskog paušala, sud je doneo na osnovu člana 450 stav 2 podstav 2.6 i člana 453 stav 1 ZKP-a.

Odluku o upućivanju oštećenog za realizaciju imovinsko-pravnog zahteva, sud je doneo po članu 463 stav 1 i 2 ZKP-a.

Na osnovu gore izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI
Opšti departman
K.br.244/2014, dana 26.01.2017. godine.

Zapisničar,
Bujar Shala, s.r.

Sudeći Sudija pojedinac,
Mentor Hajraj, s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana, nakon prijema ove presude, preko ovog suda za Apelacioni Sud u Prištini.

Sudski sekretar,
Pašić Jasmina

Prevodilac,
Albana Hetemi