

## U I M E N A R O D A

K.br.233/2015

**OSNOVNI SUD U MITROVICI** – Opšti departman, sa sudećim sudijom pojedincem Mentor Hajraj, sa zapisničarem Aferdita Isufi, u krivičnom predmetu protiv okrivljene , iz sela Tvrdjan, Opština Leposavić, sada sa prebivalištem u Leposaviću, u Ul. „Vojvode Mišića“ br. optužen po optužnici Osnovnog tužilaštva u Mitrovici – Opšti departman, KT.II.br. /2012 od dana 13.07.2015. godine, zbog krivičnog dela Nezakonito zauzimanje nepokretnosti iz člana 332 stav 2 KZRK-a, nakon održanog zadnjeg sudskog pretresa dana 31.05.2016. godine, na kojoj su bili prisutni Državni tužilac pri Osnovnom tužilaštvu u Mitrovici – Sahit Tmavlić, njen branilac adv. i interpret Shaban Hajra, dana 03.06.2016. godine, objavio, a dana 20.06.2016. godine, sastavio ovu:

### P R E S U D U

Okrivljena , od oca i majke , rođena , rođena dana 23.02.1955. godine, u selo Tvrdjane, Opština Leposavić, sada sa prebivalištem u Leposaviću, u Ul. „Vojvode Mišića“ br. , sa ličnim br. , Srbin, državljanin Rep. Kosova, udata, majka jednog deteta, završio Višu školu, srednjeg imovnog stanja.

### K R I V J E

**ZATO:** Što je neodređenog dana, Jula meseca 2011. godine, do sada, na nezakonit način je uzurpirao nepokretnu imovinu oštećenog i to bivše DP “ ” – “ ” u Leposaviću, u površini od 1208 m<sup>2</sup>, koju je oštećeni kupio od Kosovske Agencije za Privatizaciju prema Ugovoru od dana 24.06.2011. godine, tako da okrivljena ovu nepokretnost bez prava još uvek drži i koristi za ličnu korist, izdajući je drugim osobama pod kiriju i na ovaj način onemogućava vlasniku – oštećenom da ovu imovinu vrati u faktički posed i na korišćenje.

- Čime je izvršio krivično delo Nezakonito zauzimanje nepokretnosti iz člana 332 stav 2 KZRK-a.

S toga, sud na osnovu istih zakonskih odredbi kao i sa članovima 4, 7, 17, 41, 49, 50, 51, 52 i člana 73 KZRK-a, u vezi sa članovima 450 stav 1 i 2 tačka 2.6, 453 stav 1, 463 stav 1 i 2 i člana 365 ZKP-a, ga:

### O S U D J U J E

Sa kaznom zatvora u trajanju od 6 /šest/ meseci, koja kazna se neće izvršiti ako okrivljena u roku od jedne /1/ godine, ne izvrši drugo krivično delo.

Obavezuje se okrivljena da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 30 /trideset/ evra, a na ime sudskog paušala se obavezuje da plati iznos od 20 € /dvadeset evra/, koje je obavezna da plati u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Oštećena stranka  
gradjansku parnicu.

za ostvarivanje imovinsko-pravnog zahteva upućuje se na

### O b r a z l o ž e n j e

Osnovno tužilaštvo u Mitrovici – Opšti departman, svojom optužnicom KT.II.br. /2012 od dana 13.07.2015. godine, optužilo je okrivljenu , zbog krivičnog dela Nezakonito zauzimanje nepokretnosti iz člana 332 stav 2 KZRK-a, koju optužnicu je kod ovog suda na sudskog pretresu zastupao Državni tužilac pri Osnovnom sudu u Mitrovici – Opšti departman – Sahit Tmava, koji je u svojoj završnoj reči, izmedju ostalog, je izjavio: izvedenim dokazima tokom glavnog pretresa i to iz iskaza oštećenog – svedoka , sa brojem od dana 24.06.2011. godine, nesumnjivo proizilazi osnovana sumnja da je okrivljena izvršila krivično delo koje mu se stavlja na teret sa optužnicom KT.II.br. /2012, što se tiče odbrane optužene, ista je orijentisana u pravcu izbegavanja krivične odgovornosti za delo izvršeno koje je demantovano iz gore navedenog sporazuma i iskaz oštećenog, s toga, iz ovoga što je navedeno, ostao je u celosti pri optužnici, sudu je predložio da se optužena oglasi krivom za krivično delo koje joj se stavlja na teret sa ovom optužnicom i da je osudi po Zakonu, imajući u vidu prilikom određivanja kazne olakšavajuće i otežavajuće okolnosti predviđene sa Zakonom. Takodje je sudu predložio da naredi okrivljenoj da oslobodi imovinu koji je predmet optužbe.

Branilac oštećenog , Adv. u svojoj završnoj reči je izjavio da: Tokom glavnog pretresa je potvrđeno, da je optužena izvršila krivično delo za koje se tereti prema optužnici Osnovnog tužilaštva u Mitrovici KT.II.br. 2012 od dana 13.07.2015. godine, iz izjave oštećenog date u Policiji i Tužilaštvu, ali i na glavnom pretresu je potvrđeno, da je oštećeni kupio Robnu kuću u Leposaviću, a ovo se ubedljivo potvrđuje iz materijalnih dokaza, sporazuma o kupo-prodaji običnih akcija u Trgovinskom centru u od strane i izmedju KAP, u svojstvu poverljivog administratora i na ime DP-a „ i sa brojem od dana 24.06.2011. godine, koji sporazum je sastavni deo spis apredmeta na tri jezika. Predložio je sudu da okrivljenu oglasi krivom i osudi je po Zakonu i da istu obaveže – da joj naredi da u roku od 15 dana, oslobodi uzurpiranu imovinu. Takodje, da u ime oštećenog podnese imovinsko-pravni zahtev u iznosu od 295.000 evra (dvestadevedesetpet hiljada evra).

Oštećeni u svojoj završnoj reči izjavljuje, podržavam u celosti završnu reč datu od strane njegovog branioca, takodje podnosi imovinsko-pravni zahtev gore preciziran od strane njegovog branioca, i predlaže sudu da obaveže optuženu, da mu u roku od 15 dana dostavi ključeve od Robne kuće u Leposaviću.

Branilac okrivljene adv. i svojoj završnoj reči izjavi: Iz dokaznog postupka nije utvrđen nijedan element krivičnog dela za koje se okrivljena optužuje i da okrivljena nije izvršila ovo krivično delo, jer ista u ovom lokalnu radi već 35 godina i predložio je sudu, da okrivljenu oslobodi od krivične odgovornosti.

Okrivljena je na početku sudskog pretresa izjavila da nije kriva u vezi sa krivičnim delom za koje se optužuje, a u svojoj završnoj reči u celosti podržava završnu reč datu od strane njenog branioca, i predložila je sudu da je oslobodi od optužnice.

Činjenično stanje kao u dispozitivu ove presude sud je utvrdio u toku sudskog pretresa, nakon izvedenih dokaza, kao i iz izjave svedoka-oštećenog \_\_\_\_\_ iz Sporazuma sklopljen između KAP-a i oštećenog \_\_\_\_\_ od dana 24.06.2011. godine, delimično i iz odbrane okrivljene date u toku sudskog pretresa, i iz drugih materijalnih dokaza koji se nalaze u spisima predmeta.

**Iz izjave svedoka – oštećenog \_\_\_\_\_**, date u toku sudskog pretresa održanog dana 27.05.2016. godine, sud je utvrdio činjenicu da je isti dana 24.06.2016. godine, u redovnom postupku sklopio Sporazum o prodaji običnih akcija u Trgovinskom centru \_\_\_\_\_ Sh.P.K., odnosno, kupio je ovu Robnu kuću, koja se nalazi u Leposaviću u ukupnom iznosu od 172.100 € (stosedamdesetdvehiljadeisto evra/ \_\_\_\_\_ opremio se sa odgovarajućom dokumentacijom, Nakon što se opremio sa dokumentacijom, otišao je u Leposavić u Robnu kuću i susreo se sa Direktoricom – sada okrivljenom \_\_\_\_\_, kojoj je rekao da je on kupio od KAP-a ovu Robnu kuću, podnoseći joj i odgovarajuću dokumentaciju i od iste je tražio da u roku od sedam /7/ dana oslobodi lokal i obavestio je, ako ne postupi po zahtevu oštećenog, onda će on okrivljenu da tuži u sud u Vučitrnu. Ista okrivljena je odbila takav zahtev a zatim je oštećeni udaljen odatle. Svedok – oštećeni izjavi da mu i sada okrivljena nije oslobodila ovaj lokal i da je još uvek u njegovom korišćenju.

**Iz Sporazuma o prodaji običnih akcija u Trgovinskom centru \_\_\_\_\_** Sh.P.K. sklopljen između Kosovske Agencija za Privatizaciju i oštećenog \_\_\_\_\_ kao kupca, sa br. \_\_\_\_\_ od dana 24.06.2011. godine, sud je utvrdio činjenicu, da je \_\_\_\_\_ od Kosovske Agencije za Privatizaciju kupio Robnu kuću u Leposaviću, u iznosu od 172.100 € (stosedamdesetdvehiljadeisto evra/ \_\_\_\_\_

Sud je činjenično stanje delimično utvrdio i iz izjave okrivljene \_\_\_\_\_, prilikom predstavljanja njene odbrane na sudskom pretresu, jer je ista izjavila da i dalje nastavlja da radi u ovom Preduzeću, i da je jednom prilikom oštećeni bio na njenom radnom mestu, međutim, ali prema njenim rečima, isti je nije obavestio da je kupio ovo Preduzeće od KAP-a.

Prilikom određivanja krivične odgovornosti za okrivljenog, sud je ocenio sve dokaze, jedan po jedan, ali pre svega, baziran je na svedočenje svedoka – oštećenog \_\_\_\_\_ i na Sporazum o prodaji običnih akcija Trgovinskog centra \_\_\_\_\_ Sh.P.K., sklopljen između Kosovske Agencije za Privatizaciju i oštećenog \_\_\_\_\_, kao kupca, sa br. \_\_\_\_\_ od dana 24.06.2011. godine, delimično i na izjave okrivljene \_\_\_\_\_, date u toku njihove odbrane tokom sudskog pretresa.

Sud je prilikom odlučivanja imao u vidu i ocenio i odbranu okrivljene date u toku sudskog pretresa, ali ovu odbranu u njenom većem delu je smatra kao njen napor za izbegavanje krivične odgovornosti, jer je ista izjava u suprotnosti sa drugim materijalnim dokazima, koji se nalaze u spisima predmeta, i sa svedočenjem svedoka – oštećenog \_\_\_\_\_ i sa materijalnim dokazom – Sporazum o prodaji uobičajenih akcija u Trgovinskom centru \_\_\_\_\_ Sh.P.K., sklopljen između KAP-a i oštećenog \_\_\_\_\_, kao kupca, sa br. \_\_\_\_\_ od dana 24.06.2011. godine.

Na osnovu nespornog činjeničnog stanja, gore opisanog, sud utvrđuje da u inkriminisanim radnjama okrivljene se ispunjavaju svi bitni elementi krivičnog dela Nezakonito zauzimanje nepokretnosti iz člana 332 stav 2 KZRK-a, a za šta je sud našao, da okrivljena u krivično-pravnom smislu je odgovorna i izrekao joj je kaznu kao u dispozitivu ovog rešenja.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne, sud je imao u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti iz člana 73 KZRK-a, za okrivljenu kao olakšavajuću okolnost je našao njene lične okolnosti, ista je porodična, njeno doba je relativno staro, njeno korektno ponašanje pred sudom, a kao otežavajuću okolnost je našao način izvršenja krivičnog dela i da su izvršenja ovih krivičnih dela ove prirode u velikom porastu, s toga, sud imajući u vidu sve ove olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, je izrekao kaznu kao u dispozitivu presude, nezavisno od onoga, što je sud protiv okrivljene izrekao uslovnu osudu, jer je ocenio da i upozorenje sa pretećom kaznom je neophodno da zaustavi izvršioca od izvršenja krivičnih dela, da se ubuduće izvrši njihova rehabilitacija, da se zaustave druge osobe od izvršenja takvih krivičnih dela, porast morala i jačanja obaveza za poštovanje Zakona.

Pošto okrivljena navedenu imovinu kao u dispozitivu ove presude još uvek drži na nezakonit način, sud je istoj naredio, da ovu imovinu oslobodi oštećenom, u roku od 15 dana, nakon pravosnažnosti ove presude.

Odluku o troškovima krivičnog postupka i sudskog paušala, sud je doneo na osnovu člana 450 stav 1 i 2 podstav 2.6 i člana 453 stav 1 ZKP-a.

Odluku o upućivanju oštećene stranke da imovinsko-pravni zahtev ostvari na građanskoj parnici, sud je doneo na osnovu člana 463 stav 1 i 2 ZKP-a, jer u krivičnom postupku nije moglo da se odluči o imovinsko-pravnom zahtevu, jer prikupljeni podaci u krivičnom predmetu ne predstavljaju siguran osnov za potpuno sudjenje i ne ponavljanja, što se tiče imovinsko-pravnog zahteva.


Iz gore izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

**OSNOVNI SUD U MITROVICI.**  
**Opšti departman**  
**K.br.233/2015, dana 20.06.2016. godine.**

**Zapisničar,**  
**Aferdita Isufi, s.r.**

**SUDIJA,**  
**Mentor Hajraj, s.r.**

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana, nakon prijema ove presude, preko ovog suda za Apelacioni sud u Prištini.

**Zapisničar,**  
**Pašić Jasmina**  


**Prevodilac,**  
**Enis Korenić**

