



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

K.br.222/2014

U I M E N A R O D A

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Opšti departman, sudeći sudija pojedinac Mentor Hajra, sa zapisničarem Aferdita Isufi, u krivičnom predmetu protiv okrivljenih i :
dvoje sa mesto boravka u Mitrovici , ul. ,, ,, zbog krivicnog dela Ometanje sluzbenog lica u izvršenju sluzbene doznosti iz cl.409 st.1 u vezi st.5 u vezi cl.31 KZKR, resavajući po optuznici Osnovnog tuzilastva u Mitrovici – Opsti Departmant KT.II.br. /14 dana 30.10.2014, posle održane sudske rasprave dana 13.07.2015 , koji je bio prisutan državni tuzilac Sahit Tmava i okrivljeni i kao i njihovi branioci ad. i , dana 15.07.2015 doneo javno proglasio:

P R E S U D U

Okrivljeni:

1. , od oca i majke , devojacko , rođen 29,01.1988 u Mitrovici, gde i sada zivi , u ul., ,, sa personalni broj , srbin, državljani Republike Kosova, završio srednu skolu, srednjeg ekonomskog stanja, ne oženjen, ne zaposljen , sada student engleskog jezika u Univerzitetu u Pristini ogranak u Mitrovici .
2. , od oca , i majke a , devojacko , rođ. dana 04.12.1987 u Mitrovici gde i sada zivi u ulj. “ , sa personalnim brojem srbin državljani Republike Kosova, ima završen fakultet fizickog vaspitanje, loseg ekonomskog stanja, ne oženjen.



ZATO:

I Što je dana 23.09.2014. godine, oko 01,37 min. u Mitrovici u ulj. “
ometali su sluzbeno lice u izvršenju svoje duznosti i to poljicajca i
, tako sto isti, posto su reagovali o uzete jedne informacije, u vezi jedne saobracajne
nezgode, koji je podneo od okrivljenog , sa njegovim vozilom ,
poljicajci, dali su nalog da okrivljeni ugasi vozilo i isti da izadju iz vozila, gde i na protiv
insistiranja poljicije da okrivljeni da ugasi vozilo okrivljeni je izasao iz vozila i na
agresivan nacin obratio se poljicajcu gore navedenom, i rekao je “sta-koje p.. mat. Hocete ovde”,
sta hocete da pisite tiketu”, poslje fizicki je nasrnuo na paljicajca tako sto
okrivljeni sa dve ruke ga je uhvatio za jaknu i poceo da gura sa namerom da ga obori na
zemlju. Stoga okrivljeni drugi , isti je vredjao poljicajca i tokom hapsenja isti je
trzao, tako sto gurao poljicajca gore navedeno , i na ovaj nac in je ometao poljicajce u izvršenje
svoje duznosti.

Sa ovim u sa izvršenjem, izvrsili su krivicno delo ometanje sluzbenog lica u izvršenju svoje
duznosti, iz clana 409 st. 1 u vezi clana 5 KZRK, u vezi clana 31 KZRK.

S toga sud na osnovu isti dispozitivba zakonski na osnovu clana 4,7,17,3141,46, 73,75i 76 stav 1
pod stav 1.5 KSRK. U vezi clanova 450 st. 1 i 2 pod stav 2.6, 453 stav 1, 463 stav 1 i 2 kao i clan
365 KZK.

S U D I

Okrivljeni –

Kaznom zatvora u roku od 4.(cetiri)meseci, koja ce kazna izvrsice se poslje pravosnaznosti ove
presude.

Okrivljeni

Kasnom zatovra u roku od 3.(tri)meseca, koj ce se kazna ivrsiti se poslje pravosnaznosti ove
presude.

Okrivljenima vreme provedeno u kucni pritvor dana 23.09.2014 i dana 21.10.2014, racuna ce se
od kazno odredjene zatvora.

Poslje poglasenja presude sa slozenost okrivljenog , sami sudeci sudija na
osnovu clana 47 KZRK, tokom racunjenja vreme provedenog u kucnog pritvoru,ostatak kazne
zatvorom zamenjuju novcanom kaznom tako sto ovaj okrivljeni na osnovu clana 46. st. 1 KZRK,
je obavezan da plati iznos od 800-(osamsto) Evro, i to u roku od 30 dana, poslje pravostazne
presude , u suprotnom ako kaznjeni neplati iznos u odredjenom roku od suda novcana kazna ce
se zameniti kaznom zatvora, racunajuci po clanu 46 stav 3 KZRK.

Obavezuje se svaki od okrivljenog na ime s. froškova krivicnog postupka plati iznosu od
50.(petdeset)Evra, na ime sudskog pauzala, obavezuje se svaki od njih da plati iznos od 20-



Branilac okrivljenog Av. u njegovoj završenoj reci izjavljuje, u prvom pogledu primećuje se da u dispozitivu optužnice nisu opisani ljudski elementi za krivično delo za koje optužio moji zaštitnici, i smatra sud treba da sprovedi težinu odbrane u svojstvu mog zaštitnika nepostoji element za krivično delo za koje se optužuje s toga u pretendaciji navedenoj predlažem sudu bazirajući se zakonske odredbe iz člana 364 stav 1 pod stav 1.1 i 1.3 ZKP, da donese oslobađajuću presudu.

Okrivljeni u njegovoj završenoj reci podržava u celosti rec njegovog branioca, s toga u njegovog odbranu i tokom razmatranja izjavljuje, pre nego da se desi slučaja on zajedno sa okrivljenom drugim bili su u jednom lokalitetu da slavi rođendanom i tu su posle izašli posle pola noći i krenuli su kući sa vozilom i kad su stigli do jedne krivine oštre i tu su skliznuli su i pogodili su jednom ogradu u jednom dvorištu od prilike 15'20 minuta su došli policajci i počeli su da viku, sta radite ovde, izlazite od vozila ugasite vozilom, i u jednom trenutku poljičajac počelis cu da uhapsu, ali stoga on mi je rekao zasto me hapsite jer mi nismo radili ništa, posle toga policija uhapsili su i ovog okrivljenog izjavljuje da tokom hapšenja mogao je da ga psuje bez svesti, i tako uhapšenog prebacili su ga u stanici policije izjavljuje se osim psuvke nikakva druga dela nije proizveo.

Faktično stanje kao u dispozitivu ove presude sud potvrđuje na osnovu svedočenja svedoka 'ostecenog i, i od svedočenja svedoka date tokom sudske rasprave i od izjave okrivljeni i, date tokom odbrane njihove, i od drugih materijalnih dokaza koje se nalaze spise predmeta od koji sud potvrdio činjenicu da okrivljeni su izvršili krivično delo za koje se optužuju s toga sud iste proglasi krivim i određuje kaznu kao u dispozitivu ove presude.

Okrivljeni i su izvršili krivično delo za koje se optužuju, sud potvrdio od svedočenja ostecenog ' svedoka lat tokom sudske rasprave koje je održana dana 15.06.2015, koji tokom njegovog svedočenja izjavio dana 23.09.2014 oko časova 01,37 min. posle pola noćije bio u službeni dužnosti i vođnik smene desilo se jedna saobraćajna nezgoda posle jednog zahteva su otisli na lice mesta, zajedno sa njegovim kolegima i, i pa i okrivljene su sreli na lice mesta sa vozilom marke Opel koja posle saobraćajne nezgode je pogodila jednu ogradu i tu je zastavljeno vozila i okrivljeni bili su unutra u vozilo i njegov kolega dao je nalog da odmah izađu iz vozila posto su izašli iz vozila okrivljeni uhvatio je za jaknu policajca i počeo da psuje i okrivljeni se ponasao na arogantan način i ne ljudski i isti su ometali izvršenje službeni dužnosti, ali fizički kontakto pomocu ovog svedoka ' policajca i okrivljeni nisu imali ali okrivljeni je imao kontakt sa drugim policajcima, s toga okrivljeni u trenutku hapšenja gurao se sa policajcem i tako dva okrivljena su se suprostavili da se uhapsu i psovali su policajci.

Tako reci faktično stanje sud je potvrdio i od svedočenje ostecenog svedoka da tokom sudske rasprave održan dana 15.06.2015 koji tokom svoje svedočenje u kojem izjavio primio jedan telefonski poziv sa kojom su upoznati da se desila jedna saobraćajna nezgoda, poljičijska patrola je otisla odmah na lice mesta, kad su stigli videli su da je vozilo bilo unutra dvorište jedne kuće, s toga ograda je bila polomljena dva okrivljena bili su unutra vozila i ovaj prvi svedok približio se do vozila i tražio da okrivljeni izađu iz vozila i sto prvi izašli iz vozila



bio je okrivljeni , i isti je poceo da psuje i da vice i obratio se ovog svedoka policajca i sa dve ruke uhvatio ga za jaknu u predelu grudi, stoga okrivljeni drugi bio je sa druge strane vozila koji je poceo da vristi u trenutku hapsenja se suprostavljaju da se uhapsi i oputio je nekoliko psovke i da u trenutku kad je naredio da postavi ruke iza ledja on je odbio jednu taku stvar, ali kada je ovaj svedok policajac uhvatio je za ruku sa nameru hapsenja okrivljenog Stego je ruku dok je policajac je reko da ruka moze da se slomi, sa takvim radnjama okrivljeni ovaj svedok osecao se opasnim i zbog ovog razloga i da ga je uhapsio.

Od svedocenja svedoka sud je potvrdio cinjenicu da na licu mesta su otisli 4 policajca i okrivljeni su bili u vozilu i kada okrivljeni izasli iz vozila njihovog ponasanja bila su mnogo strogo vikali su bili su grubi nad njima, okrivljeni fizicki je napao policajca i uhvatio ga je za jaknu.

Za resavanje ovog krivicnog dekla tako zvanom u slucaju potvrđivanju izvršenja ovog krivicnog dela i krivicnog odgovornost za optuzene sud je osnovao u svedocenje svedoka ostecenih i i svedok kojim svedocenjem sud je poklonio poverenje isti nisu imali reci izmedju sebe, tako reci i u izjave okrivljeni date tokom njihove odbrane tokom sudske rasprave kada okrivljeni izjavio, u trenutku kada je policija trazila dokumentaciju za proveru on se protivio policajcima da im da dokumentaciju i iz stoga je psovao posto je bio revoltiran zbog saobracajne nezgode sto se desilo i u tom trenutku se priblizio jedan policajac da ga uhapsi, sto znaci pozicija je bila na gornjim delo on je skliznuo i sa jednom rukom se drzao za grudi tog policajca, stoga okrivljeni u njegovoj odbrani izjavljuje. Tokom hapsenja moglo je da se desi bez svesti ili bez namere da sam psovao nekog pos psovke nikakve druge radnje nisam preduzeo bazirajuci se na ove dokaze, sud okrivljenima odredio kaznu kao u dispozitivu ove presude.

Stoga sud presudu bazira samo na cinjenice i dokaze u postupku ove sudske rasprave i sa ovim slucajem sa odgovornost i odcenio dokaz jedan po jedan u vezi drugih dokaza i u skladu ocenivanja tih doslo je do zakljucka ispunjavaju se svi elemente za krivicno delo za optuzene ometanje sluzbenog lica u izvršenju sluzbene duznosti iz clana 409 st. 1 u vezi clana 5 KZRK. U skladu sa clanom 31 KZRK u konkretnom slucaju optuzeni su manifestirali tvrdnje protiv zakonitosti , postojala je volja za preduzimanje ovog krivicnog dela.

Sud u donosenja ove odluke ocenjuje i odbanu okrivljeni i i istima nepoklanja poverenje isti nemaju nikakvu naslanjenost u njihovoj svedocenja, svedoka i sa materijalnim dokazima koja se nalazi u spisa predmeta, i iste sud smatra samo kao njihov uticaj da izbegnu krivicno odgovornost.

Sud u slucajnu donosenja resenja o kaznu za optuzene imao je u obzir sve lake okolnosti i teske koja je predvidjena clanom 73 KZRK , u konkretnom slucaju za optuzenog kao lako okolnost nasao je da njegove mladosti, stoga poslje njegovog ponasanje dobro pred sudom isti je student, stoga kao teska okolnost naosao je nacin izvršenja ovog krivicnog dela sa njegovim svrhana ometao je osobu sluzbenu u svoji izvršenju svoje duznosti, stoga za okrivljenog , kao okolnost laka sud je nasao svoju relativnu godine njegove , njegovo ponasanje dobro pred sudom stoga kao tesko okolnost nasao nacin izvršenja ovog krivicnog dela sa njegovim svrhenja je umetao sluzbeno lica sa izvršenja sluzbenog duznosti. Sud bazirajuci se u okolnosti gore navedenoj odredio kaznu u dispozitivu ove presude sa poverenjem da ova kazna



,e obukvacena sa stepen opasnosti drustven izvršenja ovog krivicnog dela, i stepen odgovornosti krivicnu za okrivljene i da sa jednom takvom kaznom ce se dostignuti kazna koja se predvidjena clanom 41 KZRK. Da zaustavimo izvrsioce ovog krivicnog dela i da ubuduce se izvrsila njihova rehabilitacija da zaustave druge osobe od izvršenja ovog krivicnog dela, uzdizanje morala i postovanje zakona.

Sud odlucujuci u ovom krivicnom delu aplicirao je u dispozitivu za ublazenje kazne iz clana 75 i 76 stav 1 pod stav 1 tacka 5 KZRK. Stoga smatramo da posoji posebna i laka okolnosti koja pokazuju nameru kazne moze se dostignuti i da se odredi blaze kazne kao sto je cinjenica kod okrivljenog u ranoj mladosti, isti je student tako reci je okrivljeni u ranje mladosti, i isti je imao dobro ponasanje pred suda, stoga bazirajuci se na ove okolnosti resio da protiv njih da se koristi zakonski dispozitiv za ublazivanje kazne.

Okrivljenima provedeno vreme u kucnog pritvoru dana 23.09.2014 godine do dana 21.10.2014, je uracunato sa kaznom koja odredjena zatvorom, bazirajuci se na cl. 83 st. 1 KZRK.

Resenje o zamenu kazne zatvora novcanom kaznom za okrivljenog sud je doneo na osnovu clana 47 KZRK, jer isti poslje proglašenja presude dat je sa njegovim odobrenjem da odredjena kazna zatvora da mu se zameni sa novcanom kaznom njegovo stanje opste imovinsko omogucava placanje novcane kazne.

Resenje o troskova krivicnog postupka i sudski pausal , sud je uzeo kao na osnov i clanove 450 stav 1 i 2 stav pod stav 2.6 i clan 453 stav 1 KZRK.

Resenje o upucivanje ostecene stranke u parnicnom postupku u ostvarivanje imovinskog zahteva sud je uzeo po clanu 463 stav 1 i 2 KZRK.

Iz gore izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja.

OSNOVNI SUD U MITROVICI.
Opšti Departman
K.br.222/2014, dana 15.07.2015. godine.

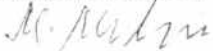
Zapisničar,
Aferdita Isufi, s.r.

Sudija,

Mentor Hajra , s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana, od dana prijema ove presude, preko ovog suda, za Apelacioni sud u Prištini.

Zapisničar,
Mihane Miftari



Prevodilac,
Enis Korenija

