



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS SKENDERAJ

Numri i lëndës: 2022:200574

Datë: 19.03.2024

Numri i dokumentit: 05469795

C.nr.355/2022

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA NË SKENDERAJ, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, gjyqtari Avdulla Mecinaj me bashkëpunëtorin profesional Agron Geci, në çështjen juridike kontestimore të paditësit V.Sh.-H., me vendbanim në Skenderaj Rr..., të cilin e përfaqëson me autorizim Sh.I., avokat në Skenderaj, kundër të paditurës Agjencia për Arsim dhe Aftësim Profesional dhe Arsimit për të Rritur, me seli në Prishtinë, të cilin e përfaqëson Avokatura Shtetërore në Prishtinë, për kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit, për ushqim gjatë punës dhe inflacion, pas mbajtjes dhe përfundimit të seancës së shqyrtimit kryesor, me pjesëmarrjen e përfaqësuesit të paditësit dhe pa pjesëmarrjen e të paditurës, me dt.29.02.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET pjesrisht si e bazuar kërkesëpadia e paditëses V.Sh.-H., me vendbanim në Skenderaj Rr...

II. DETYROHET e paditura Agjencia për Arsim dhe Aftësim Profesional dhe Arsimit për të Rritur, që paditëses, V.Sh.-H.:

1. në emër të kompensimit për ushqimi për pranin në punë, për periudhën kohore nga dt.22.01.2021 deri me dt.21.11.2022, gjegjësisht për 280 ditë të pranisë në punë, t'i paguaj shumën prej 560 (pesqind e gjashtëdhjetë) euro,

2. në emër të inflacionit t'i paguaj: për periudhën Janar-Dhjetor 2021 shumën prej 171.66 euro (njëqind e shtatëdhjetë e një euro e gjashtëdhjetë e gjashtë cent), për periudhën Janar-Dhjetor 2022 shumën prej 585.68 euro (pesqind e tetëdhjetë e pes euro e gjashtëdhjetë e tetë cent), gjithsej inflacion shumën 757.34 euro (shtatëqind e pesdhjetë e shtatë euro e tridhjetë e katër cent),

- shuma e përgjithshme shujta dhe inflacion është 1,317.34 euro (njëmijë e treqind e shtatëmbëdhjetë euro e tridhjetë e katër cent) me kamatë ligjore në normën prej 8%, e cila do llogaritet nga dita e paraqitjes së padisë me dt.21.09.2022 deri në pagesën definitive.

III. REFUZOHET pjesa tjetër e kërkesëpadisë si e pabazuar në shumën prej 22.33 (njëzet e dy euro e tridhjetë e tre cent) përtej shumës së gjykuar si në paragrafin II të këtij aktgjykimi.

IV. Refuzohet kërkesëpadia e paditëses sa i përket shpenzimeve për udhëtim për 280 ditë të pranisë në punë në shumën prej 392 euro, si e pabazuar.

V. Obligohet e paditura Agjencia për Arsim dhe Aftësim Profesional dhe Arsimit për të Rritur që paditësit, V.Sh.-H., t'ia paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore: për hartimin e padisë shumën prej 104 euro, taksë për padi shumën prej 20 euro dhe për një përfaqësim shumën prej 135 euro, gjithsej shumën prej 259 euro, të cilat shuma duhet të paguhen në afatin prej 7 dite nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi nën kërcenim të përmbarimit.

A r s y e t i m

Paditësja, V.Sh.-H., përmes përfaqësuesit të tij me autorizim, me datën 21.09.2022 pranë kësaj gjykate ka ushtruar padi për kompensimin e pages jubilarë, inflacion, licensim dhe transport për praninë në punë si punëtore në... në Skenderaj, me të cilin i ka propozuar gjykatës që të aprovohet kërkesëpadia e paditësit V.Sh.-H. dhe të obligohet e paditura që paditëses për transport t'ia paguaj shumën prej 200 euro, për rangim shumën prej 200 euro, për inflacion shumën prej 100 euro dhe për pagë jubilarë në shumën prej 500 euro, si dhe shpenzimet e procedurës.

Ndërsa me parashtrësën e dt.05.01.2024 e bëri precizimin e padisë ashtuqë të obligohet e paditura që paditëses për transportin në relacionin Skenderaj... dhe anasjelltas duke llogaritur 70% e biletës prej 2 euro, që i bije të jetë 1.40 euro, t'i paguaj për 280 ditë pune shumën prej 392 euro, për shujtat për 280 ditë pune në shumën prej 560 euro, si dhe inflacioni për vitin 2021, i cili ka qenë 3.4% në shumën prej 175.59 euro dhe për vitin 2022 inflacioni ka qenë 11.6% shumën prej 604.08 euro, të cilat të drejta i takojnë në bazë të Ligjit të Punës dhe Kontratës Kolektive të Arsimit, si ka ushtruar edhe kërkesë për realizimin e kësaj të drejte, mirëpo nuk ka marrë përgjigje pozitive se në të ardhmen e paditura do ta përmbushë këtë obligim, prandaj duke i pas parasysh të lartcekurat e njëjta përmes përfaqësuesit të saj me autorizim ka ushtruar padi në këtë gjykatë.

Gjykata me aktvendim për përgjigje në padi me datë 17.01.2024, e ka detyruar të paditurën që në afat prej 15 ditësh të paraqes kundërshtimet e saj lidhur me padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit.

E paditura me dt.30.01.2024 ka paraqitë përgjigje në padi, në të cilën e kundërshton në tersi si të pabazuar kërkesëpadinë e paditësit, për faktin se, Kontrata Kolektive të Arsimit nr.01B/2056 e dt.18.04.2017 është shfuqizuar në bazë të nenit 47 të Kontratës së re Kolektive të Arsimit nr.01B/105 e dt.22.01.2021 dhe MASHT-i me dt.22.11.2022 është terhequr nga kjo kontratë dhe nuk gjen zbatim në kërkesën e paditësit, poashtu në bazë të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimit kërkesëpadia e paditësit është e parashkruar, andaj i propozoj gjykatës që ta refuzoj kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar.

Përfaqësuesi i palës paditëse në shqyrtim gjyqësor ka deklarua se, mbetet pranë padisë dhe precizimit të padisë duke theksuar se, me provat e dorëzuara dhe të administruara është vërtetuar se baza juridike e padisë nuk është kontestuese dhe se e paditura nuk i ka përmbushur obligimet që dalin nga Kontrata Kolektive, andaj paditësi kërkon kompensimin për: udhëtim në relacionin Skenderaj... dhe anasjelltas duke llogaritur 70% e biletës prej 2 euro, që i bije të jetë 1.40 euro, t'i paguaj për 280 ditë pune shumë prej 392 euro, shujtat ditore për 280 ditë pune shumë prej 560 euro dhe në emër të inflacionit për vitin 2021 i cili ka qenë 3.4% duke llogaritur pagën e paditësit prej 469.51 euro shumë prej 175.59, për viti 2022 inflacioni ka qenë prej 11.6% në shumë prej 604.08 euro bazuar në pagën e paditësit 473.42 euro, në shumë e përgjithshme prej 1,731.67 euro, me kamat ligjore në normën prej 8% nga dt.21.09.2021 deri në pagesën definitive. I kërkoi shpenzimet e procedurës kontestimore dhe atë: për hartim të padis shumë prej 104 euro, për taksë për padi shumë prej 20 euro dhe për përfaqësim në një seancë shumë prej 135 euro, gjithsej shpenzime prej 259 euro.

Për palën e paditur nuk mori pjesë askush në seancën gjyqësore, nga shkresat e lëndës rezulton se e njëjta është thirrur në mënyrë të rregullt, me parashtrësën së dt.29.02.2024 të dërguar përmes emailit zyrtar e kanë njoftuar gjykatën për mospjesmarrje në seancë dhe kanë deklarua që seanca të mbahet pa pranin e tyre, më tutje shtuan se, qendrojnë pranë përgjegjës në padi duke e kundërshtojnë kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar, i propozuan gjykatës që kërkesëpadija e paditësit të refuzohet në tërësi si e pabazuar.

Gjykata në bazë të nenit 423 par.4 të LPK-së seancën e shqyrtimit kryesor e mbajti pa pranin e të paditurës.

Për vërtetimin e gjendjes faktike lidhur me çështjen konkrete juridike gjykata administroi si prova: kërkesa për kompensim drejtuar të paditurës e dt.27.04.2022, referenca nr.304/1 e dt.06.05.2022, vërtetimi numër protokoli 48 i dt.09.10.2023, shkresa e lëshuar nga Agjensioni turistik "J..." e dt.15.11.2023, norma mesatare e inflacionit për vitin 2021, norma mesatare e inflacionit për vitin 2022, të dhënat për pagën e paditësit e lëshuar nga BRK e dt.31.08.2021, certifikata e vendbanimit e dt.28.02.2024.

Në kuptim të neneve 7 dhe 8 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, gjykata pas vlerësimit të secilës prove veç e veç dhe të gjitha së bashku nga të cilat rezulton se kërkesëpadija e paditëses është e pjesrisht e bazuar.

Nga kërkesa për kompensim e dt.27.04.2022, konstatohet se paditësja iu është drejtuar të paditurës për kompensimin e kompensimit për shpenzimet e udhëtimit, pagës jubilarë, inflacionit dhe shujtave.

Nga përgjegjja e të paditurës e dt.06.05.2022 me numër reference 304/1, konstatohet se e paditura nuk e ka aprovuar kërkesën e paditësit për kompensimin e kërkuar.

Prej vërtetimit numër protokoli 48 i dt.09.10.2023 i lëshuar nga... në Skenderaj konstatohet se paditësja është e angazhuar në cilësinë e Mësimdhënësit të lëndës “Dizajn i tekstilit dhe veshjeve” në këtë institucion dhe nga data 22.01.2021 deri me datën 21.11.2022 i ka 280 ditë të pranisë në punë, e cila është e regjistruar në librin e të punësuarve me nr...

Në bazë të shkresës të lëshuar nga Agjensioni Turistik “J...” me seli në Skenderaj konstatohet se çmimi i biletës në relacionin Skenderaj... dhe anasjelltas kushton 2 euro.

Nga indeksi i harmonizimeve të çmimeve të konsumit i Agjensisë së Statistikave të Kosovës konstatohet se inflacioni për vitin 2021 ka qenë 3.4%, ndërsa për vitin 2022 inflacioni ka qenë 11.6%.

Nga pasqyrëza e Buxhetit të Republikës së Kosovës konstatohet se paditësja e ka pagën bazë prej 459 euro.

Në bazë të certifikatës së vendbanimit numër serik B 10526808 e dt.28.02.2024 konstatohet se paditësja e ka vendbanimin në Skenderaj Rr...

Andaj, nga të lartëcekurat konstatohet se paditësi i ka shterrë mjetet juridike në procedurën administrative për realizimin e të drejtës në emër të shujtave ditore për praninë në punë.

Gjykata bazën ligjore për aprovimin e kërkesëpadisë së paditësit e gjenë në Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë Nr.1B/2056 e datës 18.04.2017, respektivisht Nr.01B/105 e dt.22.01.2021, ku sa i përket shujtave për praninë në punë se e paditura duhet t'i shpërblej paditësit shumën prej 560 euro për 280 ditë, është bazuar në dispozitat e nenit 35 par.7 të Kontratës Kolektive të Arsimit Nr.01B/105 e dt.22.01.2021, ku është përcaktuar se “Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë për një ditë pune, është 2 euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi i cili e ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restaurantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk e ka obligim kompensimin për ushqim”.

Ndërsa sa i përket shkallës së Inflacionit me Kontratën Kolektive të Arsimit Nr.1B/2056 e datës 18.04.2017 respektivisht Kontratës Nr.01B/105 e dt.22.01.2021, në nenin 35 par.10 është përcaktuar se “Për çdo vit përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë”, ku gjykata bazuar në listat e pagës nuk rezulton se shkalla e inflacionit është futur në pagë, andaj sa i përket aprovimit të lartësisë kërkesëpadisë në lidhje me shkallën e inflacionit e ka bazuar në të dhëna zyrtare të Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës përmes web faqes zyrtare.

Për periudhën Janar – Dhjetor 2021, gjykata e ka marr për bazë shkalla mesatare e inflacionit ka qenë 3.4%, andaj sa i përket periudhës së vitit 2021, gjykata ia njohu paditësit shumën prej 171.66 euro, duke marrë për bazë që paditësi pagën bazë e kishte prej 459 euro, ndërsa për periudhën Janar-Dhjetor 2022, gjykata e ka marr për bazë shkalla mesatare e inflacionit e cila ka

qenë 11.6%, andaj sa i përket periudhës së vitit 2022 gjykata ia ka njohur paditësit shumën prej 585.68 euro, duke marrë për bazë që paditësi pagën bazë e kishte prej 459 euro, i cili kërkoj kompensimin në inflacion për 11 muaj për secilin vit.

Gjykata në bazë të provave të administruara vërtetoi se kërkesëpadia e paditëses është pjesrisht e mbështetur në prova faktike të parashtruara me padi si dhe në Kontratën Kolektive të Arsimit dhe në Ligjin e Punës. Më rastin e vendosjes së çështjes konkrete juridike gjykata mori për bazë faktin se e paditura në bazë të dispozitave të nenit 37 të Kontratës Kolektive të Arsimit ka qenë e obliguar që vullnetarisht ta përmbush detyrimin ndaj të punësuarve që i plotësojnë kushtet sipas kontratës se lartpërmendur, por këtë obligim nuk e ka përmbushur, andaj paditësi me të drejtë ka kërkuar mbrojtje gjyqësore.

Në rastin konkret gjykata i zbatoj dispozitat e nenit 90 par.5 të Ligjit të Punës nr. 03/L/212 ku shprehimisht thuhet “Marrëveshja kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara në marrëveshje të tillë kolektive”.

Gjykata i vlerësoi të gjitha kundërshtimet e palës së paditur të paraqitura me përgjigje në padi te cilat kanë të bëjnë me pretendimin se e drejta e paditësit për kompensim është parashkruar sipas nenit 341 të LMD-së, por këto pretendime të palës se paditur për gjykatën janë të pabazuara për faktin se, sipas dispozitave të nenit 87 të Ligjit të Punës ku është përcaktuar se “Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”, e që në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me parashkrim për faktin se, paditësi ka ushtruar padinë në gjykatë me dt.21.09.2022 ku edhe është ndalë periudha e parashkrimit, prandaj ky pretendim i të paditurës dhe pretendimet tjera nuk qenë me ndikim që të vendoset ndryshe nga ajo që është vendosur në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Në dispozitat e nenit 245 të LMD është përcaktuar se “Kreditori në marrëdhëniet detyimore ka të drejtë që nga debitori të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë përmbushjen e detyrimit në tërësi në përputhje me përmbajtjen e tij”, prandaj Gjykata duke u nisur nga fakti se e paditura i ka mbetur borxh paditësit me aplikimin e dispozitës së lartcekur dhe në bazë të gjendjes së vërtetuar faktike, vendosi që ta detyroj të paditurën që paditësit t’ia kompensoj borxhin në shumat e gjykuara.

Është refuzuar pjesa e kërkesëpadiës të paditësit mbi shumat e gjykuara si në dispozitivin III të këtij aktgjykimit sa i përket inflacionit për vitin 2021 dhe 2022 në shumën prej 22.33 euro pasi që gjykata me rastin e vendosjes e ka marrë për bazë llogaritjen e pagës bazë të paditësit prej 459 euro.

Sa i përket kërkespadiës së paditësit për kompensimin e shpenzimeve për udhëtim për 280 ditë të pranishme në punë në shumën prej 392 euro të krijuara me rastin e udhëtimit në relacionin Skenderaj... dhe anasjelltas, gjykata e refuzoj si të pabazuar pasiqë në bazë të provave që gjinden në shkresat e lëndës, respektivisht certifikatës së vendbanimit numër serik B 10526808 e dt.28.02.2024 konstatohet se paditësja e ka vendbanimin në Skenderaj Rr..., ku poashtu edhe vendin e punës paditësja e ka pikërisht në Skenderaj dhe se nuk është provuar fakti se e njëjta ka

udhëtuar në relacionin Skenderaj... dhe anasjelltas, andaj një drejtë e tillë nuk i takon ashtu siç përcaktohet edhe me dispozitat e nenit 35 par.5 të Kontratës Kolektive të Arsimit 1B/105 e dt.22.01.2021.

Gjykata sa i përket kamatës ligjore në normën prej 8%, është i bazuar në dispozitat e nenit 382 par.1 dhe 2 të LMD nr. 04/L-077 dhe mendimin juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 356/2020 të datës 07/12/2022.

Vendimi që pala e paditur t'i bartë shpenzimet procedurës kontestimore në shumën e përgjithshme prej 259 euro është i bazuar në dispozitat e nenit 449, 452 par.1 të LPK-së si dhe në Rregulloren për Tarifat e Avokatëve të datës 18.03.2017.

Me sa u tha më lartë konform dispozitat të nenit 143, 476 dhe 477 të LPK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA NË SKENDERAJ
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
C.nr.355/2022, me dt.29.02.2024

Gjyqtari
Avdulla Mecinaj

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afatin prej 7 dite nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, nëpërmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.