



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS SKENDERAJ

Numri i lëndës: 2022:199835

Datë: 24.04.2024

Numri i dokumentit: 05611866

C.nr.353/2022

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA NË SKENDERAJ, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, gjyqtari Hajrullah Aruqi me bashkëpunëtorin profesional Agron Geci, në çështjen juridike kontestimore të paditësit I.D., nga fshati..., komuna Skenderaj, të cilin e përfaqëson me autorizim Sh.I., avokat në Skenderaj, kundër të paditurës Agjencia për Arsim dhe Aftësim Profesional dhe Arsimit për të Rritur, me seli në Prishtinë, të cilin e përfaqëson Avokatura Shtetërore në Prishtinë, për kompensimin e shpenzimeve për ushqim gjatë punës, udhëtim, inflacion dhe pagë jubilarë, pas mbajtjes dhe përfundimit të seancës së shqyrtimit kryesor, me pjesëmarrjen e përfaqësuesit të paditësit dhe pa pjesëmarrjen e të paditurës, me dt.29.02.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditësit I.D., nga fshati..., komuna Skenderaj.

II. DETYROHET e paditura Agjencia për Arsim dhe Aftësim Profesional dhe Arsimit për të Rritur, që paditësit, I.D.:

1. në emër të shpenzimeve të udhëtimit në relacionin Skenderaj... për periudhën kohore dt.22.01.2021 deri me dt.21.11.2022 dhe anasjelltas duke llogaritur 70% e biletës prej 1.60 euro, t'i paguaj paditësit për 398 ditë pune shumë prej 445.76 euro (katërqind e katërdhjetë e pesë euro e shtatëdhjetë e gjashtë cent),

2. në emër të kompensimit për ushqimi për pranin në punë, për periudhën kohore nga dt.22.01.2021 deri me dt.21.11.2022, gjegjësisht për 398 ditë të pranisë në punë, t'i paguaj shumë prej 796 (shtatëqind e nëntëdhjetë e gjashtë) euro,

3. në emër të inflacionit t'i paguaj: për periudhën Janar-Dhjetor 2021 shumë prej 160.45 euro (njëqind e gjashtëdhjetë euro e katërdhjetë e pesë cent), për periudhën Janar-Dhjetor 2022 shumë prej 547.44 euro (pesëqind e katërdhjetë e shtatë euro e katërdhjetë e katër cent), gjithsej inflacion shumë prej 707.89 euro (shtatëqind e shtatë euro e tetëdhjetë e nëntë cent),

4. në emër të shpërblimit jubilar për periudhen kohore 01.10.2011 deri me dt.31.09.2021 për 10 vite të përvojës së punës, për 50% të pagës prej 429.03 euro, t'ia paguaj shumën prej 214.51 euro (dyqind e katërbëdhjetë euro e pesëdhjetë e një cent),

- shuma e përgjithshme shujta, udhëtim, inflacion dhe pagë jubilarë është 2,164.16 euro (dymijë e njëqind e gjashtëdhjetë e katër euro e gjashtëmbëdhjetë cent), me kamatë ligjore në normën prej 8%, e cila do llogaritet nga dita e paraqitjes së padisë me dt.21.09.2022 deri në pagesën definitive.

III. Obligohet e paditura Agjencia për Arsim dhe Aftësim Profesional dhe Arsimit për të Rritur që paditësit, I.D., t'ia paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore: për hartimin e padisë shumën prej 104 euro, taksë për padi shumën prej 20 euro dhe për një përfaqësim shumën prej 135 euro, gjithsej shumën prej 259 euro, të cilat shuma duhet të paguhet në afatin prej 7 dite nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi nën kërcenim të përmbarimit.

A r s y e t i m

Paditësi, I.D., përmes përfaqësuesit të tij me autorizim, me datën 21.09.2022 pranë kësaj gjykate ka ushtruar padi për kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit, licensimit, inflacionit dhe pages jubilarë, për praninë në punë të paditësit në cilësinë e Mësimdhënësit në profilin Instalues i ujësjellësit në... në Skenderaj, me të cilin i ka propozuar gjykatës që të aprovohet kërkesëpadija e paditësit dhe të obligohet e paditura që paditësit për transport t'ia paguaj shumën prej 200 euro, për rangim shumën prej 200 euro, për inflacion shumën prej 100 euro dhe për pagë jubilarë në shumën prej 500 euro, si dhe shpenzimet e procedurës.

Ndërsa me parashtrësën e dt.28.02.2024 e bëri precizimin e padisë ashtuqë ka kërkuar të obligohet e paditura që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e udhëtimit në relacionin Skenderaj... dhe anasjelltas duke llogaritur 70% e biletës prej 1.60 euro, që i bije të jetë 1.12 euro, t'ia paguaj për 398 ditë pune shumën prej 445.76 euro, për shujtat ditore të cilat nuk i janë kompensuar paditësit për 398 ditë pune në shumën prej 796 euro, për inflacionin për vitin 2021, i cili ka qenë 3.4% në shumën prej 160.45 euro dhe për vitin 2022 pasi që inflacioni ka qenë 11.6% shumën prej 547.44 euro, si dhe për 50% një pagë jubilarë të papaguar për periudhen kohore 01.09.2011 deri me dt.01.09.2021 në shumën prej 214.51 euro, të cilat të drejta i takojnë në bazë të Ligjit të Punës dhe Kontratës Kolektive të Arsimit, si dhe ka ushtruar edhe kërkesë për realizimin e kësaj të drejte, mirëpo nuk ka marrë përgjigje pozitive se në të ardhmen e paditura do ta përmbushë këtë obligim, prandaj duke i pas parasysh të lartcekurat e njëjta përmes përfaqësuesit të tij me autorizim ka ushtruar padi në këtë gjykatë.

Gjykata me aktvendim për përgjigje në padi me datë 02.02.2024, e ka detyruar të paditurën që në afat prej 15 ditësh të paraqes kundërshtimet e saj lidhur me padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit.

E paditura me dt.21.02.2024 ka paraqitë përgjigje në padi, në të cilën e kundërshton në tersi si të pabazuar kërkesëpadinë e paditësit, për faktin se, Kontrata Kolektive të Arsimit nr.01B/2056 e

dt.18.04.2017 është shfuqizuar në bazë të nenit 47 të Kontratës së re Kolektive të Arsimit nr.01B/105 e dt.22.01.2021 dhe MASHT-i me dt.22.11.2022 është terhequr nga kjo kontratë dhe nuk gjen zbatim në kërkesën e paditësit, poashtu në bazë të nenit 341 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimit kërkesëpadia e paditësit është e parashkruar, andaj i propozoj gjykatës që ta refuzoj kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar.

Përfaqësuesi i palës paditëse në shqyrtim gjyqësor ka deklarua se, mbetet pranë padisë dhe precizimit të padisë duke theksuar se, me provat e dorëzuara dhe të administratura është vërtetuar se baza juridike e padisë nuk është kontestuese dhe se e paditura nuk i ka përmbushur obligimet që dalin nga Kontrata Kolektive, andaj paditësi kërkon kompensimin për: udhëtimin në relacionin Skenderaj... dhe anasjelltas duke llogaritur 70% e biletës prej 1.60 euro, t'i paguaj për 398 ditë pune shumë prej 445.76 euro, shujtat ditore për 398 ditë pune shumë prej 796 euro, në emër të inflacionit për vitin 2021 i cili ka qenë 3.4% shumë prej 160.45 euro duke llogaritur pagën e paditësit prej 429.03 euro, për viti 2022 inflacioni ka qenë prej 11.6% në shumë prej 547.44 euro bazuar në pagën e paditësit prej 429.03 euro, si dhe për 50% e një page jubilarë në shumë prej 214.51 euro, në shumë e përgjithshme prej 2,164.16 euro, me kamat ligjore në normën prej 8% nga dt.21.09.2021 deri në pagesën definitive.

I kërkoi shpenzimet e procedurës kontestimore dhe atë: për hartim të padis shumë prej 104 euro, për taksë për padi shumë prej 20 euro dhe për përfaqësim në një seancë shumë prej 135 euro, gjithsej shpenzime prej 259 euro.

Për palën e paditur nuk mori pjesë askush në seancën gjyqësore, nga shkresat e lëndës rezulton se e njëjta është thirrur në mënyrë të rregullt, ndërsa me parashtrësën së dt.23.02.2024 e kanë njoftuar gjykatën për mospjesmarrje në seancë dhe kanë deklarua që seanca të mbahet pa pranin e tyre, më tutje shtuan se, qendrojnë pranë përgjegjës në padi duke e kundërshtojnë kërkesëpadinë e paditësit dhe i propozuan gjykatës që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pabazuar.

Gjykata në bazë të nenit 423 par.4 të LPK-së seancën e shqyrtimit kryesor e mbajti pa pranin e të paditurës.

Gjykata me qëllim të konstatimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike në çështjen konkrete juridike në kuptim të nenit 7 dhe 8 të LPK-së i nxori dhe i administroi të gjitha provat e shënuara në procesverbalin e seancës se shqyrtimit kryesor me dt.29.02.2024 një nga një dhe të gjitha së bashku duke i krahasuar njëra me tjetrën nga të cilat rezulton se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar.

Nga kërkesa për kompensim e dt.27.04.2022, konstatohet se paditësi iu është drejtuar të paditurës për kompensimin e kompensimit për shpenzimet e udhëtimin, pagës jubilarë, inflacionit dhe shujtave.

Nga përgjegjja e të paditurës e dt.06.05.2022 me numër reference 304/1, konstatohet se e paditura nuk e ka aprovuar kërkesën e paditësit për kompensimin e kërkuar.

Prej vërtetimit nr.40 të dt.09.10.2023 i lëshuar nga... në Skenderaj konstatohet se paditësi është e angazhuar në cilësinë e instruktorit të lëndës “Llamarinëpunues dhe punues metali” në këtë institucion dhe nga data 22.01.2021 deri me datën 21.11.2022 i ka 398 ditë të pranisë në punë, i cili është i regjistruar në librin e të punësuarve me nr.36.

Prej vërtetimit të dt.09.10.2023 i lëshuar nga... në Skenderaj konstatohet se paditësi është e angazhuar në cilësinë e instruktorit të lëndës “Llamarinëpunues dhe punues metali” në këtë institucion në periudhën 01.09.2011 deri me datën 01.09.2021 i regjistruar në librin e të punësuarve me nr.36.

Nga indeksi i harmonizimeve të çmimeve të konsumit i Agjencisë së Statistikave të Kosovës konstatohet se inflacioni për vitin 2021 ka qenë 3.4%, ndërsa për vitin 2022 inflacioni ka qenë 11.6%.

Nga pasqyrëza e Buxhetit të Republikës së Kosovës konstatohet se paditësi e ka pagën bazë prej 459 euro.

Në bazë të certifikatës së vendbanimit në emër të paditësit nr.B 10495894 e dt.20.10.2023 vërtetohet fakti se paditësi vendbanimin e ka në fshatin..., komuna Skenderaj.

Në bazë të vërtetimit të lëshuar nga Agjensioni Turistik... konstatohet se bileta në drejtimin Skenderaj – Tërnac dhe anasjelltas është 1.60 euro.

Gjykata në bazë të shkresave në lëndë konstaton se paditësi për realizimin e kësaj të drejtë i ka shterrur mjetet juridike duke iu drejtuar të paditurës me kërkesë për realizimin e kësaj të drejte.

Nuk është kontestues fakti se paditësi është i punësuar tek e paditura, por si çështje kontestuese në mes palëve ndërgjyqëse është moskompensimi për shpenzimet e udhëtimit për ditët e pranisë në punë, për ushqim gjatë punës, inflacionin për vitin 2021-2022 dhe një pagë jubilarë për të cilat paditësi pretendon se ka të drejtën e kompensimit, ndërsa e paditura e konteston këtë të drejtë me pretendim se një e drejtë e tillë nuk i takon pasi që nuk është në fuqi Kontrata Kolektive dhe se kërkesa është parashkruar.

Gjykata bazën ligjore për aprovimin e kërkesëpadisë së paditësit e gjenë në Kontratën Kolektive e Arsimit në Kosovë Nr.1B/2056 e datës 18.04.2017, respektivisht Nr.01B/105 e dt.22.01.2021, ku sa i përket të drejtës së pagesës në emër të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit në dispozitat e nenit 35 par.5 i kësaj kontrate është përcaktuar se “Punonjësve arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e Komunës përkatëse ku punojnë iu paguhen shpenzimet e rrugës 70% të biletave të trafikut urban”, andaj gjykata bazuar në këtë dispozitë ligjore paditësit ia njohu të drejtën e pagesës në emër të kompensimit për shpenzimet e udhëtimit gjatë pranisë në punë për periudhën kohore nga dt. dt.22.01.2021 deri me dt.21.11.2022, duke llogaritur 70% të biletës prej 1.60 euro, që i bie të jetë 1.12 euro, për 398 ditë të pranisë në punë shumën totale prej 445.76 euro.

Sa i përket shujtave për pranin në punë se e paditura duhet t'i shpërblej paditësit shumën prej 796 euro për 398 ditë pune, gjykata është bazuar në dispozitat e nenit 35 par.7 të Kontratës Kolektive të Arsimit Nr.01B/105 e dt.22.01.2021, ku është përcaktuar se “Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë për një ditë pune, është 2 euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi i cili e ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restaurantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk e ka obligim kompensimin për ushqim”.

Sa i përket shkallës së Inflacionit me Kontratën Kolektive të Arsimit Nr.1B/2056 e datës 18.04.2017 respektivisht Kontratës Nr.01B/105 e dt.22.01.2021, në nenin 35 par.10 është përcaktuar se “Për çdo vit përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë”, ku gjykata bazuar në listat e pagës nuk rezulton se shkalla e inflacionit është futur në pagë, andaj sa i përket aprovimit të lartësisë kërkesëpadsisë në lidhje me shkallën e inflacionit e ka bazuar në të dhëna zyrtare të Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës përmes web faqes zyrtare.

Për periudhën Janar – Dhjetor 2021, gjykata e ka marr për bazë shkallën mesatare e inflacionit ka qenë 3.4%, andaj sa i përket periudhës së vitit 2021, gjykata ia njohu paditësit shumën prej 160.45 euro, duke llogaritur sipas kërkesës së paditësit pagën prej 429.03 euro, ndërsa për periudhën Janar-Dhjetor 2022, gjykata e ka marr për bazë shkalla mesatare e inflacionit e cila ka qenë 11.6%, andaj sa i përket periudhës së vitit 2022 gjykata ia ka njohur paditësit shumën prej 547.44 euro, duke llogaritur sipas kërkesës së paditësit pagën prej 429.03 euro, i cili kërkoj kompensimin në inflacion për 11 muaj për secilin vit, ndërsa paga bazë e paditësit ishte 459 euro.

Ndërsa sa i përket shpërblimit jubilar në dispozitat e nenit 35 par. 8 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë Nr.1B/2056 e datës 18.04.2017, respektivisht Nr.01B/105 e dt.22.01.2021 shprehimisht është e përcaktuar se “Punëtoret në vitet jubilarë të punësimit përfitojnë shpërblim jubilar nga punëdhënësi i fundit në vlerën... ”: par.8.2 “për 10 vjet të përvojës se punës në vlerë të 50% të një pagë bazë”, andaj në bazë të kësaj dispozite gjykata ia njohi paditësit këtë të drejtë në shumën prej 214.51 euro, duke llogaritur sipas kërkesës së paditësit pagën prej 429.03 euro.

Në rastin konkret gjykata i zbattoj dispozitat e nenit 90 par.5 të Ligjit të Punës nr. 03/L/212 ku shprehimisht thuhet “Marrëveshja kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara në marrëveshje të tillë kolektive”.

Gjykata në bazë të provave të administruara vërtetoi se kërkesëpadsia e paditësit është në tërësi e mbështetur në prova faktike të parashtruara me padi si dhe në Kontratën Kolektive të Arsimit dhe në Ligjin e Punës. Më rastin e vendosjes së çështjes konkrete juridike gjykata mori për bazë faktin se e paditura në bazë të dispozitave të nenit 37 të Kontratës Kolektive të Arsimit ka qenë e obliguar që vullnetarisht ta përmbush detyrimin ndaj të punësuarve që i plotësojnë kushtet sipas kontratës se lartpërmendur, por këtë obligim nuk e ka përmbushur, andaj paditësi me të drejtë ka kërkuar mbrojtje gjyqësore.

Në dispozitat e nenit 245 të LMD është përcaktuar se “Kreditori në marrëdhëniet detyimore ka të drejtë që nga debitori të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë përmbushjen e detyrimit në tërësi në përputhje me përmbajtjen e tij”, prandaj Gjykata duke u nisur nga fakti se e paditura i ka mbetur borxh paditësit me aplikimin e dispozitës së lartcekur dhe në bazë të gjendjes së vërtetuar faktike, vendosi që ta detyroj të paditurën që paditësit t’ia kompensoj borxhin në shumat e gjykuara.

Gjykata i vlerësoi të gjitha kundërshtimet e palës së paditur të paraqitura me përgjigje në padi te cilat kanë të bëjnë me pretendimin se e drejta e paditësit për kompensim është parashkruar sipas nenit 341 të LMD-së, por këto pretendime të palës së paditur për gjykatën janë të pabazuara për faktin se, sipas dispozitave të nenit 87 të Ligjit të Punës ku është përcaktuar se “Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”, e që në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me parashkrim për faktin se, paditësi ka ushtruar padinë në gjykatë me dt.21.09.2022 ku edhe është ndalë periudha e parashkrimit, prandaj ky pretendim i të paditurës dhe pretendimet tjera nuk qenë me ndikim që të vendoset ndryshe nga ajo që është vendosur në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata sa i përket kamatës ligjore në normën prej 8%, është i bazuar në dispozitat e nenit 382 par.1 dhe 2 të LMD nr. 04/L-077 dhe Mendimin Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 356/2020 te datës 07/12/2022.

Vendimi që pala e paditur t’i bartë shpenzimet procedurës kontestimore në shumën e përgjithshme prej 259 euro është i bazuar në dispozitat e nenit 449, 452 par.1 të LPK-së si dhe në Rregulloren për Tarifat e Avokatëve e datës 18.03.2017.

Me sa u tha më lartë konform dispozitat të nenit 143, 476 dhe 477 të LPK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA NË SKENDERAJ
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
C.nr.353/2022, me dt.29.02.2024

Gjyqtari
Hajrullah Aruqi

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afatin prej 7 dite nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, nëpërmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.