



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË - DEGA E GJYKATËS SKENDERAJ

Numri i lëndës: 2019:243939

Datë: 16.10.2024

Numri i dokumentit: 06303543

C. nr. 270/ 2019

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICË – DEGA NE SKENDERAJ, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari Durim Osmani, në çështjen juridike të paditësit S.A., fshati..., Komuna ne Skenderaj, kundër të paditurës KES/CO – Departamenti për Konsumatorë me seli në Prishtinë, jashtë seancës gjyqësore, me datë 14.10.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. Gjykata Themelore ne Mitrovicë – Dega ne Skenderaj, departamenti i përgjithshëm **JO KOMPETENTE NË PIKËPAMJE GJYQËSORE** për të vendosur sipas padisë së paditësit S.A., fshati..., Komuna Skenderaj, kundër të paditurës KES/CO – Departamenti për Konsumatorë, me objekt kontesti vërtetimin e mungesës se borxhit ne baze te rikthimit te humbjeve.
- II. **SHPALLEN TË PAVLEFSHME** të gjitha veprimet procedurale te kryera nga gjykata në këtë çështje kontestimore.
- III. **HUDHET POSHTË** si e palejuar padia paditësit S.A., fshati..., Komuna Skenderaj, kundër të paditurës KES/CO – Departamenti për Konsumatorë, me objekt kontesti vërtetimin e mungesës se borxhit ne baze te rikthimit te humbjeve.
- V. Vazhdon procedimi i çështjes sipas kundërpadisë dhe kundërpadia e KES/CO sh.a, me seli ne Prishtine, e njëjta trajtohet si padi.

A r s y e t i m

Paditësi S.A., fshati..., ka paraqitur padi ndaj të paditurës KES/CO – Departamenti për Konsumatorë me seli në Prishtinë, me objekt kontesti me objekt kontesti vërtetimin e mungesës se borxhit ne baze te rikthimit te humbjeve.

Kjo Gjykatë, me rastin e shqyrtimit të kësaj çështje, në kuptim të dispozitës së nenit 18 par.1 të LPK-së, i cili përcakton se gjykata, sipas detyrës zyrtare gjatë gjithë procedurës kujdeset nëse zgjidhja e kontestit hynë në kompetencë gjyqësore, erdhi në përfundim se për vendosjen e kësaj

çështje i mungon kompetenca gjyqësore, pasi që për vendosjen e këtij kontesti kompetent është organi administrativ, respektivisht Zyra e Rregullatorit për Energji, për arsyt si në vijim:

Gjykata iu referua Ligjit Nr.03/L-185 për Rregullatorin e Energjisë, ku në nenin 16 par.1 pika 3 përcaktohet se: “Zyra e Rregullatorit për Energji ka kompetencë për zgjidhjen e të gjitha kontesteve në sektorin e energjisë, përfshirë edhe ankesat në lidhje me qasjen e palës së tretë në sistemin e transmisionit apo shpërndarjes së energjisë elektrike.” Dispozita e nenit 25 par.1 e të njëjtit ligj përcakton që: “Zyra e Rregullatorit për Energji ka kompetencë që të nxjerrë vendime për zgjidhjen e kontesteve sipas nenit 16 të këtij ligji.”

Sipas nenit 25 par.3 të po këtij ligji, është paraparë që “Aktet individuale të lëshuara nga Zyra e Rregullatorit për Energji në bazë të paragrafit 1 të këtij neni, i nënshtrohen procedurave të shqyrtimit administrativ brenda Zyrës së Rregullatorit për Energji. Pas përfundimit të procedurës së shqyrtimit administrativ, pala e pakënaqur mund të fillojë procedurën administrative për zgjidhjen e kontestit pranë gjykatës kompetente, në pajtim me nenin 43 të këtij Ligji dhe me Ligjin për Procedurën Administrative.”

Po ashtu, duke iu referuar Rregullit për Zgjidhjen e Ankesave dhe Kontesteve në Sektorin e Energjisë, të hartuar nga Bordi i Zyrës së Rregullatorit të Energjisë me datën 29.08.2011, në nenin 18 pika 5 është paraparë se: “kundër vendimeve të Bordit të ZRRE-së, konsumatorët apo të licencuarit mund të iniciojnë konflikt administrativ në gjykatën kompetente brenda 30 ditësh kalendarike nga data e pranimit të vendimit apo publikimit në faqen zyrtare elektronike të ZRRE - së.”

Në rastin konkret, paditësi në petitum të kërkesëpadisë ka kërkuar të vërtetohet se paditësi është ngarkuar pa baze ligjore, në lartësi prej 628.11 euro, përkitazi për rikthim të humbjeve nga pala e paditur.

Në prani të këtyre rrethanave, e në kuptim të dispozitave të cituara më lartë, kjo Gjykatë vlerëson se paditësi, lidhur me të drejtën e pretenduar, për zgjidhjen e kontestit është dashur t’i drejtohet organit shtetëror administrativ, gjegjësisht Zyrës së Rregullatorit të Energjisë, duke i ndjekur procedurat e parapara me legjislacionin përkatës, e jo të kërkojë mbrojtje gjyqësore përmes ushtrimit të padisë në procedurë kontestimore, për faktin se lidhur me kontestin e natyrës së tillë, kësaj Gjykate i mungon kompetenca gjyqësore për çështjen e ngritur me padi.

Në këtë mënyrë, Gjykata vlerëson se janë plotësuar prezumimet procedurale që të veprohet në kuptim të dispozitës së nenit 18 par.2 të LPK-së, e cila përcakton që “Kur gjykata gjatë procedimit të çështjes konstaton se për zgjidhjen e kontestit nuk është kompetente gjykata veçse ndonjë organ shtetëror tjetër, do të shpallet inkompetente, do t’i shpallë të pavlefshme të gjitha veprimet procedurale të kryera dhe do ta hedhë poshtë padinë që i është paraqitur”. Lidhur me këtë, dispozita e nenit 391 pika a) përcakton: “Pas shqyrtimit paraprak të padisë gjykata me aktvendim e hedh poshtë padinë si të palejueshme po që se konstaton se: a) çështja e ngritur me padi nuk hynë në kompetencën gjyqësore”.

Gjykata ka vendosur si ne piken V te dispozitivit te këtij aktvendimi qe te vazhdoj procedimin e kundërpadisë se Kes/co sh.a, me seli ne Prishtine, si te ishte padi.

Vendimin lidhur me shpenzimet e procedurës, nga pika IV të dispozitivit të këtij aktvendimi, Gjykata e mbështeti në dispozitën nga neni 450 të LPK-së.

Mbi bazën e të lartcekurave, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE – DEGA NE SKENDERAJ
C. nr. 270/19, datë 14.10.2024

Gjyqtari
Durim Osmani

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër pikës I, II, III dhe IV te këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (15) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, përmes kësaj gjykatës, pran gjykatës se apelit, ndërsa, për piken V dhe VI te dispozitivit te këtij aktvendimi nuk lejohet ankesa.