

NË EMËR TË POPULLIT

P. nr.966/2018

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari Rrahman Beqiri, me procesmbajtëse Selvije Kostërci, në lëndën penale ndaj të pandehurit H.F. nga ..., për shkak të veprës penale: Ngasja në gjendje të paaftë apo të dehur neni 379 par. 2 lidhur me nenin 24 të KPRK-së, duke vendosur sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.1604/2018 të datës 13.11.2018, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me dt. 11.02.2019 në prezencën e Prokurorit të Shtetit Natasha Tanic dhe të pandehurit, me datë 12.02.2019 publikisht shpalli, ndërsa me datë 19.02.2019 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

H.F., nga i ati ... dhe e ëma ..., e vajzërisë ..., i lindur me datë ... ne ..., ku edhe jeton Rr. “...” nr. ..., Komuna e..., i martuar, baba i katër fëmijëve, bukëpjekës, i gjendjes së mesme ekonomike, ka të kryer shkollën fillore, me nr. personal ..., shqiptar, shtetas i Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

SEPSE:

Me datë 13.10.2016, rreth orës 23:46, në ..., në lagjen “...”, në afërsi të ndërtesës telekom, pa iu përmbajtur rregullave të trafikut, si pjesëmarrës në trafikun rrugor, ka rrezikuar trafikun publik dhe jetën e njerëzve, në atë mënyrë që në kundërshtim me dispozitat e nenit 233 të Ligjit për rregullat në trafikun rrugor, e ka drejtuar automjetin nën ndikimin e alkoolit në praninë e vërtetuar prej 2.35 kg/g, i vetëdijshëm se duke e drejtuar automjetin në këtë mënyrë mund të shkaktoi aksident në trafik dhe me këtë është pajtuar, ashtuqë duke qarkulluar me automjetin e markës “Citroen”, tipi “Pickup”, ngjyrë e bardhë, pa targa, nga drejtimi i urës kryesore të Ibrit në drejtim të rrugës “Oslobodenja” dhe kur ka arritur në afërsi të vendit të cekur më lartë, duke e humbur kontrollin e drejtimit të automjetit ka kaluar në shiritin e kundërt të rrugës dhe me pjesën e përparme të majtë e ka goditur pjesën e parë të automjetit zyrtar të Policisë së Kosovës, me targa ..., i cili qarkullonte në shiritin e vet të rrugës, e të cilin e ka drejtuar polici i dëmtuar I.K., me ç`ras i dëmtuari ka marrë lëndime në formë të ndrydhjeve të indeve të buta të kokës në regjionin e ballit, lëndime këto të lehta trupore, ndërsa në automjet është shkaktuar dëm i vogël material.

Me këtë ka kryer veprën penale: Ngasja në gjendje të paaftë apo të dehur nga neni 379 par.2 lidhur me nenin 24 të KPRK-së.

Andaj Gjykata në bazë të nenit 1, 4, 7, 17, 21, 41, 42, 43, 45, 46, 73, të KPRK-së, dhe nenit 450, 460 të KPP-së, e:

G J Y K O N

I. DËNIM ME GJOBË në shumë prej 550 € (pesëqind e pesëdhjetë euro) të cilën shumë bligohet ta paguaj brenda afatit prej tre (3) muajve, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit. Në rast se i pandehuri nuk e paguan gjobën, atëherë kjo shumë e dënimit me gjobë i shndërrohet menjëherë në dënim me burgim sipas ligjit.

II. OBLIGOHET i pandehuri H.F., që t'i paguajë shpenzimet e procedurës gjyqësore sipas llogarisë përfundimare të gjykatës, dhe atë për

ekspertizën e komunikacionit shumë prej 40.88€, për ekspertizën mjeko-ligjore shumë prej 20€, në emër të paushallit gjyqësorë të paguaj shumë prej 20€, ndërsa në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumë prej 30€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

III. I dëmtuari, I.K. nga fshati ..., komuna e ..., për realizimin ekërkesës pasurore - juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridik civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore ne Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm ka ngritur Aktakuzën PP.II.nr.1604/2018 të datës 13.11.2018, kundër të pandehurit H.F. nga ..., për shkak te veprës penale: Ngasja në gjendje të paaftë apo të dehur neni 379 par. 2 lidhur me nenin 24 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar ashtu që në këtë seancë i pandehuri e ka pranuar fajësinë në tërësi sipas aktakuzës, duke theksuar se e ndej veten fajtor për veprën penale që i vihet në barrë si dhe ka shprehur keqardhje për atë që ka ndodhur, sepse nuk konsumoj shpesh alkool mirëpo në atë kohë i kam pasur disa probleme, dhe ka premtuar se nuk do të kryej sjellje të tilla në të ardhmen.

Prokurori, lidhur me pranimin e fajësisë ka dhënë mendimin se i pandehuri e pranon fajësinë në mënyrë vullnetare, ky pranim është në pajtim edhe me provat materiale, gjendjen faktike dhe kualifikimin ligjor të veprës penale, andaj i propozon gjykatës që ta pranojë pranimin e fajësisë nga i pandehuri dhe me rastin e shqiptimit të dënimit t'i merr parasysht të gjitha rethanat.

Gjykata, ka shqyrtuar pranimin e fajësisë te cilën e ka deklaruar i pandehuri, e në mbështetje të nenit 248 të KPP-ës, në këtë drejtim vlerëson se janë përmbushur kushtet ligjore për pranimin e fajësisë për të pandehurin. Gjykata, ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit, mbështetet në provat me të cilat disponon kjo gjykate si: Deklarata e të pandehurit dhënë në polici e dt. 14.10.2016; Deklarata e të dëmtuarit I.K. dhënë në polici 14.10.2016; Mendimi dhe konstatimi i ekspertit mjeko-ligjor Dr.B.N., i datës 29.05.2018; Mendimi dhe Konstatimi i ekspertit të komunikacionit rrugor, Mas. N.S., i datës 13.06.2018; Procesverbali i alkool testit i datës 14.10.2016, bashkë me fotodokumentacionin dhe skicen e vendit të ngjarjes; Raporti i policisë i datës 14.10.2016; Të gjitha këto prova janë bindëse për gjykatën dhe formojnë elementin inkriminues e që në bazë e tyre dhe pranimit te fajësisë, konsiderojmë se për tej çdo dyshimi është vërtetuar se i pandehuri, ka kryer veprën penale që i vihen në barrë.

Gjykata, ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në mënyrë vullnetare, se i pandehuri ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, duke i'u tërhequr vërejtja të pandehurit se pas pranimit të fajësisë, ai nuk mund të bëjë ankesë për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, gjykata ka vërtetuar se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabim faktik, nga këto arsye gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri.

Gjykata, nga pranimi i fajësisë se të pandehurit dhe nga provat e cekura si më lart, ka vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se i pandehuri ka kryer veprën penale: Ngasja në gjendje

të paaftë apo të dehur neni 379 par. 2 të KPRK, e për të cilën veprë penale është paraparë dënimi me gjobë ose me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 73 të KPK-ës. Si rrethana rënduese ka gjetur mënyrën e kryerjes së veprës penale gjë që nga provat rezulton se i pandehuri këtë veprë e kishte kryer nën ndikimin e alkoolit, intensitetin e rrezikimit apo të dëmtimit të vlerës së mbrojtur, e që kjo veprë penale ka qellim të mbrojtë jetën dhe trupin e individit, rrethanat më të cilat është kryer vepra po ashtu gjykata e ka vlerësuar si rrethanë rënduese. Ndërsa, si rrethanë lehtësuese gjykata e ka vlerësuar pranimin e fajësisë në tërësi për veprën penale, faktin se i njëjti ka shprehur keqardhje dhe është penduar për ndodhjen e rastit, duke premtuar se në të ardhmen nuk do të përsërisë sjelljet e njëjta, sjellja korrekte e të pandehurit në gjykatë.

Duke marrë parasysh të gjitha këto rrethana si dhe shkallën e rrezikshmërisë shoqërore, gjykata vlerëson se, shqiptimi i dënimit me gjobë, ndaj të pandehurit është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Poashtu, gjykata vlerëson se edhe me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit nga neni 41 par 1 të KPRK-së, që ti parandaloj kryerësit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tyre, si dhe të parandaloj personat tjerë nga kryerja e veprave penale si dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit. Poashtu, ky dënim do të shërbejë si masë preventive që në të ardhmen i pandehuri të përmbahet nga vozitja në gjendje të dehur.

Vendimin për shpenzimet e procedurës gjykata e ka marrë në bazë të nenit 450 par. 2 pika 2.1 dhe 2.6 dhe nenit 453 par.1 të KPP-së, që kanë të bëjnë me shpenzimet për ekspertë dhe të paushallit gjyqësor. Ndërsa taksa për kompensim viktimave të krimit, në kuptim të nenit 39 par. 3 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit

Andaj gjykata duke u bazuar me neni 365, 450, 453 të KPPK-ës nga arsyeje e lartcekura ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti i Përgjithshëm
P.nr.966/2018, dt.19.02.2019

Procesmbajtësja:
Selvije Kostërci

Gjyqtari

Rahman BEQIRI

Këshillë juridike: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimit. Ankesa i drejtohet Gjyaktës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet kësaj gjykate.