



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

P.nr.75/2019

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - Departamenti i Përgjithshëm, Gjyqtari Rrahman Beqiri, me procesmbajtëse Selvije Kostërci, në lëndën penale ndaj të akuzuarit: F.I. nga ..., për shkak të veprës penale: Rrezikimi i trafikut publik, të parashikuar nga neni 378 par.8 lidhur me par. 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (tutje: KPRK), duke vendosur sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.4391/2018 të datës 23.01.2019, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 15.05.2019 në prezencën e Prokurorit të Shtetit Slavica Mavric dhe të pandehurit, të njëjtën ditë e shpalli publikisht, ndërsa me datë 23.05.2019 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

F.I., nga i ati ... dhe e ëma ..., e vajzërisë ..., i lindur me datë ... në ..., jeton në Rr.” ...”, i martuar, baba i tre fëmijëve, punon Fasader, ka të përfunduare shkollën e mesme të mjekëses, i gjendjes së mesme ekonomike, me nr.personal ..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTORË

SEPSE:

Më datën 12.05.2015 rreth orës 09:40 ne rrugën “ ...’ ne ..., duke drejtuar automjetin e llojit furgon “Ford ENS”, ngjyrë të gjelbërt, me targa të regjistrimit ..., ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e nenit 53.1 dhe nenit 53.2 të Ligjit për rregullat e trafikut rrugor, ashtu që ka rrezikuar trafikun publik dhe jetën e njerëzve, edhe pse ishte i vetëdijshëm se me një veprim të tillë mund të ketë pasoja të ndaluara por lehtësisht konsideroj se nuk do të vij deri të pasojat ose do të mund ti parandaloj ato, por ka ardhur deri të pasojat ku gjate përpjekjes për të dal me automjet nga parkingu, nuk është siguruar paraprakisht se mund ta bëjë atë pa i rrezikuar pjesëmarrësit e tjerë në trafik, me ç’rast me anën e majtë të prapme e godet këmbësorin- fëmijën, të dëmtuarin L.I., i cili në atë moment gjendej prapa automjetit dhe nga kjo goditje merr lëndime të lehta në formë të ndrydhjes së indeve të buta në bërrylin e majtë, gërvishje në pjesën e fytyrës, thyerje e kockës në pjesën ballore të djathë të kokës dhe nofullës, lëndime këto të kualifikuara si lëndime të rënda trupore.

Me këtë ka kryer veprën penale: Rrezikimit trafikut publik nga neni 378 paragrafi 8 lidhur me par. 1 të KPRK-së

Andaj Gjykata në bazë të nenit 1, 4, 7, 17, 23, 41, 42, 43, 49, 50. 51, 52, 73, 74, 75 të KPRK-së, dhe nenit 365, 450, 463 të KPP-së, e:

G J Y K O N

1. Dënim me burgim të kushtëzuar në kohëzgjatje prej pesë (5) muajve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri nuk kryen vepër tjetër penale gjatë periudhës së verifikimit, në afat prej dy (1) viti, nga plotfuqishmëria e këtij Aktgjykimi.

2. Obligohet i pandehuri, që t'i paguajë shpenzimet e procedurës gjyqësore sipas llogarisë përfundimtare të gjykatës, në emër të ekspertizës së komunikacionit 40.88€, për ekspertizën mjeko-ligjore 20€, në emër të paushallit gjyqësorë të paguaj shumën prej 20€, në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
3. Pala e dëmtuar, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore ne Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm ka ngritur Aktakuzën PP.II.nr.4391/2018 të datës 23.01.2019, kundër të akuzuarit F.I. nga për shkak te veprës penale: Rrezikimi i trafikut publik neni 378 paragrafi 8 lidhur me par. 1të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar ashtu që në këtë seancë i pandehuri e ka pranuar fajësinë në tërësi sipas aktakuzës, duke theksuar se e ndje veten fajtor për veprën penale që i vihet në barrë, jam ndier thellësisht keq, kemi raporte jashtëzakonisht të mira me familjen e të dëmtuarit dhe nuk kemi asnjë të keqe, ka qenë rasti i vetëm qe me ka ndodhur, jam mbajtës i familjes, kushtet e vështira ekonomike, prandaj e lus Gjykatën që t'i marrë parasysht këto rrethana.

Prokurori, lidhur me pranimin e fajësisë ka dhënë mendimin se i pandehuri e pranon fajësinë në mënyrë vullnetare, ky pranim është i bazuar në ligj dhe në pajtim edhe me provat materiale, gjendjen faktike, andaj i propozon gjykatës që ta pranojë pranimin e fajësisë nga i pandehuri dhe me rastin e shqiptimit të dënimit t'i merr parasysht të gjitha rrethanat lehtësuese.

Përfaqësuesi ligjor i të dëmtuarit L.I., prindi N.I., në lidhje me pranimin e fajësisë ka deklaruar se me të pandehurin jemi fqinjë, kemi raporte të mira, asgjë të keqi nuk kemi, e di se ka ndodhur rastësisht, djali L. është mirë me shëndet dhe nuk ka kurrfarë pasoja, andaj le të vendos gjykata.

Gjykata, ka shqyrtuar pranimin e fajësisë te cilën e ka deklaruar i pandehuri, e në mbështetje të nenit 248 të KPP-ës, në këtë drejtim vlerëson se janë përmbushur kushtet ligjore për pranimin e fajësisë për të pandehurin. Gjykata ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit mbështetet në provat me të cilat disponon kjo gjykate si: Raporti i policisë i datës 12.05.2015; Raporti i ekspertit mjeko-ligjor Dr.V.H. i datës 14.11.2018; Ekspertiza e Komunikacionit nga eksperti F.T. i datës 01.01.2019; Deklarata e të pandehurit dhënë në polici e datës. 13.05.2015; Deklarata e përfaqësuesit ligjor të të dëmtuarit N.I. dhënë në Polici e datës 21.05.2015; Fletlëshimi nr. 3699 dt. 15.05.2015 nga Klinika e Neurokirurgjisë; dhe, Fotot dokumentacioni nga vendi i ngjarjes. Të gjitha këto prova janë bindëse për gjykatën dhe formojnë elementin inkriminues e që në bazë e tyre dhe pranimin të fajësisë, konsiderojmë se për tej çdo dyshimi është vërtetuar se i pandehuri, ka kryer veprën penale që i vihen në barrë.

Gjykata, ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në mënyrë vullnetare, se i pandehuri ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, duke iu tërhequr vërejtja të pandehurit se pas pranimin të fajësisë, ai nuk mund të bëjë ankesë për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, por vetëm sa i përket llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata ka vërtetuar se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabim faktik, nga këto arsye gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri.

Gjykata, nga pranimi i fajësisë së të pandehurit dhe nga provat e cekura si më lart, ka vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se i pandehuri ka kryer veprën penale: Rrezikimi i trafikut publik neni 378 par. 8 lidhur me par. 6 të KPRK, e për të cilën veprën penale është paraparë dënimi me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 73 të KPK-ës. Si rrethana rënduese ka gjetur intensitetin e rrezikimit apo të dëmtimit të vlerës së mbrojtur, e që kjo veprën penale ka qellim të mbrojtë jetën dhe trupin e individit, gjë që në rastin konkret është rrezikuar shëndeti i të dëmtuarit, ndërsa rrethana tjera rënduese nuk ka gjetur.

Ndërsa, si rrethanë lehtësuese gjykata e ka vlerësuar pranimin e fajësisë në tërësi për veprën penale, faktin se i njëjti ka shprehur keqardhje dhe është penduar për ndodhjen e rastit, gjendjen familjare dhe rrethanat familjare duke u nisur nga fakti se është mbajtës i familjes, baba i tre fëmijëve, çka për gjykatën nënkupton gjenden e vështirë ekonomike, sjellja korrekte e të pandehurit në gjykatë, faktin se nga shkresat rezulton se është hera e parë që ka ra ndesh me ligjin, por edhe raportet me të dëmtuarën si mjaft të mira.

Duke marrë parasysh të gjitha këto rrethana si dhe shkallën e rrezikshmërisë shoqërore, gjykata vlerëson se, shqiptimi i dënimit me burgim me kusht, ndaj të pandehurit është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Po ashtu, gjykata vlerëson se edhe me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit nga neni 41 par 1 të KPRK-së, që ti parandaloj kryerësit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tyre, si dhe të parandaloj personat tjerë nga kryerja e veprave penale si dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit. Poashtu, ky dënim do të shërbejë si masë preventive që në të ardhmen i pandehuri të përmbahet nga veprimet e ndaluara në komunikacion.

Vendimin për shpenzimet e procedurës gjykata e ka marrë në bazë të nenit 450 par. 2 pika 2.1 dhe 2.6 dhe nenit 453 par.1 të KPP-së, që kanë të bëjnë me shpenzimet për ekspertë dhe të paushallit gjyqësor. Ndërsa taksa për kompensimin viktimave të krimit, në kuptim të nenit 39 par. 3 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit

Andaj gjykata duke u bazuar me neni 365, 450, 453 të KPPK-ës nga arsyeje e lartcekura ka vendosur si në dispozitive të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti i Përgjithshëm
P.nr75/2019, dt.23.05.2019

Procesmbajtësja:
Selvije Kostërci

Gjyqtari

Rahman BEQIRI

Këshillë juridike: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, llogaritur nga dita e pranimit të tij. Ankesa dorëzohet përmes kësaj Gjykate, në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.