



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

P.nr.69/2019

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - Departamenti i Përgjithshëm, Gjyqtari Rrahman Beqiri, me procesmbajtëse Selvije Kostërci, në lëndën penale ndaj të akuzuarit: R.B. nga ..., për shkak të veprës penale: Rrezikimi i trafikut publik, të parashikuar nga neni 378 par.8 lidhur me par. 6 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (tutje: KPRK), duke vendosur sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.4814/2018 të datës 22.01.2019, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 15.05.2019 në prezencën e Prokurorit të Shtetit Slavica Mavric dhe në prezencën e të pandehurit, të njëjtën ditë e shpalli publikisht, ndërsa me datë 28.05.2019 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

R.B., nga i ati ... dhe e ëma ... e vajzërisë ..., i lindur me datë ... në ..., me vendbanim në fshatin ..., i martuar, ka të kryer fakultetin juridik, Jurist, i gjendjes së mesme ekonomike, me nr. personal ..., shqiptar, shtetas i Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Sepse,

Me datë 08.10.2015, rreth orës 16:10, në rrugën rajonale ..., saktësisht në fshatin ..., afër minierës i pandehuri ka drejtuar automjetin e tij të markës “Mercedes” ngjyrë e gjelbër, me targa ..., nga pakujdesia nuk ka përshtatur shpejtësinë e lëvizjes kushteve të rrugës, e në kundërshtim me dispozitat e nenit 53 të LSKRR, humb kontrollin mbi automjetin, del nga rruga në anën e djathtë duke e goditur rrethojën e minierës ku edhe përplasët në disa drunjë brenda rrethojës, ku përveç dëmeve materiale lëndime turpërove pëson pasagjerja S.B. dhe atë: thyerje të unazës së parë lumbale, e përshkruar edhe me çvendosje të lehtë të fragmenteve të kockës së thyer por pa komprimim të kanalit spinal, të shkaktuara nga ndonjë mjete i fortë dhe i rëndë mbretës, të tilla bëjnë pjesë në grupin e dëmtimeve të rënda trupore.

Me këtë ka kryer veprën penale: Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par. 6 të KPRK-së.

Andaj Gjykata në bazë të nenit 1, 4, 7, 17, 23, 41, 42, 43, 45, 49, 50, 51, 52, 73, 75 të KPRK-së, dhe nenit 365, 450, 463 të KPP-së, e:

G J Y K O N

1. Dënim me burgim të kushtëzuar në kohëzgjatje prej 3 (tre) muajve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri nuk kryen veprë tjetër penale gjatë periudhës së verifikimit, në kohëzgjatje prej një (1) viti nga plotfuqishmëria e këtij Aktgjykimi.
2. Obligohet i pandehuri, që t'i paguajë shpenzimet e procedurës gjyqësore sipas llogarisë përfundimtare të gjykatës, dhe atë për ekspertizën e komunikacionit shumë të rëndësishme prej 40.88€,

për ekspertizën mjeko-ligjore shumë prej 20€, në emër të paushallit gjyqësorë të paguaj shumë prej 20€, ndërsa në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumë prej 30€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

3. Pala e dëmtuar, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore ne Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm ka ngritur Aktakuzën PP.II.nr.4814/2018 të datës 22.01.2019, kundër të akuzuarit R.B. nga ... për shkak të veprës penale: Rrezikimi i trafikut publik neni 378 paragrafi 8 lidhur me par. 6 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar ashtu që në këtë seancë i pandehuri e ka pranuar fajësinë në tërësi sipas aktakuzës, duke theksuar se e ndjej veten fajtor për veprën penale që i vihet në barrë, jam ndier thellësisht keq, ka qenë rasti i vetëm që më ka ndodhur, jam mbajtës i familjes gjashtë anëtarë, jetoj vetëm më një pension, kushtet e vështira ekonomike prandaj e lus Gjykatën që t'i marrë parasysh këto rrethana.

Prokurori, lidhur me pranimin e fajësisë ka dhënë mendimin se i pandehuri e pranon fajësinë në mënyrë vullnetare, ky pranim është i bazuar në ligj dhe në pajtim edhe me provat materiale, gjendjen faktike, andaj i propozon gjykatës që ta pranojë pranimin e fajësisë nga i pandehuri dhe me rastin e shqiptimit të dënimit t'i merr parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese.

E dëmtuara, në lidhje me pranimin e fajësisë ka deklaruar se nuk i bashkangjitem ndjekjes penale, jam mirë me shëndet, ka qenë një lëndim i vogël, ky është bashkëshorti im dhe nuk kemi asnjë të keqe mes veti dhe e lus Gjykatën që t'i merr parasysh këto rrethana. Në lidhje me kërkesën pasurore juridike nuk është deklaruar.

Gjykata, ka shqyrtuar pranimin e fajësisë të cilën e ka deklaruar i pandehuri, e në mbështetje të nenit 248 të KPP-ës, në këtë drejtim vlerëson se janë përmbushur kushtet ligjore për pranimin e fajësisë për të pandehurin. Gjykata ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit mbështetet në provat me të cilat disponon kjo gjykate si: Raporti i policisë i datës 08.10.2015; Ekspertiza mjeko-ligjore e Dr.N.H., e datës 25.12.2018; Ekspertiza e Komunikacionit nga eksperti R.B. i datës 19.12.2018; Deklarata e të pandehurit R.B. dhënë në polici e datës. 12.10.2015; Deklarata e të dëmtuarës S.B. e dhënë në polici më datën 03.10.2015; Fletlëshimi nga Klinika e Ortopedisë me Traumatologjinë Lokomotorë i datës 12.10.2015; dhe Fotot dokumentacioni nga vendi i ngjarjes. Të gjitha këto prova janë bindëse për gjykatën dhe formojnë elementin inkriminues e që në bazë e tyre dhe pranimit të fajësisë, konsiderojmë se për tej çdo dyshimi është vërtetuar se i pandehuri, ka kryer veprën penale që i vihen në barrë.

Gjykata, ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në mënyrë vullnetare, se i pandehuri ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, duke iu tërhequr vërejtja të pandehurit se pas pranimit të fajësisë, ai nuk mund të bëjë ankesë për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, por vetëm sa i përket llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata ka vërtetuar se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabim faktik, nga këto arsye gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri.

Gjykata, nga pranimi i fajësisë se të pandehurit dhe nga provat e cekura si më lart, ka vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se i pandehuri ka kryer veprën penale: Rrezikimi i trafikut

publik neni 378 par. 8 lidhur me par. 6 të KPRK, e për të cilën veprë penale është paraparë dënimi me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 73 të KPK-ës. Si rrethana rënduese ka gjetur intensitetin e rrezikimit apo të dëmtimit të vlerës së mbrojtur, e që kjo veprë penale ka qellim të mbrojtë jetën dhe trupin e individit, gjë që në rastin konkret është rrezikuar shëndeti i të dëmtuarit, ndërsa rrethana tjera rënduese nuk ka gjetur.

Ndërsa, si rrethanë lehtësuese gjykata e ka vlerësuar pranimin e fajësisë në tërësi për veprën penale, faktin se i njëjti ka shprehur keqardhje dhe është penduar për ndodhjen e rastit, gjendjen familjare dhe rrethanat familjare duke u nisur nga fakti se është mbajtës i familjes, çka për gjykatën nënkupton gjenden e vështirë ekonomike, sjellja korrekte e të pandehurit në gjykatë, faktin se nga shkresat rezulton se është hera e parë që ka ra ndesh me ligjin, por edhe faktin se raportet me të dëmtuarën janë të mira.

Duke marrë parasysh të gjitha këto rrethana si dhe shkallën e rrezikshmërisë shoqërore, gjykata vlerëson se, shqiptimi i dënimit me burgim me kusht, ndaj të pandehurit është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Po ashtu, gjykata vlerëson se edhe me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit nga neni 41 par 1 të KPRK-së, që ti parandaloj kryerësit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tyre, si dhe të parandaloj personat tjerë nga kryerja e veprave penale si dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit. Poashtu, ky dënim do të shërbejë si masë preventive që në të ardhmen i pandehuri të përmbahet nga veprimet e ndaluara në komunikacion.

Vendimin për shpenzimet e procedurës gjykata e ka marrë në bazë të nenit 450 par. 2 pika 2.1 dhe 2.6 dhe nenit 453 par.1 të KPP-së, që kanë të bëjnë me shpenzimet për ekspertë dhe të paushallit gjyqësor. Ndërsa taksa për kompensimin viktimave të krimit, në kuptim të nenit 39 par. 3 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit

Andaj gjykata duke u bazuar me neni 365, 450, 453 të KPPK-ës nga arsyeje e lartcekura ka vendosur si në dispozitive të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti i Përgjithshëm
P.nr69/2019, dt.28.05.2019

Procesmbajtësja:
Selvije Kostërci

Gjyqtari

Rahman BEQIRI

Këshillë juridike: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, llogaritur nga dita e pranimit të tij. Ankesa dorëzohet përmes kësaj Gjykate, në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.