

NË EMËR TË POPULLIT

P. nr.468/2017

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari Rrahman Beqiri, me procesmbajtëse Selvije Kostërci, në lëndën penale ndaj të pandehurit S.R nga ... , për shkak të veprës penale: Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par. 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.1279/2016 të datës 21.07.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me dt. 22.01.2019 në prezencën e Prokurorit të Shtetit Sahit Tmava, të pandehurit dhe mbrojtësit të tij Av. Lubomir Pantovic, të njëjtën ditë e shpalli publikisht, ndërsa me datë 23.01.2019 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

S.R , nga i ati M..., e ëma S... , e vajzërisë J... , i lindur me dt. ... në fshatin ... , komuna e , ku edhe jeton, pensionist, ka të kryer shkollën e lartë teknike, serb.

ËSHTË FAJTORË

SEPSE:

Me datë 24.07.2015, rreth orës 11:40, gjatë kontrollit nga ana e policisë në shtëpinë e vet në fshatin ... , komuna e ... është gjetur dhe konfiksuar arma e zjarrit – një revole e tipit “Cervena Zastava” M57 TT kal. 7.62 mm, me nr serik 103956, një karikator për revolen M57 si dhe shtatë fishek të kal. 7.62 mm, të cilën e ka mbajtur në mënyrë të paautorizuar.

Me këtë ka kryer veprën penale: Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par. 1 të KPRK-së.

Andaj, Gjykatat në bazë të nenit 1, 4, 7, 17, 21, 41, 42, 43, 45, 46, 49, 50, 51,52, 73 të KPRK-se, dhe nenit 450, 460 të KPP-së, i:

S H Q I P T O N

- I.DËNIM ME BURGIM të kushtëzuar në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muajve**, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri nuk kryen veprën tjetër penale në kohëzgjatje prej një (1) viti nga plotëfuqishmëria e këtij vendimi.
- II. OBLIGOHET** i pandehuri S.R , që t’i paguajë shpenzimet e procedurës gjyqësore dhe atë, në emër të paushallit gjyqësorë të paguaj shumën prej 30€, ndërsa në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

III. Në mbështetje të nenit 374 par.3 e lidhur me nenin 69 të KPRK-së dhe nenin 282 par.2 nenpar.2.1 të KPP-se, të pandehurit i shqiptohet:

DËNIM PLOTËSUES

Konfiskimi i sendeve dhe atë:

- i.** Një revole e tipit ‘Cervena Zastava’ M 57 TT e kal. 7.62 mm, me nr. serik 103956, bashkë me një karikator për revolen M57 si dhe shtatë (7) fishekë të kal. 7.62 mm.

IV. Kërkesë pasurore juridike nuk pati.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm ka ngritur Aktakuzën PP.II.nr.1279/2016 të datës 21.07.2017, ndaj të pandehurit S.R, nga ... , për shkak të veprave penale: Mbjajtja në pronësi, në kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par. 1 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar ashtu që në këtë seancë i pandehuri: e ka pranuar fajësinë sipas aktakuzës, duke theksuar se e ndjej veten fajtor për, se e kuptoj natyrën dhe pasojat juridike të pranimin të fajësise, shprehi keqardhje për krejt këto që ka ndodhur.

Prokurori, lidhur me pranimin e fajësisë ka dhënë mendimin se pranimi i fajësisë mbështetet në provat materiale nga të cilat edhe është ngritur aktakuza, se ky pranim bëhet në mënyrë vullnetare, pa presion dhe atë pas njoftimit nga ana e gjykatës për favorin dhe disfavorin e pranimin të fajësisë dhe pas konsultimeve të mjaftueshme me mbrojtësin. Andaj i propozon gjykatës që ta pranojë pranimin e fajësisë së të pandehurit.

Mbrojtësi i të pandehurit Av.L.P , në lidhje me pranimin e fajësisë ka deklaruar se janë përmbushur të gjitha kushtet nga neni 248 par. 1 për pranimin e fajësisë, se i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat ligjore, pranimi bëhet në mënyrë vullnetare dhe pas konsultimeve të mjaftueshme me mua si mbrojtës, poashtu ky pranim është në përputhje me provat materiale dhe aktakuza nuk ka gabime ligjore. I propozon gjykatës që ta pranojë pranimin e fajësisë, ndërsa sa i përket dënimit, konsideroj se në këto raste qëllimi i dënimit do të arrihet edhe me dënimin me kusht, duke pasur parasysh edhe këto rrethana lehtësuese: i pandehuri e ka pranuar fajësinë, asnjëherë më parë nuk ka rënë në ndesh me ligjin, është i moshuar rreth ... vjet, jeton me një pension me më pak se 200 euro.

Gjykata, ka shqyrtuar pranimin e fajësisë të cilën e ka deklaruar i pandehuri S.R , e në mbështetje të nenit 248 të KPP-ës, në këtë drejtim vlerëson se janë përmbushur kushtet ligjore për pranimin e fajësisë për të pandehurin. Gjykata, ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit, mbështetet në provat me të cilat disponon kjo gjykate si: Raportet policore; Deklarata e të pandehurit dhënë në polici; Deklarata e dëshmitarit V.R e dhënë në polici me datë 22.07.2015;

Njoftimi mbi rezultatet e kërkimit në sistemin IBIS; Foto dokumentacioni nga vendi i ngjarjes. Të gjitha këto prova janë bindëse për gjykatën dhe formojnë elementin inkriminues e që në bazë e tyre dhe pranimit të fajësisë, konsiderojmë se për tej çdo dyshimi është vërtetuar se i pandehuri S.R, ka kryer veprën penale që i vihet në barrë.

Gjykata, ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në mënyrë vullnetare, se i pandehuri ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, duke i'u tërhequr vërejtja të pandehurit se pas pranimit të fajësisë, ai nuk mund të bëjë ankesë për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, gjykata ka vërtetuar se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabim faktik, nga këto arsye gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri S.R.

Gjykata, nga pranimi i fajësisë se të pandehurit S.R dhe nga provat e cekura si më lart, ka vërtetuar përtej çdo dyshimi se i pandehuri ka kryer veprën penale: Mbajtja në pronësi, në kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par. 1 të KPRK-së.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 73 të KPRK-së. Si rrethanë lehtësuese gjykata e ka vlerësuar pranimin e fajësisë për veprën penale, faktin se i njëjti ka shprehur keqardhje dhe është penduar për ndodhjen e rastit, sjellja korrekte e të pandehurit në gjykatë, në raport me gjykatë dhe palët, faktin se nuk ka rënë ndesh me ligjin më herët dhe moshën e të pandehurit si person i shtyrë në moshë, si dhe gjendjen ekonomike duke e ditur se i njëjti jeton me një pension. Ndërsa si rrethana rënduese gjykata e vlerësoj mënyrën dhe rrethana se si ka vepruar.

Duke marrë parasysh të gjitha këto rrethana si dhe shkallën e rrezikshmërisë shoqërore gjykata të pandehurit i shqiptoi dënim si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke vlerësuar se me dënimin e shqiptuar do të arrihet qëllimi i këtij dënimi, i paraparë sipas nenit 41 të KPRK-ës, pasi që njëra nga qëllimet e dënimit është të parandalojë kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij në parandalimin e personave të tjerë në kryerjen e veprave penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, dhe nga të gjitha këto ka konsideruar se dënim i shqiptuar është në përputhshmëri me shkallën e përgjegjësisë dhe të rrezikshmërisë shoqërore për veprën penale për të pandehurin.

Gjykata, si në dispozitivin të Aktgjykimit ndaj të pandehurit, ka shqiptuar edhe dënimin plotësues – marrjen e sendit, respektivisht armëve, duke marrë për baze sigurinë juridike po ashtu të njëjtat janë sende që është rezultat i kryerjes se veprës penale sic vertetohet me lartë, në mbështetje të nenit 282 par.1 e lidhur me par.2 nenpar.2.1 të KPP-es, es ku përcakton se armët të cilat janë krijuar apo përdorur në veprën penale nga nenet 371 deri me 376 të Kodit Penal, pasuria që është qenësish e paligjshme i nënshtrohet automatikisht konfiskimit pa marrë parasysh edhe gjetjet e gjyqtarit lidhur me fajësinë apo pafajësinë e të pandehurit, e lidhur me nenin 69 i KPRK-së, përcakton se sendet e përdoruara apo të destinuara për kryerjen e veprës penale apo sendet të cilat janë rezultat i kryerjes se veprës penale do të konfiskohen, andaj për shkak të këtyre konstatimeve gjykata ka vendosur si në dispozitiv për konfiskimin e tyre.

Vendimin për shpenzimet e procedurës gjykata e ka marrë në bazë të nenit 450 par. 2 pika 2.6 të KPP-së, që kanë të bëjnë me shpenzimet e paushallit gjyqësor. Ndërsa taksa për kompensimin e

viktimave të krimit, në kuptim të nenit 39 par. 3 të Ligjit nr. 05\L-036 per Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Andaj gjykata duke u bazuar me neni 365, 450, 453 te KPPK-ës nga arsyeje e lartcekura ka vendosur si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti i Përgjithshëm
P.nr.468/2017 dt.23.01.2019

Procesmbajtësja:
Selvije Kostërci

Gjyqtari

Rrahman BEQIRI

Këshillë juridike: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimit. Ankesa i drejtohet Gjyaktës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet kësaj gjykate.