

ANË EMËR TË POPULLIT

P.nr.866/2018

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-Departamenti i Përgjithshëm– Gjyqtari i vetëm gjykues Gëzim Ademi, me procesmbajtësen Hasnije Muhaxheri në çështjen penale kundër të pandehurit H.K me vendbanim ne fshatin ... ,komuna e ..., për shkak te veprës penale: Mbajtja ne pronësi, kontroll, posedim apo shfrytëzim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par.1 te KPRK-se, sipas Aktakuzës se Prokurorisë Themelore ne Mitrovice PP.nr.44/2016 te datës 17,10.2018 ne seancën e shqyrtimit fillestar te mbajtur me datën 27.03.2019, ne te njëjtën date, ne mungese te prokurores Daniela Batkoviq, ne prezencë te te pandehurit H.K , ka shpallur publikisht, ndërsa me 28.03.2019 përpiluar këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri: H.K , nga i ati B. e ëma M., e vajzërisë Sh., i lindur me ... , ka te kryer shkollën e mesme, i pa martuar, , i gjendjes se mesme ekonomike, me profesjon: puntor , Shqiptar , Shtetas i Republikës se Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

SEPSE: Me 26.10.2013 rreth orës 19:20 ne afërsi te urës kryesore ne ... ne kundërshtim me dispozitat, e Ligjit për arme nr. 03-L/143 pa leje dhe pa autorizim ka bartur me vete arme dhe at revole me mbishkrimin “Automatik pistol” me numër serik 4799 te kalibrit 6.35x15mm, te cilën policia e ka konfiskuar.

Me këtë ka kryer veprën penale- **Mbajtja ne pronësi kontroll, posedim ose te paautorizuar te armeve nga neni 374 par.1 KPRK-se**

Andaj gjykata ne mbështetje te nenit 4,7,10,41,46,73, dhe 374 par.1 KPRK-se dhe nenit 365, 450, te KPP-ës e:

G J Y K O N

DENIM MË GJOBË ne shume prej 1000€ (njëmijë euro), te cilin dënim do ta paguaj në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Nëse i akuzuari nuk e paguan gjobën në afatin e caktuar, gjykata do të veprojë në bazë të nenit 46 të KPRK-së, ashtuqë dënimin me gjobë do t'ia zëvendësoj me dënim me burg, ku një ditë burgim do të llogaritet me 20 (njëzet) euro gjobë.

I njëjti, dënimin e shqiptuar mund ta paguaj me tre (3) këste të barabarta, më së largu deri me datën 5 të muajit vijues. Mundësia e pagesës me këste do të revokohet nëse personi i dënuar nuk e paguan këstin me kohë.

Ne mbështetje te nenit 374 par.3 e lidhur me nenin 62 të KPRK-së dhe nenin 282 par.2 nenpar.2.1 të KPP-se, të pandehurit i shqiptohet:

DËNIM PLOTËSUES

Konfiskimi i sendeve dhe atë:

Një pistoleta e kalibrit 6.35x15mm, me mbishkrimin "Automatik Pistolmenr" serik 4799. Si dhe një karikator.

Urdhërohet Policia e Kosovës që pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, sendet e konfiskuar t'i shkatërroj.

OBLIGOHET i pandehuri që ne emër të shpenzimeve procedurale-paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 Euro, ndërsa në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30 euro, të gjitha këto është i obliguar që të paguaj në afatin prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Kërkesë pasurore juridike nuk kishte.

A r s y e t i m

I. Aktakuza

Prokuroria Themelore në Mitrovicë ka ngritur aktakuze PP.nr.44/2016 të datës 17.10.2018 kundër të pandehurit H.K, për shkak të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll, posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK-se.

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt. 27.03.2019 ashtu që në këtë seancë i pandehuri lidhur me fajësinë ka deklaruar: e pranoj fajësinë për veprën penale që më vihet në barre, këtë e bëj me vullnet dhe pa presionin e askujt.

Lidhur me pranimin e fajësisë prokurorja deklaroi se janë plotësuar kushtet ligjore për pranimin e fajësisë ngase i njëjti ishte në përputhje të plot me faktet e çështjes që i përmban aktakuza, dhe njëherit i propozon gjykatës që ta bëjë pranimin e fajësisë dhe të njëjtin ta dënnoj sipas ligjit dhe të marrë parasysht rrethanat rëndues dhe lehtësuese.

II. Vlerësimi i pranimit të fajësisë.

Gjykata duke vlerësuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit ka gjetur se pranimi i fajësisë ishte në përputhje me neni 248 pasi që i pandehuri kupton natyrën dhe pasojat e fajësisë, se pranimin e fajësisë i pandehuri e bënte në mënyrë vullnetare, pas sqarimeve të mjaftueshme nga ana e gjykatës, se aktakuza nuk përmban shkelje të qartë ligjore apo gabime faktike që do të bënin të pamundur që gjykata të bëjë vlerësimin e pranimit të fajësisë, se pranimi i fajësisë nga i pandehuri është i mbështetur në faktet e çështjes që përmban akuza, si raporti policor nr. ..., deklarata e të pandehurit të datës 26.10.2013, vërtetimi mbi konfiskimin e armës, raporti nga ekspertiza balistike, si dhe foto-dokumentacioni që gjendet në shkresë të lëndës. të gjitha këto për gjykatën përveç se vërtetojnë faktet e çështjes se akuzës njëkohësisht janë në përputhje me pranimin e fajësisë nga i pandehuri, prandaj edhe gjykata e ka pranuar fajësinë nga ana e të pandehurit, këto rrethana vërtetohen nga provat.

III. Vlerësimi lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysht se kjo veprë penale është e dënueshme me dënim me burgim deri në 5 vite, ose dënim me gjobe deri në 7.500 euro, andaj

duke vlerësuar rrethanat lehtësuese dhe renduese, kjo gjykate si rrethana renduese ka gjetur shkallen e përgjegjësisë penale rrethanat ne te cilat ishte kryer vepra penale qe rezulton se i pandehuri ditën kritike kishte bartur armen me vete pa leje dhe pa autorizim.

Si rrethane lehtësuese gjykata ka gjetur rrethanat personale te kryerësit dhe sjelljen e tij pas kryerjes se veprës penale, se qe nga kryerja e kësaj vepre penale ka kaluar një kohe e gjatë, i njëjti është mbajtës i familjes, gjykata ka vlerësuar si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë e qe nga deklarimi i tij me rastin e pranimit te fajësisë rezulton se ai edhe vet deklaroi se e ndien veten fajtor ky deklarim i tille i te pandehurit për gjykatën shpreh një pendim te thelle te tij për veprën penale.

Nga te gjitha këto gjykata duke vlerësuar te gjitha këto rrethana ka gjetur se edhe me një dënim te tillë do te arrihet qëllimi i dënimit ndaj te pandehurit pasi qe për gjykatën ne rrethana te tilla mjafton dënimi i shqiptuar si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi qe do te ndaloj kryerësin qe te mos kryej vepra penale ne te ardhmen e qe ky është edhe qëllimi i dënimit.

Gjykata ka aplikuar dispozitat ligjore lidhur me shqiptimin e dënimit plotësues, ashtu qe ne baze te dispozitës 374 par 3 ne lidhje me nenin 62 te KPRK-se, ku përcaktohet se armët qe barten pa leje dhe pa autorizim e ne kundërshtim ne rrethana dhe kushtet per lejen e armës te njëjtat konfiskohen, e nen këto rrethana gjykata vendosi si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

IV. Lidhur me shpenzimet e procedurës penale.

Lidhur me shpenzimet procedurale-paushallit gjyqësor te paguaj shumen prej 20 Euro, ndërsa ne emër te fondit për kompensimin e viktimave te krimit shumen prej 30 euro, te gjitha këto është i obliguar qe ti paguaj ne afatin prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

V. Lidhur me kërkesën pasurore juridike.

Lidhur me kërkesën pasurore juridike, gjykata konstatoi se nuk kishte kerkese pasurore juridike.

Andaj gjykata duke u bazuar me neni 248, 365, 450, te KPPK-ës nga arsyeje e lartcekura ka vendosur si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË Departamenti i Përgjithshëm P. nr.866/2018 dt.28.03.2019

Procesmbajtësja :
Hasnije Muhaxheri

Gjyqtari i vetëm gjykues
Gëzim Ademi

Këshillë juridike: Kundër këtij aktgjykimi palët kane te drejte ne ankese ne afat prej 15 ditëve ne gjykatën e Apelit ne Prishtine, e nëpërmes kësaj gjykate.