

## NË EMER TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE MITROVICË - Departamenti për Krime të Rënda**, Trupi gjykues i përberë nga gjyqtari Beqir Halili-Kryetar i trupit gjykues dhe gjyqtareve Sabit Rama dhe Ragip Kadriu-Anetarë të trupit gjykues, në lenden penale kundër të akuzuarave Gj.R për shkak të veprave penale Vrasje e rende nga neni 179 pika 1.8 e 1.5 KPRK-së, Vrasje e rende në tentative nga neni 179 pika 1.8 e 1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK në bashkim real me veprën penale nën piken 1 të dispozitivit të cilin e mbron avokati G.R. Duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore-Departamenti për Krime të Rënda në Mitrovicë PPI.nr.255/A-2014 të datës 30.03.2015, të cilën e përfaqëson prokurori i Prokurorisë Themelore në Mitrovicë-Departamenti i Krimeve të Rënda Ismet Ujkani, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor me datën 20.05.2019, kurse me datën 22.05.2019, në prezencën të akuzuarit Gj.R mbrojtësit të tij av.G.R, përfaqësuesi ligjor i tani të ndjerit-babai D.V, përfaqësuesi me autorizim i të dëmtuarit Av. I.H e në mungesë të prokurorit Ismet Ujkani, të dëmtuarit M.V.1 e shpalli kurse me datën **27.05.2019** përpiloi kete:

### A K T G J Y K I M

#### I akuzuari:

**I. G.J.R**, me nofkën “...” i biri i S. dhe Z. e vajzerise K., i lindur me ... në ..., Republika e Serbise, me venbanim në ... komuna e ..., serb, shtetas i Serbise, i pa punë, i pa martuar, ka të kryer shkollën fillore, i gjendjes së varfër ekonomike, ndajn të zhvillohet procedura penale në Serbi për veprën penale Grabitjedhe për shumë kundërvajtje pa patent shofer etj, me parë i pagjykuar, gjendet në paraburgim nga data 14.09.2014.

### Ë S H T Ë F A J T O R Ë

#### SEPSE:

**1.** Me datën 13.09.2014 rreth orës 20:45 minuta, në rrugën “...” në ... para lokalit-kafiqit “...” prone e tani të ndjerit M.V.2 dhe të dëmtuarit M.V.1 ka privuar nga jeta në tejkalim të mbrojtjes së nevojshme tani të ndjerin M.V.2 në atë mënyrë që pas një konflikti verbal e fizik për shkak të pandehuri ka qenë në lidhje dashurie me të pandehurën D.S e cila ka punuar në kafiqin “...” dhe është larguar nga kafiqi për shkak të sjelljeve jo të mira me mysafir nga ana e tani të ndjerit dhe të dëmtuarit i akuzuari me revole të markës “Mauser” model –HSc me nr.serik 873747 të kal.7.65x17mm, në të cilën ka pasur fishek kal.7.65x17mm ka shtënë disa here në tani të ndjerin M.V.2 që nga predhat është goditur në trup në regjionin e sipërm të djathtë të barkut dhe në regjionin e sipërm të shpinës me ç’rast i njëjti ka pësuar plage të rënda trupore nga të cilat ka vdekur.

- *Me këtë ka kryer veprën penale Vrasje ne Tejkalim te Mbrojtjes se Nevojshme nga neni 178 e lidhur me nenin 12 par. 3 te KPRK-së.*

2. Me datën, kohën, vendin e motivin si nën piken 1 të dispozitivit me dashje ka tentuar që të privohej nga jeta të dëmtuarin M.V.1 ashtu që pasi i pandehuri me revole të markes “Mauser” model –HSc me nr.serik 873747 të kal.7.65x17mm në të cilën ka pasur fishek të kal.7.65x17mm. ka shtene disa here në të dëmtuarin M.V.1 dhe një predhë e ka goditur në gjoks në anën e djathtë me ç’rast ka marrë plage të renda trupore dhe ate plage tejshkuese nga arma e zjarrit në regjionin e krahur të djathtë, plagë shqyese, ndrydhëse në regjionin e majt muror të kokës, ndrydhje të imta të shumëfishta të indeve të buta në regjionin e kokës

- *Me këtë ka kryer veprën penale Vrasje ne tentative ne Tejkalim te Mbrojtjes se Nevojshme nga neni 178 lidhur me nenin 12 par 3 dhe 28 te KPRK-së ne bashkim real me veprën penale nen piken 1 te dispozitivit.*

Në bazë të dispozitave të nenit 41, 45, 69, 73, 75, 76, 80, 83, 273 par.5 të KPRK-së dhe nenit 365 e 450 par. 2 pika 2.1 dhe 2.6 të KPP-së.

Te akuzuarit i caktohen këto dënime individuale:

Për veprën penale **Vrasje ne Tejkalim te Mbrojtjes se Nevojshme nga neni 178 e lidhur me nenin 12 par. 3 te KPRK-së**, dënim me burg në kohëzgjatje prej gjashtë (6) viteve.

Për veprën penale **Vrasje ne tentative ne Tejkalim te Mbrojtjes se Nevojshme nga neni 178 lidhur me nenin 12 par 3 e 28 te KPRK-së**, dënimi me burg në kohëzgjatje prej kater (4) vite.

Veprat **Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 te KPRK-se. Blerja, posedimi, shpërndarja apo shitja e paautorizuar e narkotikeve dhe substancave psiko-tropike dhe analoge nga neni 273 par.2 te KPRK-s Falsifikimi i dokumenteve nga neni 398 par.2 lidhur me par.1 te KPRK-se janë cshtje të gjykuara dhe të akuzuarit i është shqiptuar denim unik me burg në kohëzgjatje prej 5 vite dhe denim me gjobe në shume 500 euro**

Në bazë të nenit 80 të KPRK-së, e

## G J Y K O N

**I. ME DENIM UNIK ME BURG në kohëzgjatje prej katermbdhjet (14) vite e gjashtë (6) muaj dhe dënim me të holla në shumë prej pesqind (500) Euro.**

Në këtë dënim llogaritet koha e kaluar në paraburgim prej datës 14.09.2014 e gjersa aktgjykimi ta marrë formën e prerë, por jo me gjatë se katërmëdhjetë (14) vite e gjashtë (6)muaj.

Nëse i akuzuari dënimin me të holla në shumë prej pesëqind (500) Euro nuk e paguan në afat prej tre (3) muajve gjykata mund të zëvendësojë dënimin me gjobe në dënim me burgim. Kur dënimi me burg zëvendësohet me dënim me gjobe një dite burgim llogaritet njëzet (20) Euro.

Te akuzuarit i konfiskohet revolja e markës “Mauser” Model HCS me nr serik 873747 te kalibrit 7.65X17mm se bashku me nje fishek te te njëjtit kalibër.

Obligohet i akuzuari që në emër të shpenzimeve të procedurës të paguaj shumën prej shtatëdhjetë (70) Euro ne emër te ekspertizës mjeko-ligjore, si dhe njëqind (100) Euro ne emër te shpenzimeve te paushallit gjyqësor.

Përfaqësuesi ligjor i te dëmtuarit D.V dhe i dëmtuari M.V.1 udhëzohen qe kërkesën pasurore-juridike t’a realizojnë ne kontest civil.

## **A r s y e t i m**

### **I. AKTAKUZA**

Prokuroria Themelore në Mitrovicë-Departamenti për Krime të Rënda ka ngritur aktakuzë PPI.nr.255/A-2014 te datës 30.03.2015, kundër te akuzuarave Gj.R për shkak te veprave penale Vrasje e rende nga neni 179 pika 1.8 e 1.5 KPRK-së, Vrasje e rende ne tentative nga neni 179 pika 1.8 e 1.5 lidhur me nenin 28 te KPRK ne bashkim real me veprën penale nen piken 1 te dispozitivit, Mbajtja ne pronësi ,kontroll, posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par.1 te KPRK ne bashkim real me veprën penale nen piken 1 dhe 2 te dispozitivit, Blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikeve, substancave psikotrope dhe analoge nga neni 273 par.2 KPRK ne bashkim real me veprën penale nen piken 1,2 dhe 3 te dispozitivit, Falsifikimi i dokumenteve nga neni 398 par.2 ne lidhje me par.1 te KPRK ne bashkim real me veprën penale nen piken 1.2.3 dhe 4 te dispozitivit , dhe **D.S** per shkak te veprës penale Dhënia e ndihmës kryesve pas kryerjes se veprës penale nga neni 388 par.2 pika 2.1 ,2.8 dhe 2.9 ne lidhje me paragrafin 1 te KPRK-së.

Gjykata themelore në Mitrovicë me aktgjykimin P.nr.77/2017 të datës 28.12.2017 sipas aktakuzës të përshkruar më lartë të akuzuarin Gj.R e ka shpallur fajtorë për veprën penale *Vrasje ne Tejkalim te Mbrojtjes se Nevojshme nga neni 178 e lidhur me nenin 12 par. 3 te KPRK-së*, dënim me burg ne kohëzgjatje prej gjasht (6) viteve.Për veprën penale *Vrasje ne tentative ne Tejkalim te Mbrojtjes se Nevojshme nga neni 178 e lidhur me nenin 12 par.3 e lidhur me nenin 28 te KPRK-së ne bashkim real me veprën penale nen piken 1 te dispozitivit.*, dënim me burg ne kohëzgjatje prej kater (4) vite.Për veprën penale *Mbajtja ne pronësi, kontrolle ose posedim te pa autorizuar te armeve nga neni 374 par.1 te KPRK-së* dënim me burg ne kohëzgjatje prej nje(1) vit e gjasht(6) muaj.Për veprën penale *Blerja, posedimi,shpërndarja apo shitja e paautorizuar e narkotikeve, substancave psikotrope dhe analoge nga neni 273 par.2 te KPRK-së* dënim me gjobe ne shume prej pesëqind (500) Euro dhe dënim me burg ne kohëzgjatje prej dy (2) vite e gashtë (6) muaj. Per veprën penale *Falsifikimi i dokumenteve nga nenin 398 par.2 lidhur me par.1 te KPRK-së* dënim me burg ne kohëzgjatje prej një (1) vite, e gashtë (6) muaj. Ndërsa me dënim unik me burg në kohëzgjatje prej katërmdhjetë(14) vite e gjashtë(6) muaj dhe dënim me te holla ne shumë prej pesqind (500) Euro.

Ndërsa të akuzuarën D.S e ka liruar nga aktakuza per veprën penale *Dhenja e ndihmës kryerësve pas kryerjes se veprave penale nga neni 388 par.2 pika 2.1, 2.8 e 2.9 lidhur me par.1 te KPRK-së.*

Gjykata e Apelit- Dega në Mitrovicë me aktgjykimin PA1.nr.70/18 të datës 13.04.2018 e ka vërtetuar aktgjykimin për të akuzuarin Gj.R për veprat penale *Mbajtja në pronësi, kontrollë ose posedim të pa autorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, Blerja, posedimi, shpërndarja apo shitja e pa autorizuar e narkotikeve, substancave psikotrope dhe analoge nga neni 273 par.2 të KPRK-së, dhe veprën penale Falsifikimi i dokumenteve nga neni 398 par.2 lidhur me par.1 të KPRK-së. Dhe për të akuzuarin D.S për veprën penale *Dhenja e ndihmës kryerësve pas kryerjes së veprave penale nga neni 388 par.2 pika 2.1, 2.8 e 2.9 lidhur me par.1 të KPRK-së.**

E ka anuluar aktgjykimin sa i përket veprave penale *Vrasje në Tejkallim të Mbrojtjes së Nevojshme nga neni 178 e lidhur me nenin 12 par. 3 të KPRK-së dhe Vrasje në tentativa në Tejkallim të Mbrojtjes së Nevojshme nga neni 178 e lidhur me nenin 12 par.3 e lidhur me nenin 28 të KPRK-së në bashkim real me veprën penale nën piken 1 të dispozitivit.*

Gjykata themelore me aktgjykimin P.nr 41/2018 të datës 31.10.2018 të akuzuarin e ka shpallur fajtor dhe i ka shqipëtu për piken 1 vrasje veprën penale *Vrasje në Tejkallim të Mbrojtjes së Nevojshme nga neni 178 e lidhur me nenin 12 par. 3 të KPRK-së, dënimi me burg në kohëzgjatje prej gjashtë (6) vitesh. Për veprën penale Vrasje në tentativa në Tejkallim të Mbrojtjes së Nevojshme nga neni 178 e lidhur me nenin 12 par.3 e lidhur me nenin 28 të KPRK-së në bashkim real me veprën penale nën piken 1 të dispozitivit., dënimi me burg në kohëzgjatje prej katër (4) vitesh. Për veprën penale *Mbajtja në pronësi, kontrollë ose posedim të pa autorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së dënimi me burg në kohëzgjatje prej një (1) viti e gjashtë (6) muaj. Për veprën penale Blerja, posedimi, shpërndarja apo shitja e pa autorizuar e narkotikeve, substancave psikotrope dhe analoge nga neni 273 par.2 të KPRK-së dënimi me gjobe në shumë prej pesëqind (500) Euro dhe dënimi me burg në kohëzgjatje prej dy (2) vitesh e gjashtë (6) muaj. Për veprën penale Falsifikimi i dokumenteve nga neni 398 par.2 lidhur me par.1 të KPRK-së dënimi me burg në kohëzgjatje prej një (1) viti, e gjashtë (6) muaj. Ndërsa me dënimi unik me burg në kohëzgjatje prej katërdhjetë (14) vitesh e gjashtë (6) muaj dhe dënimi me të holla në shumë prej pesëqind (500) Euro. Ndërsa të akuzuarin D.S e ka liruar nga aktakuza për veprën penale *Dhenja e ndihmës kryerësve pas kryerjes së veprave penale nga neni 388 par.2 pika 2.1, 2.8 e 2.9 lidhur me par.1 të KPRK-së.***

Gjykata e apelit me aktvendimin PA.nr nr 7/19 të datës 15.03.2019 e ka anuluar aktgjykimin e kësaj gjykate P.nr 41/2018 të shpallur me datën 26.10.2018 e të përpiluar me datën 02.11.2018.

Duke vepruar sipas këtyre udhëzimeve trupi gjyqësor ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor me datën 20.05.2019.

**Prokurori i PTH-së në Mitrovicë-Departamenti për Krime të Rënda Ismet Ujkani në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar:** se mbetem në tërësi pranë fjalës përfundimtare të dhënë me datën 28.10.2016 ku ka deklaruar se: me provat e nxjerrura gjatë shqyrtimeve gjyqësore pa dyshim rrjedh se i akuzuari ka kryer veprat penale të cilat i vihen në barë sipas aktakuzës. Nga provat e nxjerrura rrjedh se i akuzuari me datën kohën dhe vendin si në piken 1 të dispozitivit të aktakuzës ka privuar nga jeta tani të ndjerin M.V.2 e poashtu ka tentuar që të privojë nga jeta edhe të demtuarin M.V.1 me qka i njëjti ka kryer veprat penale që i vihen në barë. Është fakt i pakontestueshëm se tani i ndjeri dhe i demtuari nuk kanë pasur asgjë në duar që kanë qenë duarthe dhe nuk është kontestues se ka ndodhur rrahja në mes tani të ndjerit

dhe te demtuarit me te akuzuarin. Mirepo i akuzuari ka qene i pergaditur dhe i paisur me revole dhe per motive si ne dispozitiv te aktakuzes ka shkuar te kafeneja ‘...’ pastaj pas rrahjes ka nxjerrur revolen dhe ka shtene ne tani te ndjerin M.V.2 i cili ka pesuar plage trupore dhe ka vdekur. Poashtu per te njejtat motive ka shtene edhe ne te demtuarin M.V.1 i cili ka pesuar lendime trupore. Duke pase parasysh te gjitha provat qe gjenden ne shkrestat e lendes nuk rezulton se i akuzuari ka vepruar ne tejkallim te mbrojtjes se nevojshme apo ne mbrojtje te nevojshme. Gjykates i propozoje qe te akuzuarin ta shpalli fajtorë për veprat e kryera penale dhe te shqiptoj denim sipas ligjit duke i pasur parasysh me rastin e shqiptimit te denimit te parapara ne dispozitat e KPRK-se.

**Ne fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i përfaqësuesit ligjor i te dëmtuarit, D.V av. I.H** ka deklaruar: pas administrimit te provave ne shqyrtimin kryesor është vërtetuar se i akuzuari Gj.R ka kryer veprat penale per te cilat akuzohet sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Mitrovice, Departamenti për krime të rënda PP.I.225-A/2014 të datës 30.03.2015, mbështesim në tërësi fjalën përfundimtare të prokurorit. Pretendimet e të akuzuarit Gj.R me rastin e marrjes në pyetje në shqyrtimin kryesorë pranë kësaj gjykate, se viktima e këtij rasti penal tani i ndjeri M.V.2 me datën 13.09.2014 e ka ftuar me telefon për të biseduar, janë pretendime abstrakte, te pathemelta, laike, qesharake e qëllim te këqija qe kanë vetëm një qëllim dhe ate te ikjes nga përgjegjësia penale, shtrohet pyetja e besueshmerise se kësaj deklarate te personit i cili thotë se nuk e di numrin e telefonit me te cilin ka konntarktuar me viktimën e larte cekur, ose te arsyetohet fakti se si shkohet me biseduar dhe njherit tere kohen mbahet arma ne dore.

Ne pajtim me dispozitat e nenit 365 par.1 nen paragrafi 6 dhe dispozitave te nenit 463 par.2 te KPP-se trupi gjykues te sjell aktgjykim me te cilin aprovohet kërkesa pasuroro-juridike dhe te obligohet i akuzuari qe familjes se viktimës t’ia kompensoje demin në kerkese te pergjitheshme ne shumen prej 63,200.00 euro.

**Përfaqësuesi ligjor i të dëmtuarit D.V ne fjalen perfundimtare deklaroi:** se e përkrahu fjalën përfundimtare te autorizuarit tim.

**I dëmtuari M.V.1 :** E përkrahi ne tërësi fjalën perfundimtare te prokurorit.

## **II. MBROJTJA**

**Ne fjalën përfundimtare mbrojtësi i te akuzuarit Gj.R av. G.R deklaroi:** se mbetem ne tërësi sipas fjalën perfundimtare te dhene ne shqyrtimin e pare e ne at shqyrtim ka deklaruar : Se pari me vjen shume keq qe familja V. sot nuk e kan prezent ne shtëpi te dashurin e tyre M.V.2. Gjate fjalës perfundimtare ndoshta do ta flas një fjale qe nuk i shkon per shtati kësaj familje por duhet ta kuptoni rolin kritik te avokatit nga se punën qe me eshte besuar duhet ta kryej me dijen dhe ndërgjegjen me te madhe qe e kam. E përçolla me vëmendje fjalën perfundimtare te prokurorit i cili aktakuzën e mbështet ne prova te përgjithësuar pa detajuar se gjendja faktike me te cilat prova eshte vërtetuar e prova te tilla ka mjaft. Me vëmendje e përçolla edhe fjalën perfundimtare te përfaqësuesit te te dëmtuarit dhe me përngjau kur njeriu shkon ne treg dhe zgjedhe mollat me te mira e ato i len per veti. Me fjale tjera bene një seleksionim te provave – te atyre qe ju shkon per shtati. Ne çdo çështje penale vendimare eshte se kush ka pas motiv per sulmim ditën kritike, pra fillimi i sulmit e si përfundon ai sulm eshte jo shume i rendsishem. Nga mbrojtja e te akuzuarit dhe nga mbrojtja e te akuzuarës D.S

me pa mëdyshje vërtetoi se motivi për sulm nën kritikë ka qenë pikërisht tek i ndjeri M.V.2 dhe vëllau i tij M.V.1. Motivi i kësaj ngjarje tragjike ka qenë tek i ndjeri M.V.2 i revoltuar për D.S të cilën me parë kishte dashnori ka krijuar lidhje dashurie me të akuzuarin dhe kjo e shtynë që nën kritikë ta fton në telefon të akuzuarin për të çeruar fizikisht hesapet. As nga prokurori e as nga përfaqësuesi i të dëmtuarit nuk dëgjova se e përmenden një provë shumë të rëndësishme një provë të pa thyeshme, një provë të pa kundërshtueshme e ajo është CD-eja që shtetë nxjerr në kafenen e të ndjerit. U tha se familja V. nuk i kanë dashtë konfliktet kjo nuk është e vërtetë. Nga Incizimi i kësaj CD-eje shifet shumë kështu se si i ndjeri M.V.2 dhe M.V.1 e sulmojnë të akuzuarin po sa ka arritë në vendin e ngjarjes. Sulmi ishte me grushtë e rrezojnë në tokë dhe shifet shumë kështu se si me shkelmë për se rati e godasin sikur të kishte ndonjë bishë e egër. Realitetit nuk duhet frikësuar askush. Po sikur i akuzuari ta kishte qëllimin që të vrasë do ta perdorte menjëherë revolen nuk do të lejonte të afrohen por nga kamera shifet se i njëjti kur është ofruar as që e ka qarë dorën në brez për ta nxjerrë revolen. Ky fakt dëshmon kështu se i njëjti nuk ka qenë i motivuar në sulm. Nga kamera shifet kështu se si ike nga vendi i ngjarjes dhe fare nuk e përdorë revolen edhe ky fakt i pa kontestueshëm vërteton faktin tjetër se i akuzuari nuk ka qenë i përgaditur për të sulmuar as kënd. Po ashtu nga kamera shifet se i njëjti pas pak çastesh kthehet në vendin e ngjarjes. Me vjen shumë keq që nuk e kam pasur këte CD-eja për ta studiuar momentin e kthimit e të akuzuarit në vendin e ngjarjes por më duket se shifet kështu i dëmtuari M.V.1 duke vrapuar drejt vendit të ngjarjes dhe kam parë momentin kur i ndjeri bie në tokë. Nga kjo kamerë po ashtu shifet se kur ka ndodhur ngjarja e vrasjes nuk ka pasë njerz tjerë në atë vend. Andaj, më befason kualifikimi se në momentin kur është privuar nga jeta i ndjeri V. janë rrezikuar jetrat e personave tjerë. Rreziku duhet të jetë konkret e jo abstrakt. Nuk dihet se ku kanë përfunduar projektat andaj, nuk qëndron ky kualifikim. Po ashtu nuk qëndron as kualifikimi tjetër se i akuzuari ka privuar të ndjerin nga hakmarrja e paskrupullt apo nga motivet tjera të ulta. I akuzuari në asnjë moment nuk ka qenë në hasmëri me të ndjerin që nga momenti kur ka rënë në dashuri me të akuzuarën D.S ky person kurrë nuk e ka shkelë kafenen e të ndjerit. Ather ku qëndron hasmëria apo ku qëndrojnë motivet e ulëta. Jo rastësisht në popull është folë 'më e mirë një fotografi se 100 fjalë' e unë kisha shtuar edhe pak 'më e mirë një fotografi si qeshte CD-eja si 100 deshmitar', Prandaj nuk dua të lëshohem në elaborimin e dëshmive të deshmitarve nga se çdo gjë e mbulon CD-në dhe kjo CD është kapaku i kësaj çështje penale. Harrova të nderlidhem edhe më një fakt të cilin e përceton përfaqësuesi i të dëmtuarës përmendi faktin se si i dëmtuari M.V.1 gjersa i dhane ndihmë M.V.2 e goditë në koke me kondak të armës. Nga kjo rezultoi se i akuzuari nuk ka pasur qëllim të vrasë nuk ka qenë i penguar prej as kujt që ta vrasë, ka mundur të shkrepepë armen dhe ta vrasë sikurse që është vrarë M.V.2. Për mos më zgjat më i propozoi gjykatës që të akuzuarin ta shpallë fajtor për veprë penale Vrasje nga neni 178 të KPRK-se lidhur me nenin 12 të të njëjtit Kod por në tejkallim të mbrojtjes së nevojshme. Shifet qart se sulmi dhe mbrojtja nuk kanë qenë të njëjtit intensiteti të njëjtë për këte arsye aludoi që ta shpallë fajtor për veprë penale Vrasje në tentativë në tejkallim të mbrojtjes së nevojshme nga arsyerat që i cekë edhe më parë. Po që se gjykata nuk e pranoi këte kualifikim ligjor alternativisht të akuzuarin ta shpallë fajtor për veprë penale Vrasje dhe Vrasja në tentativë të kryera në gjendje të tronditjes së fortë mendore. Prof. Dr. I.S të cilat kemi marrë mësimë në librin e tijë thotë 'nëse dikush e kap më dy gishta për hundë dhe ja shkul hundën nëse dikush e peshtyn dikën në fytyrë apo e kap dhe e terheq për folkeve pranoi se në këte rastë personi bie në gjendje të tronditjes së fortë mendore'. Mirpo kur është fjala të sulmi shtrirja për tokë e të akuzuarit dhe shqelmimi më kembe për se rati nuk don koment. I akuzuari në atë moment ka qenë në gjendje të tronditjes së fortë mendore i cili fakt dëshmohet më fotodokumentacionin dhe raportet mjekësore nga të cilat shifet se i njëjti ka qenë i përgjakur në fytyrë dhe më shumë lëndime në koke.

Gjate shqyrtimit gjyqësor të mbajturë më datën 22.12.2017 mbrojtësi i të akuzuarit Gj.R Av. G.R në fjalën përfundimtare ka shtuarë se pas marrjes së aktgjykimit të Gjykatës së Apelit

kam pritje që prokurori do ta ndryshojë kualifikimin juridik të veprës penale duke u bazuar në vërejtjet që ka dhënë Gjykata e Apelit, mirpo kjo është çështje e prokurorisë dhe nuk dua të komentojë më tepër. Vendimin e Gjykatës së Apelit e kam lexuar disa here vërejtjet janë të bazuar sa i përket aktgjykimit të shkallës së parë, Gjykata e Apelit i ka aprovuar në tërësi vërejtjet dhe shkeljet që janë bërë në aktgjykim të bëra nga mbrojtja. Konsideroj se në provat që janë nxjerrë gjatë shqyrtimit kryesorë edhe sot edhe me parë me asnjë provë të vetme nuk është vërtetuar se i akuzuari në momentin kur ka shtënë me armë nuk ka ve në rrezik jetën e personave të tjerë. I akuzuari në mbrojtjen e tij në të gjitha fazat e procedurës ka pohuar se natën kritike ka shtënë tri here nga arma. Nga raporti i ekspertizës balistike vërtetohet se janë dorzuar për ekspertizë një armë prone e të akuzuarit dhe 3 gerzhoja. Nga dispozitivi i parë i aktakuzës vërtetohet se i ndjeri M.V.2 është goditur me dy projektile nga dispozitivi i dytë i aktakuzës vërtetohet i dëmtuari M.V.1 është goditur me një projektile. Po me cilët projektile është rrezikuar jeta e personave të tjerë këtu përgjegjëje e pres nga trupi gjyqësor. Konsideroj se me këto rast kemi të bëjmë me tepër me vrasje të thjeshtë në tejkallim të vetmbrojtjes. Tejkallimin e vetmbrojtjes nuk e kontestoj me asnjë provë as Gjykata e Apelit ndërsa sa i përket rrezikimit të personave të tjerë Gjykata e Apelit ka bërë vërejtje dhe ka kërkuar prova të cilat nuk i disponon Gjykata, andaj ky kualifikim i tejkallimit të mbrojtjes së nevojshme ekziston edhe në rastin e të dëmtuarit M.V.1.

Për momentin do të referohem fjalës përfundimtare të prokurorit dhe atë në dy fjali: prokurori e akuzon të akuzuarin se kështu ditën kritike të dëmtuarit i dëmtuari dhe i ndjeri kanë qenë duarshatë po të kishin i ndjeri dhe i dëmtuari ndonjë mjet të rrezikshëm për ta goditur trupin e të akuzuarit dhe rrezikuar jetën e tij me siguri se kualifikimi juridik i veprimeve të të akuzuarit ditën kritike do të shkonte kah mbrojtja e nevojshme mirepo vet fakti se kanë qenë duarshatë gjykata me plote të drejte dhe në bazë të provave me të cilat ka disponuar e sidomos nga një provë e pakontestueshme që është CD-ja veprat penale i ka kualifikuar në Vrasje në tejkallim të vetmbrojtjes dhe Tentim vrasje në tejkallim të vetmbrojtjes. Këtu kualifikim juridik të veprave penale nuk e ka vënë në diskutim asnjëra nga aktgjykimet e Gjykatës së Apelit të Kosovës, poashtu si prokurori në fjalën përfundimtare ashtu edhe perf. i të dëmtuarve e spikaten fjalën se i akuzuari ditën kritike ka qenë i pregaditur se revolen e ka pasur të mbushur dhe të pregaditur për aktivizim. Nuk është kontestuese se i akuzuari ka poseduar revole se në revole ka pasur fishek dhe është përgjegjës për të mirepo të gjitha provat që në i disponojmë e të cilat janë nxjerrë gjatë shqyrtimit kryesorë në pamedyshje është vërtetuar se motivi për sulm ka qenë në anën e të ndjerit dhe të dëmtuarit V. dhe se i akuzuari ditën kritike pasi që kanë filluar goditjet me grushta dhe shqelma dhe pas rrezuarjes në tokë kanë nxjerrë revolen me të cilën ka shtënë dhe ka privuar nga jeta M.V.2 dhe ka plagosur M.V.1. Po të ishte i akuzuari i pregaditur me kohë për të sulmuar të ndjerin dhe të dëmtuarin me siguri se do të shtente i pari me revole dhe nuk do të jepte kohë as hapsirë të njejtëve që të njejtin ta godasin me grushta dhe shqelma qka dëshmon CD-ja. Mëqenë se në asnjë fazë të procedurës nuk e kemi kontestuar kualifikimin juridik të veprave penale që i ka dhënë gjykata në aktgjykimet e mëparshme në i propozojmë gjykatës që ndaj të akuzuarit të shqiptoj një dënim me burg sa me të butë duke u bazuar në të gjitha rrethanat të cilat i kemi cekur në fjalën përfundimtare të mëparshme.

**Ne mbrojtjen e tij i akuzuari Gj.R deklaroj:** se mbetem sipas mbrojtjes së dhënë në shqyrtimin e parë kurse gjatë atij shqyrtimi ka deklaruar : Se kam qenë në banesën time dhe me D. kam këmbyer mesazhin, më ka thirrë D. dhe më ka thënë se kam me të treguar diçka. Më ka thënë se M. po më thërret çdo natë, dhe po të kërcnon për shkak se po mendon se ti ma ke ndaluar që të punojë, unë atëherë e kam kërkuar numrin e telefonit të M. me porosi ma ka dërguar numrin e telefonit D..E kam thirrë M. në atë numër të telefonit por nuk është lajmëruar

as kush pas pak minutave ai numër më ka thirrë mua. Jam lajmruar dhe i kam treguar se unë jam Gj. nga ... më ka pyetur se përse më ke thirrur dhe unë i kam thënë përse po më kërcnon nëpërmes të D.S për arsye se ti ia ke ndaluar që ajo të punoj te unë në kafeteri. Në telefon e kemi sha njeri tjetrin. Ai më ka thënë eja te unë para kafiqit dhe e zgjedhim këtë problem. Unë i kame thënë eja ti para banesës time ai më ka thënë se nuk mundem me lenë kafeterin pasi që jam duke punuar atëherë unë i kame thenë se unë po vi. Nuk kame dashur që të shkoj për arsye se vllau më ka lajmruar se jam në kufi duke ardhur, pas 10 minutave prap më ka thirrë M. dhe më ka thënë se pse nuk po guxon me ardhë. Kurgja nuk i kame thënë e kam mbyllur telefonin dhe unë menjëherë jam nis. Jam nisur me shku dhe në banesën time ka ardhur D. dhe më ka pyetur se ku po don me shku, unë i kam thënë pritëm aty se shpejt do të kthehem, kam shkuar para kafiterisë dhe e kam parë një kombi të bardhë në trotuar dhe M. i cili qëndron në dritare të kombit diçka më ka pyetur por nuk e di çka, dhe është vërsulur drejtë në mua, aty jemi shtyer pak dhe i kam thënë se nuk dëshiroj që të rrahemi për arsye se unë nuk e kam ditë se është vllau i tij, më ka rrëzuar në asfalt dhe e di se më ka goditur me një mjet të metalt në kokë që ka pas në dorë atëhere më kanë shqelmuar dhe më kanë grushtuar pas një kohe jam ngritur dhe kam filluar të iku, prap më kanë zënë dhe më kanë rrëzuar në asfalt dhe kanë vazhduar të më rrahin. Dy femra kanë dalur nga shitorja përtej rruge dhe kanë thënë lëshone mos e rrahni dhe janë nisur në drejtim timin. Ata janë quar dhe më nuk më kanë goditur. Unë jam ngritur dhe jam nisur dikun një meter e gjysmë në drejtim tyre dhe jame kthyer kah ata dhe jam nisur në drejtim të banesës sime. I ndjeri M. ka vrapuar prap në drejtim timin atëherë unë jam friguar se do të më rrahë prap kam qenë i tërë i përgjakur, e kam nxjerr revolen me dorën e majt nga brezi dhe kam shtënë në të. Pastaj kam zbrit nënë kafiç në ndërkohë jam ndëgjuar me D.S in e cila më ka thirrë dhe më ka thënë se ajo është afër kafiterisë, jam kthyer afër kafiterisë më kanë sulmuar 3-4 vet prap dhe ma kanë marrur revolen. Kam shkuar atij vendit në drejtim të shtëpisë së D. dhe kam hyrë mbrenda. Kam trokitur në derë të shtëpisë së D. dhe ka dalur nëna e saj, kam hyrë mbrenda dhe i kam treguar se çka kam bërë, kam hyrë në banjo për të larë gjakun në fytyrë sepse s`kam parë asgjë fytyra ka qenë me gjakë, pasi që jam dalur nga banjo policia kanë qenë te dera, i kanë ra ziles ka dalur nëna e D. dhe policia më kanë arrestuar.

#### **IV. STANDARDET JURIDIKE**

**1. E drejta ne mbrojtje:** Gjykata konstaton se te akuzuarit ka pasë mbrojtës dhe e ka shfrytëzuar mundesinë që të propozojnë dhe te nxjerr prova. Të gjitha provat të cilat gjykata i ka vlerësuar janë demonstruar ne shqyrtimin gjyqësor. Gjithashtu gjykata i ka ofruar mundësi te akuzuarve që këto prova t'i shqyrtoj dhe ti kundërshtoj. Gjithashtu gjykata i ka ofruar mundësi mbrojtëseve që gjate shqyrtimit gjyqësor të jap vrejthe dhe te komentoj vendimet e procedurës paraprake dhe të tregoj në parregullësi në aspektin e mbledhjes së provave në procedurën paraprake. Këto kundërshtime gjykata i ka vlerësuar në kontekstin e provave te demonstruara gjate shqyrtimit gjyqësor .

**2. Shyrtimi dhe vlerësimi i provave:** Gjykata ka pasë parasysh dhe i ka vlerësuar të gjitha provat e aktakuzës dhe mbrojtjes , dhe me aktgjykim do ti arsyetoi vetëm ato prova të cilat kanë të bëjnë me faktet vëndimtare dhe do të nxjerr konkluzione vetëm për ato fakte te cilat janë thelbësore dhe të vlefshme për aktgjykim.

**3. Standardi i te provuarit:** Praktika gjyqësore për aktgjykimin fajshues e ka definuar si standard "dyshim i bazuar mire" sipas kuptimit të përgjithshëm dyshimi i bazuar mirë nënkupton posedimin e provave te pranueshme që do te binte një vëzhgues objektiv që një vepër penale ka ndodhur dhe që është kryer nga i pandehuri.



## VI. PROVAT

Gjate shqyrtimeve gjyqesore jane degjuar deshmitaret: M.V.1, L.B, P.V,A.J, dhe eksperti : Dr. N.U -ekspert mjeko ligjor.

### Provat materiale :

- Është lexuar Raporti i polices M.M.1 ... te dates 14.09.2014,
- Raporti i polices R.P i dates 14.09.2014,
- Raporti i policit B.M i dates 14.09.2014,
- Raporti i policit M.M.2 i dates 14.09.2014,
- Raporti i policit M.F i dates 14.09.2014,
- Lista e gjerave te konfiskuara nga i pandehuri i dates 13.09.2014,
- Vertetimi mbi konfiskimin e perkohshem te sendeve nga i pandehuri i dates 14.09.2014,
- Vertetimi mbi bastisjen e shtepise se te pandehurit i dates 13.09.2014,
- Listat e deshmimeve te policis Njisia e Forenzikes ne ... te dates 13.09.2014,
- Raportot mbi shiqimin e vendit te ngjarjes Njisia e Forenzikes ne ... me daten 16.09.2014,
- Raporti i policise Njisia e Forenzikes ne ... lidhur me sendet e gjetura ne shtepine e te pandehures D.S te dates 14.09.2014,
- Raporti i Obdukcionit se bashku me Fotoalbumin e policis Njisia e Forenzikes ne ... te dates 14.09.2014,
- Raporti mjekesor ne emer te te pandehurit te dates 14.09.2014,
- Vertetimi mbi konfiskimin e perkohshem te sendeve nga kafiqi ‘ ...’ ne ... nga D.V babai i tani te ndjerit te dates 14.09.2014,
- Raporti i Ekspertizes Njisia per ekspertim te armeve te zjarrit te MPB-Agjensia e Kosoves per Forenzike ne ... te dates 28.10.2014,
- Raporti i Ekspertizes se Laboratorit per Ekzaminimin e kompjuterive te Agjensia e Kosoves per Forenzike ne ... te dates 24.12.2014,
- Raportin e Ekspertizes Njisia e Shkencave Ligjore Analiza Kimike te MPB-Agjensia e Kosoves per Forenzike ne ... e dates 18.12.2014, dhe raportin e Ekspertizes Sektorit per Ekspertim i dokumenteve dhe dorshkrimeve te MPB-Agjensia e Kosoves per Forenzike ne ... e dates 27.10.2014,
- Raporti i Autopsis te Departamentit per Mjeksine Ligjore ne ... numeri i References ... te dates 29.09.2014 per te ndjerin M.V.2,
- Si dhe është bere veshtrimi i fotodokumentacionit.
- Është lexohua ekspertiza e ekspertit mjeko ligjor dr. N.U nr. I referencës ... e dt. 19.09.2016 .
- Është bere shiqimi i CD-se te Agjensise se Kosoves per Forenzike .... Kamera 4 inqizimi i 6 dhe kamera e 3 inqizimi 5.

### Deshmitari M.V.1 gjate hetuesise dhe ne shqyrtimin gjyqesor ka deklaruar:

Se kam qene dhe jam pronar i kafiqit “...” se bashku me vellaun tim tani te ndjerin M.V.2, se e pandehura D.S ka punuar ne kete kafiq nje kohe, ka punuar shume shkurt disa muaj, sjellja e saj ka qene jo profesionale, kur kane ardhur myshterinjte, ajo ka qendruar me te akuzuarin dhe ka refuzuar qe tu shërbej mysafireve me arsyetim se i akuzuari nuk e ka lejuar qe tu sherbei mysafireve, i pandehuri ka ardhur dhe e ka ndalur muzikën dhe ka thene se kush eshte ai i cili do te ngritet dhe do ta ndrroi muzikën, eshte sjelle sikurse te ishte kafiqi i tij, kurse mysafiret te cilët kane qene aty nuk kane guxuar qe te ankohen per arsye se i akuzuari ka ikur nga Serbia pasi qe atje kishte kryer nje vepër penale dhe eshte fshehur ne vendin ton,

eshte eksponuar me vozitjen e motorit, dhe ka pasur sjellje arogante, iu eshte kanosur fqinjëve dhe konkretisht nje fqiu e cila e ka pasur femiun te sëmur nga sheqeri. Ne ditën kritike 13 Shtator 2014, ne orët e mbrëmjes kame qene ne shtëpi kurse M. ate nate ka qene ne lokal, se me te akuzuarin ka kontaktuar me telefon naten kritike me vellaun tim-tani i ndjerini diku 10 minuta para se me ndodhe ngjarja me ka thirre vellaun me telefon dhe me ka pyetur se ku jam dhe me ka thene se i akuzuari e ka thirre me telefon dhe i ka thene se do te vie dhe do ta vras, ku pos këtyre fjalëve ka thene se e ka kercnuar edhe me pare.

Rreth ores 20,30-21,30h, kam qene afër lokalit, aty ka qene D.V.2, e kam pyetur se a e ke pare te akuzuarin. Ne kafiq ka pasur aheng dhe aty gjithmonë ka zhurem dhe numër te madh te mysafireve, nuk kam hyr ne kafiq por kam pare se ka numër te madh te mysafireve te cilët unë nuk i kam numëruar dhe se veq ka qene fillimi i grumbullimit te mysafireve, nuk jam takuar me tani te ndjerin sepse ai ka qene ne teras dhe e kam parë. Tani i ndjeri me ka thene se i akuzuari i ka thene se do ta vras per arsye se kamarieren e ka larguar nga puna sepse ka dyshuar se kamerierja ka shperndare narkotik se bashku me te akuzuarin dhe ka shpenzuar ne bixhoz, ai nuk ka dashur qe ne lokalin e tij te ndodhin keto gjera pasi qe lokali ka qene lokal i mire dhe i ndershëm, vend ku nuk ka pasur narkotik pasi qe vellaun i im ka qene njeri i ndershëm.

Disa minuta pas ardhjes time te kafiqi nuk mund te them saktësisht i akuzuari ka pasur diqka ne dore, kur me eshte ofruar ka qene terr dhe une nuk kam ditur cka është ajo, dhe pasi e ka thirre vellaun dhe i eshte kanosur se do ta vras une kam supozuar se ka revole.

Nuk me kujtohet, se kame biseduar me te akuzuarin pasi qe jam friguar per sigurinë time dhe nuk me kujtohet edhe kur ka gjuajtur ne drejtim te vellaun tim.

Me te akuzuarin ka pasur shtyrje, shqelmime, ka qene nje numër i madhe njerëzish, dhe i akuzuari e ka drejtuar armen ne drejtim timin, une i kam thene gjuaj dhe ai ka gjuajtur ne drejtim timin disa here, une e kam pare vellaun te shtrire ne asfalt, dhe nuk e mbaje ne mend se a ka gjuajtur me pare ne drejtim timin apo ne drejtim te vellaun. Kur ka shten ne drejtim timin. ka qene larg meje përafërsisht 5-6 metra dhe me ka goditur ne krahun e djathtë dhe nga ajo goditje dora nuk me funksionon si duhet. Nuk me kujtohet sa te shtëna kane qene Une kam qëndruar pasi qe jam goditur, kur ka shtene ne mua ai ka ikur posht rrugës ne drejtim te policisë, une ashtu i lënduar jam ofruar te vellaun dhe jam munduar qe ti jap ndihme, derisa e kam thirrur vellaun ai ka qene i shtrire dhe jam munduar ta thërras dhe kam ndier se dikush me ka goditur ne koke, kur e kam kthyer kokën e kam pare se është i akuzuari dhe me ka goditur me revole ne kokë. Jam munduar qe te ngritëm, aty ka arritur postieri L. i cili te akuzuarin e ka larguar nga une qe te mos me godet, eshte munduar te me mbroj dhe kemi arritur disi qe te akuzuarit te ia marrin revolen. I akuzuari ka ikur prap ne drejtim te Stacionit te Policise, une e kam drejtuar revolen ne drejtim te tij, por nuk kam mundur qe te gjuaj nga arsyeja se une nuk jam i edukuar qe te vras dhe nuk jam vrasës. Ne ate moment ka arritur polici ne roba civile te cilin e kam njohur me pare te cilit une ia kam dorëzuar armen. Prap jam kthyer te vellaun, ne ate rast ka arritur djali i axhës P.V, me ka ndihmuar qe vellaun ta vendosi ne automjet dhe e kemi dërguar ne Shtepine e Shendetit per t`i dhene ndihmën e pare e pastaj e kemi dërguar ne Spitalin e ..., per fat te keq per te ishte vone. Me pare me te akuzuarin nuk kemi pasur probleme pasi qe personave te ardhur ne u ikum pasi qe vendi i yne dhe Komuna e ... ka shume persona nga Serbia qe i kane ikur ligjit pasi qe per ta nuk mund te zbatohet as ligji i Serbise e as i Kosoves dhe ne vendin tim shpërndahet droga dhe e shesin, i kane personat e tyre te cilët i dërgojnë per ...-..., e pasi qe vendi yne eshte i vogël dhe këta persona nuk frigohe nga askush pasi qe ne jemi te ndershëm dhe nuk mund te iu kundërvihemi dhe nga keto arsye ne jemi munduar qe t`iu ikim këtyre rasteve pasi qe ne jemi familje punetore e jo vrasëse. Ne kemi dëgjuar se i akuzuari ka ikur nga ... per shkak te nje plaqkitje dhe nuk dim se a e ka plagosur apo e ka vrare nje person dhe se ne ... ka shperndare drog dhe ne nuk kemi dashur qe te mirremi me te.

**Deshmitari L.B gjate hetuesise dhe ne shqyrtimin gjyqesor ka deklaruar:** natën kritike kam qene i shtrirë ne krevat. Kam dëgjuar te shtëna pasi qe unë i kam 2 fëmij te rritur kam dal te shikoi se nga vijne ato te shtëna. Kam par se i ndjeri M. ishte i shtrire ne asfalt. Afër tije ka qene M.. Rruga ka qene plot qytetar kam qene i shqetësuar e kam par njeriun te shtrirë ne asfalt. Jam ofruar te M. e kam par se është ne gjendje te rende dhe nuk ka mund te lëviz e kam kapur dhe jam munduar qe ta ngris ne këmbë, personin i cili ka shtene ne M. kur ne jete nuk e kam par e ka pasur revolen ne dore dhe i është ofruar M.. M. ka qene afër M. dhe ka filluar te qaj. Te akuzuarin e kam kapur për dorën e majtë dhe kam tentuar qe t ia marr revolen. Ne atë moment --rrëmuje nuk me kujtohet se a ia kane marr revolen. Atëherë i akuzuari ka ikur. Nuk e kame pare te akuzuarin kur ka shtënë me arme Bluza e M. ka qene e gjakosur kurse te M. nuk kam par kurrfarë plage. Ne vendin ngjarjes ka pasur shumë persona por afër tyre nuk ka pasur persona tjerë ne atë moment. Nuk jam i sigurt por mendoj se P. e ka dërguar te mjeku te ndjerin Krisma ka qene sikurse te fishek zjarreve. Deri sa une kam qene duke i ndihmuar M. dhe M. ka ardhur me revole i akuzuari dhe atëherë jemi munduar me M. qe t ia marrim revolen nga dora. E di qe i akuzuari është drejtuar kah M. dhe janë shtyrë njeri me tjetrin dhe me siguri e ka goditur me armë.

**Deshmitari P.V gjate hetuesise dhe ne shqyrtimin gjyqesor ka deklaruar** se nuk kam qene ne kafenen ‘...’ kur ka ndodhe kjo ngjarje. Kam qene ne dasem dhe jam kthyer ne kafene qe te pi pije. Kur kam dalur nga automjeti e kam parë M. te shtrir se ishte i lënduar afër tij ishte L. dhe i ka dhene ndihmë, kurse M. e kam parë ne afersi i cili u mbronte nga i akuzuari dhe ne ate moment L. me ka thirr qe ti ndihmoi dhe M. e kemi vendosur ne automjetin tim dhe unë me automjetin tim M. e kam dërguar ne shtëpinë e Shëndetit ne .... I akuzuari Gjorgje, M. e ka goditur me një mjet te fort ne kokë . Nuk me kujtohet pozicioni por e di qe jan shtyer njeri me tjetrin. Afër tyre ka qene dhe V.B i cili fare nuk ka reaguuar. Ne kete kafene ka punuar edhe D.S ne kafenen ‘...’. Nuk e di kur ka ndodhur ky rast a ka qene duke punuar ne kafene D.S. Askujt nuk kam par arme ne dore pasi qe une kam ardhur me vonë. Nuk jam ne dieni se i ndjeri ka pasur problem me dikend Te pandehurën D.S e njeh nga kafeneja.

**Eksperti N.U gjate shqyrtimit gjyqesore ka deklaruar:** Rasti i regjistruar me të dhënat e juaja si P.nr. 66/15, në ish Departamentin e mjeksis ligjore është regjistruar me nr. Prokuroris Themelore në Mitrovicë me nr. PP.nr. 224/14 i dt. Dt.14.09.2014 i lëshuar nga Prokurorja e shtetit Vahide Badivuku dhe bazuar në këtë urdhëresë procedurat e autopsis për të ndjerin M.V.2 janë kryer me datën e njejtë 14.09.2014 në përbërje të ekipës nga unë dr. N.U tekniku i autopsis S.S dhe policët e pranishëm në sallën e autopsisë K.K me nr. ... dhe M.K me nr. 7251 informatat preliminare të cilat i kemi poseduar para se të fillojnë procedurat e autopsis kanë qenë se i ndjeri është vvarë pas një prleshje fizike tjë shkurtër me dorasin ku gjendet edhe një i plagosur në të njejtin rast. Gjat procedurave standarde të autopsis në egzaminimin e jashtëm janë evidentuar dy plagë hyrëse njëra në regjionin e sipërmë të djathtë të barkut kurse tjetra në regjionin e sipërmë të djathtë të shpinës .

Përshkrimi i jashtëm : gjat egzaminimit kurse gjatë egzaminimit të mbrendëshëm kemi konstatura se plaga hyrëse në regjionin e sipërmë në anën e djathtë të barkut gjendet 118 . 5 cm., nga shputa e këmbës 6 cm., nga vija e mesme 14 cm., nga thimthi i gjirit të djathtë 10.5 cm, nga kerthisa , me peërmasa rreth 1 x 1 cm., me ngjyrë të kuqremt në të zezë dhe formë ovale . Trajtorja e kësaj plage ka tejshkuar në indent e buta duke vazhduar nëpër mukozën e lukthit afër ngjitjes me zorrë dhe nënë regjionin e degëzimit Torako abduminal të aortës të cilën e tejshkon duke e shkaktuar shqyerjen e aortës kurse këmishëza e predhez gjendet në anën e majt të pasme ku gjendet në anën e majt të pasme të barkut afër shtyllës kurrizore .

Kurse në regjionin e sipërmë të shpinës konstatojmë plagë hyrëse nga ana e armës së zjarit e cila gjendet 152 cm., nga shputa e këmbës 7 cm., 7 cm. nga vija e mesme , 15 cm., nga cepi i krahut të djathtë me përmes rreth 1 x 1 cm., me ngjyrë të kuqremt dhe formë ovar .

Trejetorja e kësaj plage tejshkon indet e buta duke shkuar poshtë dhe majtas dhe duke përshkruar majën e lobit të sipërmë të mushkris duke vazhduar me tejshkimin e unazës së tretë torakale dhe duke tejshkaur lobin e poshtëm të mushkris së majt , kurse kmisha e predhës gjendet në mes të hapsirës 6 dhe 7 ndërbrinjore të anës së majt të gjoksit .

*Shkaku i vdekjes ka ardhur si rezultat i plagëve nga predhat e hedhura nga arma e zjarrit në regjionin e barkut dhe të shpinës si dhe organeve vitale ( aurt lukth dhe mushkri ) si pasoj e gjakderdhjes masive.*

**Nga raporti i polices M.M.1 te dates 14.09.2014 rezulton se naten kritike** lidhur me rastin qe ka ndodhur policia ka bere kontrollimin e disa lokacioneve me Urdher gojor te gjyqtarit te procedures paraprake.

**Nga raporti i polices R.P te dates 14.09.2014** rezulton se nga baza kanë marrë thirrjen se në ... në rrugën ‘ ...’ pranë lokalit ‘...’ ka ndodhur një incident në të cilin dy persona janë lënduar me armë zjarri. Kanë arritur në vendin e ngjarjes, kanë siguruar vendin e ngjarjes, kanë identifikuar personat qe kan qenë në kafene si dhe ka kërkuar personat e dyshimt në disa lokacione duke e përfshirë edhe të pandehurin Gj.R dhe femrën e tije D.S qe te dy janë gjetur në shtëpinë e sajë ne fshafin ....

**Nga raporti i policit B.M i dates 14.09.2014** rezulton se me datën 13.09.2014 ka qenë në detyrë zyrtare dhe ne rrugën te kafiqi një qytetar e ka ndalur e i ka thënë se ka dëgjuar gjuajtje me armë të zjarrit. Me një her ka shkuar ne vendin e ngjarjes ku ka takuar shumë qytetar, ka vërejtur dy persona duke u shtyer, ka njohur të dëmtuarin M.V.1 i cili i është ofruar dhe i a ka japur një armë zjarri gjegjësisht revolen e markës ‘Mauser’ te kalibrit 7.65mm dhe i ka thënë se me kete armë eshte plagosur e po ashtu eshte plagosë edhe vëllai i tije. Një person ka ikur ne mes lokaleve që gjinden aty, kah hekurudha e trenit. Përsonat e lënduar me armë zjarri janë vendos në automjetin e markës ‘Pasad’ që e ka percjellur deri te ndihma e shpejtë ne .... Ka lajmëruar bazën, ka informuar per personat e lënduar dhe kanë kërkuar personin e dyshuar. Njisia regjionale e hetimeve dhe Njisia e Foreznikes kanë kryer vendin e ngjarjes. I pandehuri Gj.R eshte gjetur ne shtëpi te te pandehurës D.S dhe janë arrestuar qe te dy.

**Nga raporti i policit M.M.2 te dates 14.09.2014 rezulton se me datën 13.09.2014** rreth orës 21,15 minuta eshte informuar nga Bravo Kontrolla te shkoi ne ... që atë natë ka ardhë te gjuajtja me armë dhe janë lënduar disa persona e njeri nga plagët ka vdekur. Janë kryer bastisjet në disa lokacione në ... për te cilat eshte dyshuar se mund te gjenden personat e dyshmit. Po ashtu kanë shkuar në fshatin ... qe ka ekzistuar dyshimi se ne një shtëpi gjindet personi i dyshuar per Vrasje qe ka ndodhur ne .... Ne kete shtëpi eshte gjetur nen krevat i pandehuri per vrasje Gj.R dhe eshte arrestuar se bashku me femrën e tije D.S.

**Nga raporti i policit M.F i dates 14.09.2014** rezulton se me datën 13.09.2014 me rastin e incidentit qe ka ndodhur ne ... kanë kërkuar te pandehurin Gj.R nga ... e kanë kërkuar në disa lokacione që ka ekzistuar dyshimin se mund te gjendet. Në fshatin ... në shtëpinë e D.S eshte gjetur i pandehuri Gj.R dhe eshte arrestuar.

**Nga lista e gjerave te konfiskuara nga i pandehuri Gj.R te dates 13.09.2014 rezulton se** :policia nga i njëjti ka konfiskuar një revole te markës ‘Mauser’ ngjyre kafe me dorëz druri dhe një karikator për pistoletë me një fyshekë.

**Nga vërtetimi mbi konfiskimin e përkohëshëm te sendeve nga i pandehuri i dates 14.09.2014 rezulton** se policia nga i pandehuri Gj.R ka konfiskuar 434 gram substanca

narkotike te llojit mariuhan, një telefon mobil te markës 'Samsung' ngjyrë e zezë, 2 telefona mobil te markës 'Samsung' ngjyre te bardhe pa kartela, një Vip kartel, një telefon mobil te markës 'Nokia' ngjyr hiri pa kartela, një telefon mobil te markës 'Samsung' ngjyre te zezë me kartel, një letërnjoftim ne emër te D.R të lëshuar nga MPB te Serbisë ... dhe 2 qelesa me lidhëse.

**Nga vërtetimi mbi bastisjen e shtëpisë së të pandehurit Gj.R te dates 13.09.2014** rrjedhë se policia gjatë bastisjes së shtëpisë ka gjetur rreth 1/2kg.mariuhan, Fantomk kapel me prerje per sy dhe buze, 2 telefona mobil dhe patika.

**Nga listat e dëshmime Njisia e Forenzikes në ...** te dates 13.09.2014 rezulton se janë evidentuar dhe përshkruar te gjitha dëshmitë qe janë marr në vendin e ngjarjes te viktima dhe i pandehuri.

**Nga raporti mbi shiqimin e vendit te ngjarjes te policisë Njisia e Forenzikes ne ...te dates 16.09.2014** rezulton se me datën 13.09.2014 rreth orës 21,15 minuta policia ka dalë ne vendin e ngjarjes ne ... pasi janë informuar se eshte përdorur arma e yjarrit dhe dy persona janë te plagosur, janë evidencuar deshmit e gjetura me numra nrendor dhe janë fotografuar.

**Nga raporti i policisë Njesia e Forenzikes ne ...** te datës 14.09.2014 rezulton se policia gjatë kontrollimit në shtëpinë e te pandehurës D.S ne fshatin ... ku ka qene edhe i pandehuri Gj.R ne dhomën e te pandehurës D.S ne një fiokë te ormanit plastik ka gjetur 290 Euro në **Apoena 2x50, 5x20 dhe 9x10 Euro.**

**Nga raporti i Obduksionit së bashku me Fotoalbumin e policisë Njisia e Forenzikes ne ...** te dates 14.09.2014 rezulton se eshte kryer Obduksioni i trupit te tani te ndjerit M.V.2.

**Nga raporti mjekësor ne emër te te pandehurit Gj.R** te dates 14.09.2014 rezulton se i njëjti ka pësuar lëndime trupore.

**Nga vërtetimi mbi konfiskimin e përkohëshem te sendeve ne kafiterin '...' ne ... nga D.V, babai i tani te ndjerit te dates 14.09.2014** rezulton se policia nga i njëjti ka konfiskuar një har-disk llogaritës 'CODEGEN'.

**Nga raporti i Ekspertizes Njisia per ekspertim te armeve te zjarrit te MPB-Agjensia e Kosoves per Forenzikë ne ...** te dates 28.10.2014 rezulton se eshte bërë ekzaminimi i dëshmime dhe rezultati i ekspertimit ka treguar: Janë kryer gjuajtjet me armen e dorëzuar nga dëshmia D.28, një pistolet 'Mauser' Model-HSc te kalibrit 7.65x17mm, me numër serik 873747 dhe gjate gjuajtjeve testuese arma ka qene funksionale, guanë në mënyrë gjysemautomatike. Bazuar me krahasimet e bëra mikroskopike rezulton se 4 gëzhojat e kalibrit 7.65x17mm nga dëshmitë D#3, D#4,D#7 dhe D#28 janë shkrepur prej një arme të kalibrit te njejt 7.65x17mm. Po ashtu rezulton se 3 predhat e kalibrit 7.65x17mm nga dëshmitë D#31 dhe D#37 janë shkrepur prej një arme të kalibrit te njejt 7.65x17mm. Gjith ashtu eshte konstatuar se 4 gezhojat te kalibrit 7.65x17mm dhe 3 predhat e kalibrit 7.65x17mm te cekura me lartë janë shkrepur prej pistoletës se dorëzuar nga dëshmia D#28. Nuk eshte gjetur ndonjë përputhshmëri ne mes te gëzhrojave dhe predhave te gjuajtjeve testuese te gjuajtura nga arma e dorëzuar D#28 me gëzhojat dhe predhat e kalibrit korespondues nga libraria e rasteve te hapura. Konstatimi dhe mendimi përfundimtar eshte : Dëshmitë e dorëzuara D#3, D#4 dhe D#37 janë 3 gezhoja pjesë te fishekeve te kalibrit 7.65x17mm dhe këto 3 gezhoja janë shkrepur nga pistoletë e dëshmisë D#28. Dëshmitë e dorzuara D#31 dhe D#37 janë 3 predha pjesë te fishekeve te kalibirit 7.65x17mm dhe këto 3 gëzhoja janë shkrepur nga pistoletë e dëshmisë D#28. Dëshmia e dorëzuar D#14 është një

bërthamë me siguri pjesë e predhës së fishekut të kalibrit 7.65x17mm e cila nuk ka karakteristika balistike për identifikim apo krahasim. Dëshmitë e dorëzuara D#16 dhe D#17 janë 4 pjesë të gjaketes me siguri pjesë të predhës apo predhave të fishekëve të kalibrit 7.65x17mm, këto 4 pjesë të gjaketave nuk kanë karakteristika të mjaftuashme klasore dhe individuale për identifikim apo krahasim balistik. Dëshmitë e dorëzuara D#28 janë: a) një pistoletë 'Mauser' Model-HSc të kalibrit 7.65x17mm, numerit serik 873747 arma është funksionale, b) Një gëzhoj pjesë e fishekut të kalibrit 7.65x17mm e cila ka qene në follenë (tytë) të armës të cekur me lartë dhe është shkrepur nga pistoletë e dëshmisë së njëjt D#28. Dëshmia e dorëzuar D#28.1 është një karikator i zbrazur me kapacitet prej 7 fishekeve i cili i dizajnuar për pistoletat 'Mauser' Model-HSc të kalibrit 7.65x17mm. Dëshmia e dorëzuar D#28.2 është një fishek i kalibrit 7.65x17mm. Nuk janë gjetur ndonjë përputhshmëri me artikujt e libraris së rasteve të hapura.

**Nga raporti i Ekspertizës të laboratorit për ekzaminim të kompjuterëve të Agjensia e Kosovës për Forenzikë në ... të datës 24.12.2014** rezultojnë se dëshmia D27 kompjuter N.N SN NN me hard-disk tërësor digjital 500 GB SN EÇAYU 7953152 është ekzaminuar dhe kërkimi ka rezultuar me gjetjen e video-ncizimeve të cilat janë kërkuar me Urdhërësë këto video-ncizime kanë qenë të rujtura në hard-disk me particionin D gjegjësisht në folderin DVR në këtë folder kanë qenë 4 folldera me ncizime të kamerave (Cam 01, Cam02, Cam03, Cam 04) nga secili follder janë bartur video-ncizimet me datën dhe në periudhën kohore që është kërkuar me Urdhërësë. Këto të gjetura së bashku me programin i cili duhet të instalohet në mënyrë që këto video-ncizime të hapen janë pjesë e raportit elektronik të kopjuar në DVD (raporti final).

**Nga raporti i ekspertizës Njësia e Shkencave Ligjore, Analizat kimike të MPB Agjensia e Kosovës për Forenzikë në ... të datës 18.12.2014** rezultojnë se është bërë ekzaminimi i substancës bimore me ngjyrë të gjelbertë nga dëshmia D#1 një çesë plastike me ngjyrë të gjelbertë të bardhë të mbështjellë me shiritë ngjytës me ngjyrë kafe të çelët, që përmban substancë bimore të presuar, me ngjyrë të gjelbertë, peshë neto 370.68gr dhe rezultati i ekspertimit ka treguar se është prezent kanabisi (Marihuana) që përmban tetrahidrokanabinol (THC). Konstatimi dhe mendimi përfundimtar është: Sipas karakteristikave morfologjike dhe përbërjes kimike dëshmia D#1 përmban kanabis (Marihuana) që përmban tetrahidrokanabinol me peshë neto 370.68+0.000 1gr.

**Raporti i ekspertizës të Agjensisë së Kosovës për Forenzikë Sektori për Ekspertim të dokumenteve dhe Dorëshkrimeve ... të datës 27.10.2014** nga e cila vërtetohet se letërnjoftimi i Republikës së Serbisë me nr. ... i posedon tiparet e sigurisë sipas teknologjisë së prodhimit si teknika e printimit, shenja ujore dhe fije sintetike të integruara në letër me nr. serik është me shtypje të lartë, ka reaksion nën rrezet UV (Ultra Violete) mirëpo dokumenti në fjalë ka ndërhyrje mekanike dhe kimike me dëmtim të prapavijës të datës e validitetit, përreth unazave metalike dhe ndërrim të fotografisë dhe në bazë të rezultatit të ekspertimit konstatohet se dokumenti në D#1 është falsifikim i pjesëshëm.

**Nga raporti i Autopsis të Departamentit për Mjekësi Ligjore në ... numerit i referencës ... të datës 29.09.2014** për tani të ndjerin M.V.2 rezultojnë se: Shkaku i vdekjes është vdekja e dhunshme e cila ka ardhur si rezultat i plagëve nga predhat e hedhura nga arma e zjarrit në regjionin e barkut dhe të shpinës dhe të organeve vitale (Aorta, lëkurë dhe mushkëri dhe si pasojë e gjakderdhjes masive).

**Nga Fotoalbumi ... numerit i Forenzikës .. të kryer nga Xh.R me aparat Samsung me datën 13.09.2014** vërtetohet se janë bërë 118 foto, kurse me datën 14.09.2014 po ashtu nga

Xh.R jan bërë 7 foto, me datën 14.09.2014 nga V.K janë bërë 19 foto. Ne baze të Fotoalbumit janë bërë edhe deshmit e gjetura dhe evidentimit.

**Nga Ekspertiza e ekspertit mjeko ligjor Dr. N.U nr.References ... te dates 19.09.2016 vërtetohet se i dëmtuari M.V.1 ka pësuar lëndime te renda trupore dhe ate: dhe ate plag te jshkuese nga arma e zjarrit në regjionin e krahut te djatht, plagë shqyese, ndrydhëse ne regjionin e majt muror te kokës, ndrydhje të imta të shumëfishta të indeve te buta në regjionin e kokës.**

Sipas CD-së të Agjensise se Kosovës për Forenzik .... dhe ate sipas kamerës nr. ... incizimi shifet një automjet i markës kombi me ngjyre te bardhë i ndalur afër lokalit ‘...’ Aty afrohet i dëmtuari M.V.1 dhe bisedon diçka me vozitësin e automjetit. Ne nderkohë ne drejtim te automjetit dhe te te dëmtuarit M. vrapon i akuzuari Gj.R me diçka në dorën e djatht të mbështjellur me një leckë apo najllon me ngjyrë të bardhë nuk mund të vërehet saktësisht.I akuzuari fillon të largohet nga vendi por në ndërkohë kthehet në drejtim të të dëmtuarit M.1.I pari e godet M.li të akuzuarin me dorën e djatht në fytyrë dhe e rrëzon për toke pastaj vrapon edhe tani i ndjeri M.2 dhe e godasin me shqelma ne fytyr dhe ne pjesë tjera te trupit.

Sipas kameres nr.4 incizimi i 6 shifet se pasi që M.li dhe tani i ndjeri M.2 e godasin me shqelma të akuzuarin, i akuzuari fillon të ikë dhe në afërsi te ti ishte i dëmtuari M.1 dikun në distancë përafërsisht 2-3m kurse afër M.1 ishte M.2 i cili vrapon në drejtim të të akuzuarit e kalon M.1 për të ju ofruar të akuzuarit mirëpo në ndërkohë i akuzuari në dorën e majt shtënë në drejtim të vëllezërve V. dhe fillimisht e godet M.1 e pastaj edhe M.2 i cili nga goditjet e marrura në pjesën e përparme të trupt bie në mes të rrugës e pastaj grumbullohen qytetarët me qëllim që ti ipet ndihmë M.2.Në ndërkohë prap kthehet i akuzuari dhe e godet të dëmtuarin M.1 dhe përleshën.

## **VII.ANALIZA E PROVAVE**

**Keto prova gjykata ne baze te nenit 361 te KPP-së, me ndergjegjje i vleresoi nje nga nje dhe ne lidhje me prova tjera dhe ne baze te vleresimit te tille vertetoje kete gjendje faktike:**

**1.** . Me datën 13.09.2014 rreth orës 20:45 minuta, në rrugën “...” në ... para lokalit–kafiqit “...” prone e tani te ndjerit M.V.2 dhe te dëmtuarit M.V.1 ka privuar nga jeta ne te jkalim të mbrojtës së nevojshme të ndjerin M.V.2 në atë mënyrë që derisa i dëmtuari M.V.1 është afruar që të bisedon me vozitësin e një automjeti kombi me ngjyrë të bardhë i cili ishte i ndalur, vjen i akuzuari Gj.R me ç’rast pas një fjalosjeje i akuzuari fillon të largohet prej të dëmtuarit M.1 dhe i dëmtuari M.1 e godet të akuzuarin me dorën e djathte në fytyrë dhe e rrëzon në tokë pastaj vrapon tani i ndjeri M.2 dhe e godasin me shqelma në kokë, ne fytyre dhe ne pjese te tjera të trupit. I akuzuari ngritët dhe fillon te ikë dhe e ndjekun i dëmtuari M.1 dhe pas tij tani i ndjeri M.2 i cili e kalon M.li dhe i afrohet te akuzuarit Gj. i cili e nxjerr nga beli revolen e markës “Mauser” model –HSc me nr.serik 873747 te kal.7.65x17mm me të cilën ka pasur fishek te kalibrit 7.65x17mm dhe me dorën e majt duke ikur shtin disa herë në tani të ndjerin M.V.2 dhe nga predhat e goditura në trup në regjionin e sipërm të djatht te barkut dhe në regjionin e sipërm të shpinës me ç’rast i njëjti pëson plagë të rënda nga të cilat edhe vdes.

**2.** Me datën, kohen,vendin e motivin si nen piken 1 te dispozitivit ne te jkalim te mbrojtjes së nevojshme ka tentuar qe ta privoi nga jeta te dëmtuarin M.V.1 ashtu qe pasi që i dëmtuari

M.1 dhe tani i ndjeri M.2 e kan goditur të akuzuarin me shqelma në kokë, në fytyrë dhe në pjesë të tjera të trupit i akuzuari ngritet në këmbë dhe fillon të ikë pastaj e ndjek i dëmtuari M.1 e pas tij edhe tani i ndjeri M.2 dhe i dëmtuari M.1 i afrohet të akuzuarit Gj. i cili e nxjerr nga beli revolen e markës “Mauser” model –HSc me nr.serik 873747 te kal.7.65x17mm me të cilën ka pasur fishek te kalibrit 7.65x17mm dhe me dorën e majt duke ikur shtin disa here ne te dëmtuarin M.V.1 dhe nje predhe e e godet ne gjoks ne anën e djatht me ç’rast merr plage te renda trupore dhe ate plage tejshkuese nga arma e zjarrit në regjionin e krahut te djatht, plagë shqyese, ndrydhëse ne regjionin e majt muror te kokës, ndrydhje të imta të shumëfishta të indeve te buta në regjionin e kokës.

### **Faktet jo kontestuese**

-Nuk eshte kontestues fakti se vëllezërit M.2 dhe M.V.1 ne ... kane qene pronar te kafiterise “...” se ne kete lokal ka punuar edhe e akuzuara D.S.

-Nuk eshte kontestues fakti se i akuzuari here pas here e ka vizituar kete lokal dhe këtu ka ra ne dashuri me te akuzuarën D.S dhe kane pas lidhje dashurie dhe se kane banuar me qira ne ... se per kete lidhje kane ditur edhe prindërit e te akuzuarës D.S

-Nuk eshte kontestues fakti se pas kësaj lidhje e akuzuara D.Si eshte larguar nga pune ne kafiterin “...” dhe se raportetit me pronaret e kafiterise janë prishur e si rrjedhoj e kësaj ka ardhur edhe deri te kercnimi i te akuzuarës nga tani i ndjeri M.2,e kjo ka rezultuar me rrahjen ne mes te akuzuarit Gj.R ne njërën ane dhe vllzereve V. e me pastaj edhe me vrasjen e tani te ndjerit M.V.2 dhe plagosjen e M.V.1

-Nuk eshte kontestues fakti se i akuzuari ka shten ne drejtim te tani te ndjerit i cili nga plagët e marrura ka vdekur si dhe tani i dëmtuari M.V.1 ka pësuar plage te renda trupore te përshkruara me larte ky fakt vërtetohet edhe nga obduksioni dhe ekspertiza e ekspertit mjekoligjor dr. N.U ku ne përfundim te mendimit te dhene ne shqyrtimin gjyqësor deklaror:” *Shkaku i vdekjes ka ardhur si rezultat i plagëve nga predhat e hedhura nga arma e zjarit në regjionin e barkut dhe të shpinës si dhe organeve vitale ( aurt lukth dhe mushkri ) si pasoj e gjakderdhjes masive.*

### **Faktet kontestuese**

-Fakt kontestues eshte fakti se veprimet te cilat i ka ndërmarr i akuzuari a paraqesin elemente te veprës penale Vrasje e rende nga neni 179 par 1 pika 1.5 dhe 1.8 te KPRK dhe Vrasje e rende ne tentativ nga neni 179 par 1 pika 1.5 dhe 1.8 e lidhur ne nenin 28 te KPRK(si pretendon akuza) apo veprimet inkriminuese te te akuzuarit janë ndermare ne mbrojtje te nevojshme(si pretendon mbrojtja)

#### *Pretendimi i akuzues*

Trupi gjykues vërteton se nuk qëndron pretendimi i akuzues sa i përket nenit 179 pikës 1.5 te KPRK se ku thuhet se:”Privon nga jeta personin tjetër dhe me atë rast me dashje e vë në rrezik jetën e një ose më shumë personave tjerë” në rastin konkret i akuzuari e ka privuar nga jeta M.V.2in dhe i ka shkakuar lëndime te renda trupore te dëmtuarit M.V.1.

Trupi gjykues pas vlersimit te te gjitha provave dhe vrejte nga Gjykata e Apelit vërteton se i akuzuari me dy projektile e ka goditur tani te ndjerin M.V.2 dhe me nje projektile e ka goditur te dëmtuarin M.V.1 prandej trupi gjykues i pranon edhe pretendimet e mbrojtësit te te akuzuarit se i akuzuari nuk i ka rrezikuar personat tjerë pasi qe ka shten 3 here me dy projektile e ka goditur tani te ndjerin kurse me nje te dëmtuarin M.V.1



Trupi gjykues vërteton se nuk qëndron pretendimi i akuzës sa i përket nenit 179 pika 1.8 të KPRK pasi që i akuzuari nuk ka shkuar që vëllezërit V. që ta hakmeret por ka shkuar që të bisedoj me ta e kjo vërtetohet nga administrimi i provave dhe atë konkretisht nga video-inçizimi vërtetohet se i akuzuari ka poseduar revole me vete dhe sikur të kishte motive të hakmarrjes ai do të shtëntë fillimisht në të tani të dëmtuarin M.V.1 dhe tani të ndjerin M.V.2 mirëpo i njëjti edhe pse e ka poseduar revolen nuk ka shtene në ta por përkundrazi se pari M.V.1 ka filluar që ta godas me grushta dhe me shqelma e pastaj edhe tani i ndjeri M.V.2. Si është përshkruar më lart nga video-incizimi vërtetohet se pasi që është ndërprerë përleshja-rrahja në mes të vëllezërve V. të akuzuarit Gj.R kur vëllezërit V. kanë vrapuar pas të akuzuarit që prap ta rrahin atëherë i akuzuari nga brezi ka nxerr revolen dhe ka shtene në vëllezërit V. si është përshkruar më lart. Në bazë të kësaj trupi gjykues ka vërtetuar se një kualifikim i tillë nuk mund të qëndroj dhe si të tillë nuk e ka aprovur

### *Pretendimi i mbrojtjes*

Trupi gjykues vërtetoi se nuk qëndron pretendimi i mbrojtësit të të akuzuarit Av.G.R se i akuzuari ka vepruar në mbrojtje të nevojshme dhe se duhet të lirohet nga përgjegjësia penale për këto arsye:

Në nenin 12 par 2 të KPRK shprehimisht thuhet: *”Mbrojtja e nevojshme është mbrojtja e cila është e domosdoshme për të zbrapsur sulmin e kundërligjshëm, real dhe të atqasëshëm ndaj vetes ose personit tjetër me kusht që karakteri i mbrojtjes të jetë në proporcion me shkallën e rrezikut që paraqet sulmi”*

- **zbrapja e sulmit**(sulmi është zbrapsur pasi që i akuzuari ka shten në vëllezërit M.1oviq)

- **Kundërligjshmeria e sulmit**( sulmi ka qene i kundërligjshëm për arsye se sulmuesi nuk ka kurrfar autorizimesh juridike për veprime të veta, pasi që nuk ka pasur asnjë autorizim ligjor që ta ndërmer sulmin )

-**Ateçashmeria e sulmit** (sulmi ka qene i ateqasëshëm pasi që e kanë sulmuar të akuzuarin)

**-Proporcioni me shkallën e rrezikut që paraqet sulmi** -Sipas literaturës juridike proporcioni duhet të vlerësohet në kontestin e domosdoshmërisë së mbrojtjes. Për të qene mbrojtja domosdo e nevojshme ajo duhet të ekzistoj në proporcionalitet midis sulmit dhe mbrojtjes. Mbrojtja duhet të jetë proporcionale me intensitetin e sulmit. Mbrojtja duhet të jetë e natyrës dhe intenzitetit të tillë që është e mjaftueshme për të zbrapsur sulmin. Masa dhe intenziteti i mbrojtjes m`varet prej qëllimit të sulmuesit mjeteve që përdor ai me rastin e sulmit, forcës fizike të sulmuesit ,mjeteve që i posedon i sulmuari. Në rastet kur i sulmuari ka mundësi dhe kohë që të zgjedhë mënyrë dhe mjetet për mbrojtje ai duhet ta përdorë në atë mënyrë dhe ato mjete të cilat sulmuesit i shkaktojnë lëndime të lehta. (Në rastin konkret i akuzuarit ka pasur mundësi që eventualisht të ike, t`i paralajmërojë sulmuesit duke shtene në ajër ose eventualisht të shtene në ekstremitete të trupit në mënyrë që sulmuesëve t`u shkaktohen lëndime me të lehta trupore.

Trupi gjykues vlerëson se ekziston disproporcion i madh në mes të sulmit dhe zbrapjes së sulmit prandaj trupi gjykues pretendimin e mbrojtjes nuk e pranon dhe *nje pretendim i tille nuk mund te ekzistojë për arsye se nuk është plotësuar elementet e mbrojtjes së nevojshme-proporcioni në shkallën e rrezikut që paraqet sulmi.*

## **KUALIFIKIMI I VEPRAVE PENALE:**

Prandaj trupi gjykues vërtetoi se i akuzuari nuk e ka kryer veprën penale Vrasje e Rende nga neni 179 par.1 pika 1.5 dhe 1.8 të KPRK por ka kryer veprën penale Vrasje në Tejkallim të Mbrojtjes së nevojshme nga neni 178 lidhur me nenin 12 par.3 të KPRK-së dhe veprën penale Vrasje në tentative në tejkallim të mbrojtjes së nevojshme nga neni 178 e lidhur me nenin 12 par 3 dhe 28 të KPRK-së

**Sa i përket veprës penale Vrasje nga neni 178 e lidhur me nenin 12 par 3 dhe 28 të KPRK-së** vlejné të gjitha vlerësimet e dhëna sa i përket veprës e parë, pasi që nga video-incizimi dhe nga dokumentacioni mjekësor i cili u elaborua më lartë vërtetohet se i akuzuari Gj.R. ka shtënë me revolen e markës “Mauser” model “HSC” me nr.serik 873747 të kalibrit 7x65x17mm dhe ka shtënë disa herë në të dëmtuarin M.V.1 dhe i ka shkaktuar dëmtime të rënda trupore dhe atë plagë tëjshkuese në regjionin e krahut të djathtë, plagë shqyese, ndrydhëse në regjionin e majtë murorë të kokës dhe ndrydhje të imëta të shumëfishta të indeve të buta në regjionin e kokës

Në bazë të këtyre të dhënave trupi gjykues vërteton se i akuzuari e ka kryer veprën penale **Vrasje në Tentativë në Tejkallim të Mbrojtjes së nevojshme nga neni 178 lidhur 12 par 3 dhe 28 të KPRK-së.**

## **VIII. MATJA E DËNIMIT**

Për veprën penale nën 1 të aktakuzës e të rikualifikuar nga trupi gjykues në **Vrasje në Tejkallim të Mbrojtjes së Nevojshme nga neni 178 e lidhur me nenin 12 par. 3 të KPRK-së, dënim me burg në kohëzgjatje prej gjashtë (6) viteve.**

Për veprën penale **nën pikën II të aktakuzës e të rikualifikuar nga trupi gjykues në Vrasje në tentative në Tejkallim të Mbrojtjes së Nevojshme nga neni 178 lidhur me nenin 12 par 3 e 28 të KPRK-së, dënimi me burg në kohëzgjatje prej katër (4) vite.**

Per veprën penale **Mbajtja në pronësi kontrollë ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, Blerja, posedimi, shpërndarja apo shitja e paautorizuar e narkotikeve, substancave psikotrope dhe analoge nga neni 273 par.2 të KPRK-së, Falsifikimi i dokumenteve nga neni 398 par.2 lidhur me par.1 të KPRK-së, i akuzuari është gjykuar është shqiptuar dënim unik me burg në kohëzgjatje prej 5 vite dhe dënim me gjobe në shume 500 euro, dhe kjo është çështje e gjykuar.**

Trupi gjykues duke u bazuar në vërtetimet e Gjykatës së Apelit i shqiptoj dënim unik për veprën nën pikën I të aktakuzës dhe nën pikën 2 të aktakuzës si dhe dënimet e shqiptuara me aktgjykimin e formës së prapë për pikat III, IV dhe V të aktakuzës.

Me rastin e vendosjes për llojin dhe lartësinë e dënimit nga neni 73 të KPRK-së, gjykata ka vërtetuar se i akuzuari Gj.R është përgjegjës për kryerjen e veprës penale se në momentin e kryerjes së kësaj veprë ka rrezikuar edhe personat tjerë për të cilët më lart u elaborua.

## **Si rrethanat rënduese:**

Shkalla e dëmit të shkaktuar nga i akuzuari pasi që i njëjti ka shkaktuar vdekjen e M.V.2 si dhe lëndimin e M.V.1it dhe me këtë u ka shkaktuar dhëmbje të dëmtuarit M.V.1 dhe familjes së tij.

I akuzuari edhe më parë ka qenë i dënuar për veprën penale të Grabitjes në Sërbi siç deklarohet vet i akuzuari.

### **Rrethanat lehtësuese:**

Se për pak nuk ka arritur përjashtimi i përgjegjësisë penale-mbrojtjes së nevojshme.

I akuzuari ka qenë i provokuar nga tani i ndjeri M.V.2 dhe i dëmtuari M.V.1.

Se është relativisht i ri.

Se është sjellë mirë pas rastit-konfliktit.

Për veprën penale **Vrasje ne Tejkalim te Mbrojtjes se Nevojshme nga neni 178 lidhur me nenin 12 par. 3 te KPRK-së, dënim me burg ne kohëzgjatje prej gjasht (6) viteve duke u bazuar ne dispozitën e nenit 12 par. 4 te KPRK-se ku decidivisht thuhet se “Kryesi i cili tejkalon kufijt e mbrojtjes se nevojshme mund te dënohet me lehtë”.**

Gjykata ka zbatuar dispozitat e nenit 75 par.1 pika 1.1 KPRK-se ku ligji e parasheh qe dënimi i kryesit mund te zbutet apo te zvogëlohet.

Për veprën penale **Vrasje ne tentative ne Tejkalim te Mbrojtjes se Nevojshme nga neni 178 lidhur me nenin 28 te KPRK-së, dënimi me burg ne kohëzgjatje prej pesë (5) vite.**

Edhe per kete vepër vlejné te njëjtat dispozita si per veprën e shënuar me lart dhe per kete vepër i eshte shqiptuar dënimi me burgim prej tre (3) vjet.

**Trupi gjykues duke u bazuar ne dispozitat e nenit 80 te KPRK-se te akuzuarit i shqipton DENIM UNIK me burg ne kohëzgjatje prej katrembedhete (14) e gjashte (6) muaj dhe dënim me te holla ne shum prej 500euro.**

## **IX. LLOGARITJA E PARABURGIMIT**

Te akuzuarit ne veshtrim te nenit 83 te KPRK-së i llogaritet koha e kaluar ne paraburgim prej datës 14.09.2014 e deri sa aktgjykimi ta marre formën e prere por jo me tepër se dënimi i shqiptuar ne kohëzgjatje prej katrembedhete (14) e gjashte (6) muaj.

## **X. KERKESA PASURORE JURIDIKE**

Përfaqësuesi ligjor i te dëmtuarit D.V dhe i dëmtuari M.V.1 udhëzohen që në vështrim te nenit 463 par. 2 të KPP-së që kërkesën pasurore juridike ta realizojnë në kontest civil pasi qe gjate shqyrtimit gjyqësorë gjykata nuk ka pasur mundësi qe të vendoset për shumën e dëmit te shkaktuar.

## **XII. SHPENZIMET E PROCEDURES**

Në bazë te nenit 450 par. 2 pika 2.1 e 2.6 te KPP-së, Gjykata të akuzuarin Gj.R e obligoon që në emër të shpenzimeve të procedurës të paguaj shumën prej shtadhet (70) Euro ne emër te ekspertizës mjeko-ligjore, si dhe njëqind (100) Euro ne emër te shpenzimeve te paushallit gjyqësor.

Ne baze te te dhënave te shënuara me larte u vendos si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

## **GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**

**Departamenti për Krime të Rënda**

**P.nr.47/2019, me datën 27.05.2019**

**PROCESMBAJTSJA**  
*Qendresa Tahiri*

**KRYETARI I TRUPIT GJYKUES**  
*Beqir Halili*

**UDHËZIM MBI MJETIN JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar e drejta në ankesë në afatin prej 15 ditësh nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në ..., përmes kësaj gjykate.