



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE MITROVICË
OSNOVNI SUD MITROVICI - BASIC COURT OF MITROVICA

P.nr. 1047/2018

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-Departamenti i përgjithshëm, Gjyqtari i vetëm gjykues Bekim Veliqi, procesmbajtësen Valdete Sadiku, në çështjen penale ndaj të pandehurit A.Sh. nga fsh. Komuna e ... për veprën penale Vjedhje nga neni 325 par.1 të KPRK-së, sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë Departamenti i përgjithshëm PP.nr. 950/2018, dt. 22.11.2018, akuzën e ka përfaqësuar Prokurori i Sllobodan Bakiq, ndërsa pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar, në bazë të nenit 359, 360, 361, 362, 366, të KPP-së, me dt.10.04.2019 është marrë dhe shpallur publikisht aktgjykimi, ndërsa aktgjykimi është përpiluar me dt.12.04.2019.

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

A.SH., nga i ati A., e ëma D., e vajzërisë Sh., i lindur me datë..., në fsh. ..., Komuna e ... ku edhe tani jeton, i pamartuar, i gjendjes së dobët ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, me nr. personal

ËSHTË FAJTOR

SEPSE; Me dt. 19.02.2018, rreth ores 15:15, në ..., në marketin “...” me qëllim që vetës ti siguroj dobi materiale, kam marrë gjërat e luajtshme dhe atë; dy janke të meshkujve dhe një palë farmerka të meshkujve, të gjitha në vlerë të përgjithshme prej 64.80€, të cilat janë marrë nga ai pas daljes nga qendra tregtare.

Me këtë ka kryer veprën penale Vjedhje nga neni 325 par. 1 e lidhur me nenin 28 të KPRK-së.

Andaj Gjykatat në bazë të nenit 4, 7, 17, 21, 41, 50, 51, 52, 73 të KPRK-se, nenit 359, 360, 361, 365, 366, të KPP-së i;

S H Q I P T O N

DËNIMIN ME BURGIM në kohëzgjatje prej Tre (3) muajve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet në afat prej një (1) viti nëse nëse i akuzuari gjatë kohës së verifikimit nuk kryen vepër penale, si dhe **DËNIM** me **GJOBË** në shumë prej 200€(dyqindeuro), i cili dënim nuk do të ekzekutohet në afat prej një (1) viti nëse i akuzuari gjatë kohës së verifikimit nuk kryen vepër penale.

I akuzuuari obligohet që të paguaj shpenzimet procedurale aq sa do të jenë sipas një liste definitive ndërsa në emër të paushallit gjyqësor shumë prej 20€, keto në afat prej 15 ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

Pala e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civilo-juridik.

A r s y e t i m i

Prokuroria Themelore në Mitrovicë- Departamenti i përgjithshëm pranë Gjykatës Themelore në Mitrovicë Departamenti i Përgjithshëm, ka parashtruar Aktakuzën PP.II.nr.950/2018 dt.22.11.2018, ndaj të pandehurit A.Sh. nga ... për veprën penale Vjedhje nga neni 325 par.1 të KPRK-së.

Gjyqtari i vetëm gjykues ka caktuar seancën e shqyrtimit fillestar, gjatë seancës së shqyrtimit fillestar ka prezantuar Prokurori i Shtetit Sllobodan Bakiq, i pandehuri A.Sh., ku është vazhduar me mbajtjen e seancës së shqyrtimit fillestar.

Gjatë kësaj seance të shqyrtimit fillestar i pandehuri është udhëzuar dhe njoftuar me të drejtat e tij konform nenit 246 par.1 të KPP-së, pas deklarimeve të të pandehurit është vazhduar me leximin e aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, i cili ka bërë korrigjimin e përshkrimit faktik të dispozitivit të aktakuzës duke përcaktuar vlerën e dëmit në vlerë prej 64.80€, i pandehuri ka deklaruar se e kupton aktakuzën dhe pas bindjes së gjyqtarit se i pandehuri e ka kuptuar akuzën, i është ofruar mundësia që të pranojë fajësinë apo të deklarohet i pafajshëm, ku i pandehuri është deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale që i vihet në barrë sipas aktakuzës.

Gjykata e ka njoftuar të pandehurin për pasojat e pranimit të fajësisë së vepra penale Vjedhja nga neni 325 par.1 të KPRK-së, përcakton se kryesi dënohet me gjobe dhe me burgim deri 3 vite, në rast të pranimit të fajësisë gjyqtari i çështjes e njofton se nuk e ka të drejtën parashtrimin e ankesës nga baza e vërtetimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike të përcaktuar me nenin 383 par. 2 të KPP-së, po ashtu e njofton se nuk do të procedohet me prova materiale ndërsa pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit gjykata do ta vlerësoi si rrethanë lehtësuese me rastin e matjes së dënimit.

I pandehuri ka deklaruar se i kupton pasojat e pranimit të fajësisë dhe rrethanat lehtësuese që i merr gjykata me rastin e matjes së dënimit dhe i pandehuri qëndron pranë pranimit të fajësisë.

Në mbështetje të nenit 248 par.2 të KPP-së, është kërkuar mendimi i Prokurorit të Shtetit lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit e cila ka deklaruar se gjykata ta aprovoj pranimin e fajësisë, pranimi i fajësisë është i vullnetshëm është mbështetur në provat materiale dhe gjykata të aprovoj një pranim të tillë, gjykata ti merr parasysh rrethanat lehtësuese, pranimin e fajësisë, gjendjen jo të mirë shëndetësore, po ashtu edhe gjendjen e dobët ekonomike.

Pas kësaj gjyqtari është i bindur se i pandehuri e kupton natyrën e pranimit dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe se pranimi është bërë në mënyrë të vullnetshme dhe se pranimi është mbështetur në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, andaj Gjyqtari në procesverbal në kuptim të nenit 248 par.4 të KPP-së, ka marrë aktvendim duke pranuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Pasi që Gjykata ka pranuar pranim të fajësisë për të pandehurin, i pandehuri ka deklaruar se më vije keq për këtë rast, nuk jam në gjendje të mirë shëndetësore, lëngoju nga një sëmundje që 7 vite, po ashtu jam në trajtim mjekësor në spitalin e burgut në ..., kërkoj nga gjykata një dënim sa më të lehtë dhe se i premtoj gjykatës se në të ardhmen nuk do të kryej vepra penale.

Në lidhshmëri të pranimit të fajësisë nga i pandehuri në vlerësimin dhe analizimin e provave materiale që janë pjesë përbërëse e kësaj çështje penale dhe në mbështetje të nenit 361 të KPP-së, gjykata vërtetoj se ekzistojnë prova materiale se në veprimet e të pandehurit kemi të bëjmë me elementet e veprës penale me të cilën akuzohet, kjo konstatohet deklarata e dhënë nga dëshmitari S.B. dt.19.02.2018, deklarata e të pandehurit A.Sh. dt.19.02.2018, CD, të gjitha këto vërtetojnë rrethanat për gjendjen faktike të përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe me këto veprime përmbushen – krijohen elementet e veprës penale Vjedhja nga neni 325 par.1 e lidhur me nenin 28 të KPRK-së, të gjitha rrethanat si me lart tregojnë gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit.

Duke vlerësuar përgjegjësinë penale të të pandehurit në rastin konkret në raport me çështjen penale ndaj të pandehurit nuk ekzistojnë rrethana të cilat kishin me përjashtuar përgjegjësinë penale të të akuzuarit në këtë çështje penale.

Shpallja e aktgjykimit është bërë po të njëjtën ditë në mënyrë publike në prezencë të të pandehurit në mungesë të Prokurorit të Shtetit.

Me rastin e caktimit të llojit të dënimit dhe matjes së lartësisë së dënimit për të akuzuarin gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat e parapara me nenin 73 të KPRK-së, gjykata me rastin e matjes së dënimit si rrethanë lehtësuese mori pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, premtim e tij se në të ardhmen nuk do të bie ndesh me ligjin, gjendjen jo të mirë shëndetësore po ashtu sociale, ndërsa si rrethana renduese gjykata vlerësoj mënyrën dhe rrethanat se si ka kryer veprën penale, në shkaktimin e dëmit dhe shqetësimit tek pala e dëmtuar, Gjkata vlerëson se dënimi i shqiptuar është në përputhshmëri me shkallën e përgjegjësisë dhe të rrezikshmërisë shoqërore për veprën penale me të cilën akuzohet i pandehuri, dhe se Gjkata ka vlerësuar se me një dënim të tillë do të arrihet qëllim i dënimit i parapare me nenin 41 të KPRK-së, se i pandehuri në të ardhmen do të përmbahet nga veprimet e paligjshme dhe do të bëjë rehabilitimin e tij, pasi që njëra nga qëllimet e dënimit është të parandalojë kryerësin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen, në parandalimin e personave të tjerë në kryerjen e veprave penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Vendimin mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallin gjyqësor, gjykata e mori konform neneve 450 dhe 451 të KPP-së, pala e e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civilo-juridik, për të cilën gjykata ka vlerësuar se do të jetë vendimi me i arsyeshëm.

Nga theksimet e theksuara si me lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti i përgjithshëm
P.nr.1047/2018, dt.12.04.2019

Procesmbajtësja
Valdete Sadiku

Gjyqtari
Bekim Veliqi

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh prej ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.