



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
**REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO**  
**GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS**  
**OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA**

---

**К.бр.967/18**

**У ИМЕ НАРОДА**

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК**, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног Х.Н.а из због кривичног дела Угрожавање јавног саобраћаја из чл.378 став 6 у вези става 1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр.3485/18 од 01.11.2018.године, коју је заступао Државни тужилац Јово Радовић, по одржаном првом јавном саслушању дана **06.03.2019**.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

**ПРЕСУДУ**

Окривљени **Х.Н.**, од оца мајке , девојачко рођен .године, у где и сада живи у ул , држављанин Републике Косово, ожењен, отац једног детета, завршио за водоинсталатера, ради приватно, средњег имовног стања, са личним бројем

**КРИВ ЈЕ**

Зато што је дана .године око часова крећући се у као учесник у саобраћају није придржавао саобраћајних прописа и тиме угрозио јавни саобраћај доводећи у опасност живот и тела људи, иако је био свестан да до саобраћајне незгоде може доћи али је олако држао да ће је моћи спречити, тако што је управљао нерегистрованим путничким моторним возилом марке „Ford Escort“ супротно одредбама чл.120 ст.1 Закона о правилима друмског саобраћаја бр.(05/L-088) обзиром да

није држао безбедно одстојање у односу на возило које се испред њега кретало у правцу ул \_\_\_\_\_ па је предњим левим делом возила ударио у задњи део путничког моторног возила марке „Audi A4“ рег.бр. \_\_\_\_\_ којим је управљао А . М .при чему је исти задобио лаке телесне повреде у виду нагњечења меких ткива у пределу врата док је на возилу наступила штета неутврђене вредности,

**-Чиме ј учинио кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из чл.378 став 6 у вези става 1 КЗРК.**

**Па судија на основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 42, 46, 73, 74, 75 и 76 КЗРК и чл.365 ЗКП изриче**

### **НОВЧАНУ КАЗНУ**

Окривљеном **Н. Х.** се изриче новчана казна у износу од 200 € (двестотинеура) који износ окривљени се обавезује да плати у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности пресуде.

Ако окривљени не плати казну у одређеном року, суд ће у смислу чл.46 КЗРК-а, заменити новчану казну казном затвора, рачунајући 20 € (двадесетевра) за један дан проведен у затвору.

Оштећени А. М. из \_\_\_\_\_ се ради остваривања имовинско-правног захтева упућује на парницу.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка у износу од 20 € (двадесетеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

### **Образложење**

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр.3485/18 од 01.11.2018.године, против Н. Х. из \_\_\_\_\_ за кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из чл.378 став 6 у вези става 1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Јово Радовић, судски преводилац Енис Крама и окривљени Н. Х.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници, додајући да су тачни наводи

изнети у оптужници, да је тачно све што пише у оптужници, али да он то није намерно урадио, да му је жао због тога и моли суд да му помогне.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из члана 378 став 6 у вези става 1 КЗРК, за које је законом одређена новчана казна или казна затвора до једне године, у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

На основу чл.248 став 2 ЗКП Државни тужилац даје мишљење, да је сагласан са признањем кривице Х.Н.а да је извршио кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из чл. 378 став 6 у вези става 1 КЗРК, да је признање дато на доброволној бази и поткрепљено је свим чињеницама и доказима, које су предложени у оптужници КТ.бр.3485/18 стога предлаже суду да се уважи признање кривице.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у фотодокументацију са извештајем о несрећи бр.2017-БР-619 од 16.08.2017.године, у потврде о привременом одузимању регистарских таблица, налаз и мишљење вештака саобраћајне струке од 17.10.2018.године са налазом вештака Судске медицине од 16.10.2018.године, као и остале списе предмета, судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем. Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је

својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, да до сада није осуђиван, док отежавајућих околности на страни окривљеног судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити новчаном казном и да ће се и овом казном постићи сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о имовинско правном захтеву оштећеног донета је сходно чл.463ст.2 ЗКП .

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**  
**- Опште Одељење - Кривични одсек -**  
**К.бр.967/18 од 06.03.2019.године**

**Правна секретарица,**

Весна Ђорђевић

**СУДИЈА,**

Бранка Семенов

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.