



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.91/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Драгица Јаковљевић, као судија појединац, са правном секретарицом Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног Р.Ф. из, због кривичног дела Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези са ст.1 КЗК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр.1476/17 од 09.02.2018.године, коју је заступао државни тужилац Наташа Танић, по одржаном првом јавном саслушању дана 05.04.2019.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени **Р.Ф.**, са надимком....., од оца и мајке, девојачко, рођенгодине у....., где и живи ул.....,, држављанин Косова, не ожењен, не запослен, студент, лошег имовног стања, лични бр.....,

К р и в ј е

Што је данагодине око часова у, у оближњем парку тврдим предметом нанео повреде оштећеном Милентијевић Марку, тако што је након вербалне свађе у, где је оштећени радио као конобар, истог сачекао у оближњем парку зграде у којој оштећени живи, пришао му с леђа и нанео повреде по глави и телу и то у виду посекотина на темену главе, одеротина по лицу и рукама, које су квалификовне као лаке телесне повреде,

-Чиме је учинио кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 став 2 у вези са ст.1 КЗК.

Па му с тога судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 21,41, 46 и 73 КЗК, као и чл. 248, 365 и 366 ЗКП, изриче

НОВЧАНУ КАЗНУ

У износу од 200 (двестотине) евра, коју казну је окривљени дужан да плати у року од 15 дана по правоснажности ове пресуде.

Ако окривљени не плати новчану казну у одређеном року, суд ће у смислу чл.46 КЗК, исту заменити казном затвора, тако што ће се за сваких 20 (двадесет) евра рачунати као 1 (један) дан затвора.

Оштећени М.М. из....., ради остваривања имовинско правног захева упућује се на парницу.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ од 15 евра и на име судског паушала износ од 15 евра, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр.1476/17 од 09.02.2018.године ,против окривљеног Р.Ф.а из, за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 ст. 2 у вези са ст.1 КЗК, са предлогом да се окривљеном сходно чл.493 ст.1 и 2 ЗКП-а изда казнени налог.

Судећи судија појединац је заказао је прво саслушање на коме су били присутни државни тужилац Наташа Танић и окривљени Р.Ф..

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

На почетку одржавања првог саслушања и упозорења окривљеног од стране суда да се још једном изјасни по оптужници, да ли се осећа кривим или не. Окривљени Р.Ф. је изјавио је да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се оптужницом терети. Изјавио је да је у том периоду био млад, да је у тренутку поступио без пуно размишљања, а сада се каје и изјављује пред судом да тако нешто не би поновио ни урадио, замолио суд да га што блаже казни, и да након овог сукоба са оштећеним није имао никаквих конфликта.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези ст.1 КЗК-а, за које је законом одређена казна закона у трајању до три (3) године, као и да у случају признања кривице од стране

окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га је упознао да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остало је при изјави о признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалне доказе у списима предмета.

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљени. Ово је судија закључио увидом у полицијски извештај и кривичну пријаву 2016-СА-344, записник о саслушању оштећеног од 23.12.2016.године, записник о саслушању окривљеног од 22.12.2016.године, отпусне листе на име оштећеног од 20.12.2016.године, експертизе о телесним повредама оштећеног од 31.12.2017.године, фотодокументације, као и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступио са директним умишљајем, да је нанео лаке телесне повреде оштећеном М. М., па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривом и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, да је био свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљеном коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено признање и кајање, обећање да у будуће неће вршити кривична дела, да је био млад и да није имао више конфликта са оштећеним. Од отежавајућих околности на страни окривљеног, суд је нашао да је исти нанео лаке телесне повреде оштећеном.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и новчаном

казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању оштећеног на грађанску парницу донета је у складу са чл.463 ЗКП-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.91/18 од 05.04.2019.године

Правна секретарица,
Душица Радовановић,с.р.

СУДИЈА,
Драгица Јаковљевић,с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: