



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

K.br.88/2015

U I M E N A R O D A

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Opšti Departman, sudija pojedinac Bekim Veliqi, sa zapisničarem Valdete Sadiku, u krivičnom predmetu prema okrivljenog [redacted] iz Mitrovice, sumnjom da je izvršio krivično delo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 378 stav 8,a u vezi stava 1 KZRK-a, prema Optužnici OT-a u Mitrovici–Opšti departman KT.br. [redacted] /2014 od dana 11.03.2015.godine, koju optužnicu je zastupao Državni tužilac Fetije Bajrami -Shala, u prisustvu okrivljenog [redacted], branioca po ovlaščenju adv. [redacted], iz Mitrovice, nakon održanog početnog I javnog pretresa, na osnovu člana 359,360,361,362,366, ZKP-a, dana 22.02.2017.godine, je doneta I objavljena javna presuda, dok je presuda sastavljena, dana 07.03.2017.godine:

P R E S U D U

Optuženi:

[redacted], od oca [redacted] I majke [redacted], devojačko [redacted], rođen dana 19.03.1968.godine, u Mitrovici, ul. " [redacted] br. [redacted], lični broj [redacted], Državljanin Rep.Kosova, oženjen, otac dvoje dece, srednjeg ekonomskog stanja, pensioner, završio srednju školu.

K R I V J E

ZATO ŠTO: Dana 23.11.2010.godine, oko 18:00 časova, okrivljeni u Zvečan ul."Kralj Petra" konačno u blizini Restorana "Svenson" u pijanom stanju je upravljao vozilo marke "Reno 21" sive boje, sa reg.tablicama [redacted] a u suprotnosti odredbe člana 54,151 I 88 ZBSP-a, brzinu kretanja, nije obratio pažnju uslovima i okolnostima stvorene na putu na način da zaustavi vozilo na siguran način pri svake smetnje, nije obratio pažnju prema pešacima koji su bili u rotuaru i nije dao nikakav glasni ili svetlji znak da bi prijavljivao pešaka, okrivljeni gore uvedenim vozilom izašao je van puta sa desne strane kretanja udario pešaka [redacted] u trotuar koji je kretao sa desne strane kretanja vozila i to u visini od 1.4 m, sa putne strane od kojeg udarca oštećenom –pešaku zadobio telesne povrede i to telesno nagnječenje,



slomljenje kosti u zadnjem predelu glave subarahndoidal i traumatično krvarenje, prisustvo tečnosti u prazne delove mozga, povrede ove koje su teška telesna povreda.

Čime je izvršio krivično delo: Ugrožavanje javnog saobraćaja u stanju pijanstva iz člana 398 stav 3 a u vezi stava 1 KZRK-a.

S toga sud na osnovu člana 3,6,13,34,41,43,64, KZRK-a, i člana 359,360,361,365,366 ZKP-a.

IZRIĆE

KAZNU ZATVORA u trajanju od jedne/1/ godine I četiri (4) meseci, koju kaznu nče izvršiti u roku od tri/3/ godine, ako optuženi ne izvrši neka druga ili isto krivično delo tokom vreme verifikacije.

OBAVEZUJE SE optuženi da na ime troškova postupka i to za saobraćajno veštačenje u iznosu od 40,88,€, za sudskog medicinsko veštačenje iznos od 20 eura, dok na ime sudskog paušala obavezuje se da plati iznos od 20 evra, u roku od 15 dana, od dana pravnosnažnosti ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Oštećene stranke za realizaciju imovinsko- pravnog zahteva upućuju se na građansku parnicu.

Obrazloženje

Osnovno tužilaštvo u Mitrovici - Opšti Departman, pri Osnovnog Suda u Mitrovici Opšti Departman, je podneo optužnicu KT.br. /2014 dana 11.03.2015.godine, prema okrivljenog iz Mitrovice, sumnjom za krivično delo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 378 stav 8 a u vezi stava 1 KZRK-a.

Sudeći sudija pojedniac je odredio početni pretres, tokom početnog pretresa prisustovali su Državni Tužilac Fetije Bajrami-Shala, okrivljeni njegov branioc po ovlašćenju adv. , i da je nastavljeno sa početnim pretresom.

Tokom ovog početnog sudskog pretresa okrivljeni je upućen i obavešten sa njegovim pravama u skladu člana 246 stav 1 ZKP-a, nakon izjavljivanja okrivljenog je nastavljeno sa pročitanjem optužnice od strane Državnog Tužioca koji je izvršio pravnu kvalifikaciju krivičnog dela,pošto krivično delo je izvršeno u pijanom stanju, kako je utvrđeno iz spise predmeta i iz faktičnog opisa dispozitiva optužnice, i što treba da bude da je okrivljeni izvršio krivično delo Ugrožavanja javnog saobraćaja u stanju pijanstva iz člana 398 stav 3 a u vezi stava 1 KZRK-a, imajući u obzir vreme izvršenja krivičnog dela koja je izvršena 2010.godine, gde ovaj zakon je bio na snazi, i je povoljni zakon za okrivljenog nakon ovoga okrivljeni je izjavio da razume optužnicu i nakon ubeđenja sudije da okrivljeni razumeo optužnice, dato mu je mogućnost da prizna ili ne prizna krivicu, okrivljeni je izjavio da se oseća kriv za krivično delo, izjavio je da se kaje za ono što se desilo,bilo je prvi put što sam u sukobu sa zakonom, prvi put je što sam prisutan u sud, izjavio da za oštećenog pobrižio svim mogućnostima koji sam imao, oženjen sam i držilac sam porodice.



Sud je obavestio okrivljenog sa posledicama priznanja krivice da krivično delo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 378 stav 8 a u vezi stava 1 KZRK-a, da kazna za ovaj deo je predviđena zakonom i minimalna kazna je kazna zatvorom od 6 meseci do 5 godina zatvora, obaveštavajući prema članu 383 stav 2 Zakona Krivičnog Postupka, u slučaju priznanja krivice od okrivljenog isti nema pravu u žalbu zbog pogrešnog potvrđivanja ili nepotpunog faktičnog stanja, takođe priznanje krivice sud će da ceni kao olakšavajuću okolnost slučajem mere kazne.

Okrivljeni je izjavio da razume priznanje krivice i olakšavajuće okolnosti koje sud slučajem mere kazne i okrivljeni ostaje pri priznanju krivice.

U skladu člana 248 stav 2 ZKP-a, je traženo mišljenje Državnog Tužioca u vezi izjavljivanja okrivljenog priznanja krivice, koji je izjavio da priznanje krivice od strane okrivljenog, jer priznanje krivice se oslanja na materijalne dokaze je dobrovoljan, i u konsultaciju sa njenim braniocem.

Branioc adv. izjavio: da moj branjenik priznanju krivice je učinio na dobrovoljan način, nakon upoznanja sa spisima predmeta i konsultiranja samnom kao branioc, predlažem sudu da usvoji priznanje krivice.

Nakon ovoga sudija je ubedljiv da okrivljeni razume prirodu priznanja i poslednice priznanja krivice, je učinjen na dobrovoljan način i da priznanje je u skladu dokazima slučaja koja sadrži optužnica i da optužnica ne sadrži nijedno jasno zakonsko kršenje ili faktične greške, s toga sudija u zapisniku u skladu člana 248 stav 4 a u vezi stava 1 podstav 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 ZKP-a, doneo je rešenje, prihvatio priznanje krivice od strane okrivljenog.

Okrivljeni nakon priznanja krivice od strane suda je dodao da je ovo prvi put što sam u sukobu sa zakonom, kajem se za ono što se desilo, ja sam tog dana imao neke prijatelje iz Švajcerke, pošto isti nisam ih video gudo vreme i nisam kroistio alkohol, obećavana sudu da ubuduće biću pažljiv u saobraćaju, takođe prvi je put što sam u sudu, bio sam mnogo uznemirivan za ono što se desilo i kajem se za ono što se desilo, državac sam porodice i otac dvoje dece, tražim od suda da ima u obzir sve ovo i da mi odredi što blagu kaznu.

Branioc je dodao da sud prilikom određivanja kazne da ima u vidu odredbe iz člana 66 stav 1 KZK-a, takođe upoznao sud da isti je porodičan čovek i sud da uzima sve okolnosti kod određivanja kazne.

Nakon što je sud prihvatio priznanje krivice od strane optuženog i pošto od stranaka nije bilo novih predloga za dopunu postupka sudija slučaja je objavio završetak ovog pretresa i upoznao stranke da je Sud nastavio u skladu člana 248 stav 4 ZKP-a, sa izricanjem kazne – odnosno sa javnom objavom presude, koja objava presude je izvršena istog dana, objava je bila otvorena i javna, u prisustvo okrivljenog, njenog branioca, u izostanku Državnog Tužioca.

U vezi priznanja krivice od strane okrivljenog ocenjivanjem i analiziranje materijalnih dokaza koje su sastavni deo ovog krivičnog slučaja a u skladu člana 361 ZKP-a, sud potvrdio da postoje materijalni dokazi da u postupcima okrivljenog ima elementi krivičnog dela kojom se optužuje, saobraćajni izveštaj dana 23.11.2010.godine, skica mesta događaja, foto dokumentacija mesta događaja i foto alkohol testa, izjava oštećenog Srđan Svetković dana 23.11.2010.godine, izjava



okrivljenog dana 24.11.2010.godine, izveštaj o prisustva alkohola dana 23.11.2010.godine, lekarski izveštaj dana 29.12.2010.godine, iz tvrdnje i mišljenja saobračajnog veštaka gde je konstatovao da glavni uzrok ove nesreće sa ekskluzivnim propustima je upravljač vozilo „Renault 21“ iz lekarskog izveštaja sudskog medicinsko veštačenja o prirodi telesne povrede gde je konstatovano da priroda povrede je teške telesne povrede za oštećenog stvoreni su elementi krivično dela Ugrožavanje javnog saobraćaja u stanju pijanstva iz člana 289 stav 3 a u vezi stava 1 KZRK-a, sve pomenute okolnosti pokazuju faktičko stanje opisano kao u dispozitivu ove presude.

Slučajem određivanja vrste i visine kazne za okrivljenog, sud uzeo u obzir sve okolnosti predviđene članom 64 KZK-a, kao olakšavajuću okolnost uzeo priznanje krivice od strane okrivljenog, prvi je put što je u sukobu sa zakonom, kajem se za ono što se desilo, bilo je prvi put što sam u sukobu sa zakonom, takođe je izjavio da za oštećenog se pobrižio svim mogućnostima koji sam imao, oženjen sam i držilac sam porodice, izraz kajanja, kao otežavajuću okolnost sud je smatrao njeno stanje, i način prouzrokovanja nesreće, poslednice izazvane oštećenoj stranci, i na osnovu ovoga okrivljenog izricu kaznu kao u dispozitivu ove presude, cenio da jednom ovakvom kaznom će se postići namera ove kazne predviđene članom 34 KZK-a, ceneći da jedna od ovih namera kazne je da spreči izvršioca od izvršenje krivičnih dela i da ubuduće radi njegovu rehabilitaciju i sprečavanje drugih osoba na izvršenje krivičnih dela, cenio da se okrivljeni suzdrži a naročito biti pažljiv u javnom saobraćaju, na način da se ne ugrožava život i zdravlje osoba u javnom saobraćaju, s toga sud cenio je da jednom ovakvom kaznom će se postići efekat i namera kazne predviđena zakonom.

Objava presude je javno sastavljeno istog dana u prisustvo okrivljenog, branioca, a u izostanak Državnog Tužioca.

Odluku o troškova krivičnog postupka i sudskog paušala, sud je doneo u skladu sa članom 450 i 451 ZKP-a, zatim oštećene stranke za realizaciju pravo imovinskog zahteva su upućene na pravo parničnom postupku u skladu člana 463 ZKP-a.

Iz gore izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI
Opšti departman
K.br.88/2015, dana 07/03/2017.godine.

Zapisničar
Valdete Sadiku.s.r.

Sudija,
Bekim Veliqi.s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude je dozvoljena žalba u roku od 15 (petnest) dana, od dana prijema ove presude, a preko ovog suda, za Apelacioni Sud u Prištini.

