

26/9



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.86/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ – КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Семенов Бранка као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, против окривљеног _____ из Митровице, због кривичног дела Крађа из чл.325 ст.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи департаман КТ.П.бр. _____ /17 од 08.02.2018.године, коју је заступао Државни тужилац Наташа Танић, а након одржаног првог јавног саслушања, дана 30.03.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени _____ звани _____ од оца _____ и мајке _____, рођене _____, рођен 17.04.1988.године у _____ са пребивалиштем у Ромској махали у Јужном делу Косовске Митровице ул.“ _____ бр. _____ ожењен, незапослен, лошег имовног стања, Ром, држављанин Косова,

КРИВ ЈЕ

Зато што је неутврђеног дана јула месеца 2015.године у Звечану у ул.“ _____ „ _____ бр. _____, у намери да себи прибави противправну имовинску корист искористио ситуацију када су станари стамбене зграде били у одсуству, ушао у подрумске просторије зграде и из исте узео стари бојлер запремине 80 литара, светлоплаве боје у вредности од око 60€

27/6

(шездесетеура) власништво оштећеног _____, након чега је исти изнео из зграде везао за пртљажник бицикла и отишао са лица места.

Чиме је учинио кривично дело Крађа из чл.325 ст.1 КЗРК.

Па му судија појединац на основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК као и чл. 365 ЗКП изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године и 2 (два) месеца, не изврши ново кривично дело, као и **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 200 € која новчана казна се неће извршити уколико окривљени у року од 1 (једне) године и 2(два) месеца не изврши неко ново кривично дело.

Оштећени _____ из _____ ул.“ _____ бр. _____, за остваривање имовинско-правног захтева упућује се на парницу.

Обавезује се окривљени да на име трошкове поступка и судског паушала плати износ од 20 € у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департман, поднело је овом суду у Митровици Опште одељење - Кривични одсек, оптужницу КТ.П.бр. _____ '17 од 08.02.2018. године, против _____ из Митровице, због кривичног дела Крађа из чл.325 ст.1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање, на првом саслушању били су присутни Државни тужилац Наташа Танић и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране Државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу дата му је могућност да призна кривицу или да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела, да зна да је погрешио, обећао да то више никада неће поновити да је свестан тога да то несме да ради јер је отац троје малолетне деце и да једини издржава породицу.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице за кривично дело Крађа из чл.325 ст.1 КЗРК, за које је Законом одређена новчана казна или казна затвора у трајању до три године, да у случају признања кривице од стране окривљеног исти нема право да поднесе жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања одређеног чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће признање кривице судија оценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме Законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице и предложио да се узме у обзир да се ради о старом бојлеру који је био у подрумским просторијама као олакшавајућу околност.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП донео решење, прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен, ово је судија закључио увидом у записник о саслушању осумњиченог бр.2015- сачињен дана 27.05.2016.године у ПС Звечан, као и увидом у записник о саслушању оштећеног од 29.07.2015.године. Судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са умишљајем, односно да је критичног дана ушао у подрумске просторије зграде у којој не живи и из које је узео стари бојлер и однео га кући, те да је био свестан да је његово дело забрањено и да је хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу у рачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, суд је и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем и да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела али је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити суд је имао у виду све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, за ублажавање казне узимајући у обзир признање кривице, кајање, обећање да у будућности неће то више радити, да је отац троје малолетне деце, да издржава породицу, оцењујући да ће се једном оваквом казном постићи сврха кажњавања према чл. 41 КЗРК, налазећи да

29/6

се овако изреченом казном у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, и да је иста сразмерна значају извршења кривичног дела и степену кривице окривљеног.

Одлука о имовинско правном захтеву оштећеног донета је сходно чл.463ст.2 ЗКП .

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

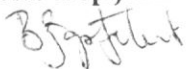
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА

- Опште одељење - Кривично одсек -

К.бр.86/18 од 30.03.2018.године

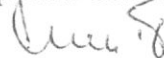
Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



СУДИЈА,

Бранка Семенов



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде може се изјавити жалба Апелационом суду у Приштини - Одељење у Митровици у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде, а преко овог суда.