

29/5



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

K.br.842/18

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U MITROVICI – OPŠTE ODELJENJE - KRIVIČNI ODSEK, i to sudija Dragica Jakovljević, kao sudija pojedinac, sa pravnom sekretaricom Dušicom Radovanović, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog [redacted] iz Mitrovice, zbog krivičnog dela Kršenje naredbe za zaštitu iz čl.25 Zakona za zaštitu od nasilja u porodici, po optužnici Osnovnog tužilaštva u Mitrovici Opšti Departament KT.II.br. [redacted] /18 od 10.10.2018.godine, koju je zastupao državni tužilac Sahit Tmava, po održanom glavnom pretresu dana 06.12.2018.godine, doneo je i istog dana javno objavio sledeću:

PRESUDU

Okrivljeni [redacted], od oca [redacted] i majke [redacted], rođen 20.11.1966.godine u Mitrovici, gde i sada živi Romska mahala ul. [redacted] br. [redacted], Rom, državljanin Republike Kosovo, oženjen, otac jednog deteta, nezaposlen, nepismen, lošeg imovnog stanja, sa ličnim brojem [redacted].

Kriv je

Zato što je dana 09.10.2018.godine oko 13,00 časova okrivljeni prekršio nalog za zaštitu koji je izrečen od strane Osnovnog suda u Mitrovici pod br.G.br. [redacted] /2018 od 27.09.2018.godine, gde je okrivljenom, zabranjeno da se približava oštećenju [redacted].

- njegovoj supruzi, isto tako na osnovu ove naredbe je naređeno da se okrivljeni uzdrži od bilo kakvog direktnog uznemiravanja, pretnje ili ponižavanja, fizičkog nasilja, na taj način: što je otišao u stan brata oštećene, gde je oštećena živela, navodno da bi se sreo sa njegovim sinom, okrivljeni u pijanom stanju je pretio oštećenju [redacted], rečima "Kurvo izlazi napolje", a kasnije i preteći rukama isećiću te i kako ga je primetila oštećena se uznemirila i od straha se onesvestila,

-Čime je učinio krivično delo Kršenje naredbe za zaštitu iz čl.25 Zakona za zaštitu od nasilja u porodici.

S toga sud na osnovu čl. 4, 7, 17, 21, 41, 46, 73, 74 i 83 KZRK, čl. 25 Zakona za zaštitu od nasilja u porodici i čl. 359, 360, 361, 365 i 366 ZKP, okrivljenom izriče

NOVČANU KAZNU u iznosu od 600 (šest stotine) eura, u koju kaznu će se uračunati vreme provedeno u kućnom pritvoru u periodu od 09.10.2018.godine do 07.11.2018.godine, na taj način što će sud za jedan dan kućnog pritvora uračunati 20 (dvadeset) eva novčane kazne. Preostali deo kazne u iznosu od 20 (dvadeset) evra, okrivljeni se obavezuje da plati u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Ako optuženi ne plati novčanu kaznu u određenom roku sud će u smislu čl. 46 ZKP-a, istu zameniti kaznom zatvora, tako što će svakih 20€ (dvadeset) eura, računati kao 1 (jedan) dan zatvora.

Oštećena _____ iz Mitrovice Romska mahala ul. _____ bb., radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahteva, upućuje se na parnicu.

Obavezuje se okrivljeni da na ime troškova postupka plati iznos u visini od 15€ (petnaesteura) i na ime sudskog paušala iznos od 15€ (petnaest) eura, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno Tužilaštvo u Mitrovici - Opšti Departament, podnelo je Osnovnom sudu u Mitrovici - Opšte odeljenje - krivični odsek optužnicu KT.II.br. _____ /18 od 10.10.2018.godine, protiv okrivljenog _____ iz Mitrovice, za krivično delo Kršenje naredbe za zaštitu iz čl.25 Zakona za zaštitu od nasilja u porodici.

Državni tužioc je uz optužnicu protiv okrivljenog _____, podneo predlog za određivanje sudskog pritvora, pa je sud odlučujući po predlogu tužioca, okrivljenom za navedeno krivično delo kojim se optužnicom tereti odredio meru kućnog pritvora u trajanju od mesec dana.

Sudeći sudija pojedinac je zakazao prvo saslušanje. Na prvom saslušanju bili su prisutni državni tužilac Sahit Tmava i okrivljeni _____

Na prvom saslušanju okrivljeni je upozoren i upoznat sa njegovim pravima, shodno čl.246 st.1 ZKP. Optužnica je pročitana od strane državnog tužioca. Nakon čitanja optužnice okrivljeni je izjavio da je razumeo optužnicu i nakon što se sudija uverio da je okrivljeni razumeo optužnicu, data mu je mogućnost da prizna krivicu ili da se izjasni da nije kriv. Okrivljeni je na prvom saslušanju izjavio da ne priznaje izvršenje krivičnog dela koje mu se stavlja na teret.

Branilac po službenoj dužnosti okrivljenog adv. _____ na prvom saslušanju je takođe izjavio da njegov branjenik nije učinio krivično delo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Dana 06.12.2018.godine zakazan je glavni pretres na koji su bili prisutni državni tužioc Sahit Tmava, optuženi _____, zastupnik žrtava _____, oštećena _____ i sudski prevodilac Slavica Krasić.

Nakon čitanja optužnice od strane državnog tužioca, sudija je ponovo pružio mogućnost optuženom u skladu sa zakonom da se izjasni da li se oseća krivim za krivično delo koje mu se stavlja na teret.

Optuženi je izjavio da priznaje izvršenje krivičnog dela koje mu se stavlja na teret i da su tačni navodi koji su navedeni u optužnici za krivično delo koje mu se stavlja na teret. Takođe je izjavio da je došlo do male svađe između njega i njegove supruge, da se nakon toga više nisu svađali i zamolio sud da ga što blaže kazni.

Sudija je upozorio okrivljenog o posledicama priznanja krivice, za krivično delo Kršenje naloga o zaštiti iz čl.25 Zakona o zaštiti od nasilja u prodicti, za koje je Zakonom o zaštiti nasilja u prodicti predviđena novčana kazna od 200 (dve stotine) do 2000 (dve hiljade) evra ili kazna zatvora u trajanju do 6 (šest) meseci, a u slučaju priznanja krivice od strane okrivljenog, isti nema pravo da podnese žalbu zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja shodno čl.383 st.2 ZKP, takođe ga upoznao da će ako prizna krivicu sudija to ceniti kao olakšavajuću okolnost prilikom određivanja kazne.

Okrivljeni je izjavio da razume zakonske posledice priznanja krivice i olakšavajuće okolnosti koje će sud uzeti prilikom određivanja kazne i ostao je pri priznanju krivice.

U skladu sa čl.248 st.2 ZKP zatraženo je mišljenje od državnog tužioca vezano za priznanje krivice. Državni tužilac smatra da su ispunjeni svi zakonski uslovi za priznanje krivice jer je priznanje krivice potvrđeno i materijalnim dokazima koji se nalaze u spisima predmeta, da je priznanje krivice učinjeno dobrovoljno od strane okrivljenog onako kako je opisano u dispozitivu optužnice i kvalifikacije krivičnog dela koje mu se stavlja na teret, pa predlaže sudu da se priznanje krivice prihvati i da se uzme u obzir njegovo priznanje i kajanje kao olakšavajuća okolnost.

Sa saglasnošću državnog tužioca o priznanju krivice okrivljenog, saglasio se i zaštitnik žrtava _____

Nakon ovog sudija se uverio da je okrivljeni razumeo prirodu prihvatanja priznanja krivice, da je krivica prihvaćena dobrovoljno i da se priznanje zasniva na činjenicama slučaja, a koje sadrži optužnica i da optužnica ne sadrži ni jednu jasnu zakonsku povredu ili činjeničnu grešku, stoga je sudija na zapisniku u smislu čl.248 st.4 ZKP, doneo rešenje prihvatajući krivicu od strane okrivljenog, jer se priznanje oslanja na materijalne dokaze .

Ceneći izjavu okrivljenog _____ sud je istu u potpunosti prihvatio kao jasnu uverljivu i za sud prihvatljivu, jer je izjava okrivljenog u svemu u saglasnosti sa ostalim dokazima koji se nalaze u spisima predmeta. Okrivljeni je priznao izvršenje krivičnog dela koje mu se stavlja na teret objašnjavajući okolnosti pod kojima je krivično delo izvršeno. Kao takvu izjavu okrivljenog sud prihvata i poklanja joj veru nalazeći da ista nije motivisana drugim razlozima osim iskrenog priznanja i kajanja.

U vezi priznanja krivice od strane okrivljenog ocenjivanjem i analize materijalnog dokaza koje su sastavni deo ovog krivičnog slučaja u skladu sa čl.361 ZKP sudija utvrđuje da postoje materijalni dokazi i da u radnjama okrivljenog postoje elementi krivičnog dela za koje je isti optužen. Ovo je sudija zaključio uvidom u krivičnu prijavu br. /2018 od 10.10.2018.godine, policijski izveštaj, izjavu oštećene, izjavu okrivljenog, izjavu svedoka, odluku naloga za zaštitu G.br. /2018 od 27.09.2018.godine, kao i fotodokumentacija u spisima predmeta. Sudija je cenio svaki dokaz pojedinačno ceneći pri tom i priznanje okrivljenog, to je sudija utvrdio činjenično stanje, pa je primenom materijalnog prava na takvo utvrđeno činjenično stanje doneo odluku kao u izreci ove presude.

Pravnom analizom utvrđenog činjeničnog stanja sudija je našao da se u radnjama okrivljenog odnosi na činjenice svaki bitna obeležja krivičnog dela Kršenje naloga o zaštiti iz čl.25 Zakona o zaštiti od nasilja u prodoci, obzirom da je okrivljeni u vreme i na mestu na način kako je opisano bliže u izreci ove presude učinio krivično delo koje mu se stavlja na teret.

U pogledu psihičkog odnosa okrivljenog prema izvršenom krivičnom delu sudija je našao da je okrivljeni kritičnom prilikom postupao sa direktnim umišljajem odnosno da je kritičnog dana u svojoj kući napao svoju suprugu i naneo joj lake telesne povrede, te da je bio svestan da je njegovo delo zabranjeno ali da je hteo njegovo izvršenje, pa kako nije bilo okolnosti koje bi isključivale krivicu okrivljenog, to ga je sud za navedeno krivično delo oglasio krivim i osudio po zakonu.

Kako u postupku nije istaknuta bilo koja okolnost kojom bi bila dovedena u sumnju uračunljivost okrivljenog u vreme izvršenja krivičnog dela to je sud i ovaj element krivice okrivljenog smatrao postojećim, te je zaključio da se radi o uračunljivom učiniocu, da je postupao sa direktnim umišljajem, kao oblikom krivice, te da je bio svestan da je njegovo delo zabranjeno, svestan svog dela i da je hteo njegovo izvršenje.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije koje će se prema okrivljenom primeniti sud je cenio sve okolnosti predviđene čl.73 i 75 KZRK, koje su od uticaja na odabir, vrstu i visinu krivične sankcije, pa je sudija od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog uzeo u obzir činjenicu da se okrivljeni korektno držao pred sudom, da je svojim priznanjem doprineo utvrđivanju činjeničnog stanja, njegovo iskreno kajanje zbog kritičnog događaja, da se radi o mlađoj osobi, da do sada nije osuđivan, da su ga ponele emocije prema detetu, dok otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog sudija nije našao.

Ceneći posebno značaj izvršenja krivičnog dela sa jedne strane i ličnost okrivljenog kao učinioca sa druge strane te imajući u vidu svrhu kažnjavanja prema čl.41 KZRK, to je sudija našao da se ista može ostvariti novčanom kaznom, nalazeći da se sa ovako izrečenom krivičnom sankcijom u svemu ostvaruje svrha generalne i specijalne prevencije, te da je ista srazmerna stepenu krivice okrivljenog, kao učinioca, tako I stepenu težine krivičnog dela i nastupelim posledicama.

Kućni pritvor okrivljenom je ukinut rešenjem na osnovu čl.183 st.8, u vezi sa čl.193 ZKP-a.

Odluku o uračunavanju kućnog pritvora u novčanu kaznu, sud je doneo na osnovu čl.83 st.1 KZRK.

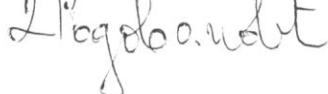
Odluku o upućivanju oštećene na građansku parnicu, sud je doneo u skladu sa čl.463 st.3 u vezi sa st.1 ZKP.

Odluka o troškovima postupka doneta je na osnovu čl.450 ZKP.

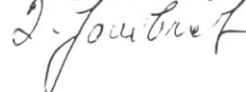
Na osnovu napred iznetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI
- Opšte Odeljenje - Krivični odsek -
K.br.842/18 od 06.12.2018.godine

Pravna sekretarica,
Dušica Radovanović, s.r.



SUDIJA,
Dragica Jakovljević, s.r.



PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu u Prištini - Odeljenju u Mitrovici u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema iste, a preko ovog suda.

Za tačnost: