

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ, Опште одељење, кривични одсек, судија
Лидија Вучуровић, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету
против окривљеног _____ из с.Бање, општина Србица, кога по пуномоћју
заступа _____, адвокат из Митровице, због кривичног дела Легализација
лажног садржаја из члана 334 став 1 ПКЗК-а, по оптужници Основног тужилаштва у
Митровици КТ.П.бр. _____/15 од 29.11.2016.године, коју је заступао Државни тужилац
Наташа Танић, по одржаном првом и јавном саслушању дана 16.10.2018.године, донео је и
јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени _____, од оца _____ и мајке _____, девојачко
рођен 18.10.1958.године у с.Бање, општина Србица, где и живи, завршио занат,
машин-бравар, нежењен, незапослен, сиромашног имовног стања, по националности
србин, држављанин Косова, са личним бројем _____, против њега се не води поступак
за неко друго кривично дело.

КРИВ ЈЕ

Зато што је:

Дана 28.05.2011.године, у Центру за регистрацију возила Митровица север, са
намером регистрације возила „VW INHO Golf 1,6“, црне боје, година производње 1993,
рег.ознаке _____, првенствено фалсификовао и користио саобраћајну дозволу СР
на своје лично име, иако је знао да је иста фалсификована, а затим је приказао
Центру за регистрацију возила и одговорно лице довео у заблуду које му је издало
документ број _____ на име окривљеног _____.. Исти је користио овај
докуменат иако је знао да је лажан, са намером да остварујући лажну легализацију
истовремено избегне плаћање увозних дажбина и акцизе за горе наведено возило,
- Чиме је извршио кривично дело Легализација лажног садржаја из члана 334 став 1
ПКЗК-а.
- На основу члана 4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК-а и члана 365 ЗКП-а
изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци и
истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1
(једне) године не изврши неко друго кривично дело.

Окривљеном се изриче допунска казна одузимања ствари – јавног документа и то српске саобраћајне дозволе СР , као и саобраћајне дозволе

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка у износу од 20 € (двадесетеура) и судског пашала у износу од 20€ (двадесетеура), све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици – Опште одељење поднело је Основном суду у Митровици – Општем одељењу- кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. 15 од 29.11.2016.године, против окривљеног из с.Бање, општина Србица, због основане сумње да је учинио кривично дело Легализација лажног садржаја из члана 334 став 1 ПКЗК-а.

Поступајући судија је заказао прво саслушање коме су присуствовали Државни тужилац Наташа Танић и окривљени са браниоцем адвокатом из Митровице.

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљени је упозорен и упознат са његовим правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца, окривљени је изјавио да је разумео исту, након чега му је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела које му се ставља на терет. Наводи оптужнице су тачни, истиче да пред судом никада није био у својству окривљеног, каје се за учињено део и моли суд да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Легализација лажног садржаја из члана 334 став 1 ПКЗК-а, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 5 (пет) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члану 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одмеравања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одмеравања казне и остао је при својој изјави о признавању кривице.

Бранилац окривљеног , адвокат из Митровице је изјавио да је признање кривице учињено добровољно након довољних консултација са окривљеним. Истиче да окривљени у целости схвата природу и правне последице признања кривице. Оптужница нема правних грешака нити погрешних приказа чињеница, а такође признање је и у складу са доказима и чињеница на којима се заснива оптужница. Предлаже суду да прихвати признање кривице окривљеног и сматра да ће се условном осудом постићи сврха кажњавања предвиђена чланом 50 КЗК-а. Истиче да је од почетка поступка окривљени сарађивао, како у истрази, тако и на првом саслушању, што је особито олакшавајућа околност у складу са чланом 74 став 3 тачка 3.9. и 3.12 КЗК-а, каје се због учињеног кривичног дела, па предлаже суду да му изрекне условну осуду.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које му се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљеног, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета. Са признањем кривице окривљеног сагласио се и присутни државни тужилац.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела које му се ставља на терет, а што се види из кривичне пријаве број _____ од 07.10.2014.године, полицијског извештаја од 12.03.2014.године, уверења од 28.05.2012.године, признанице о власништву возила број _____ од 28.05.2012.године, саобраћајне дозволе СР _____, потврде о регистрацији возила _____, потврде о одузимању предмета од 30.09.2014.године, извештаја вештака бр. _____ од 06.03.2014.године, полисе осигурања од 28.05.2012.године и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, односно да је наведеног дана у Центру за регистрацију возила Митровица север у намери регистрације аутомобила свесно и са умишљајем користио фалсификовану саобраћајну дозволу коју је предао и довео у заблуду одговорно лице, које је издало докуменат број _____ на име окривљеног _____, а све у циљу избегавања плаћања дажбина увоза и акциза за горе наведено возило.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности предвиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције. Од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео је у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, лошег је материјалног

стања и каје се за учињено кривично дело. Отежавајуће околности на страни окривљеног судија није нашао.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Судија је окривљеном изрекао и допунску казну одузимање ствари, а на основу члана 69 у вези члана 334 став 1 ПКЗК-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

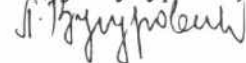
На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште одељење - Кривични одсек
К.бр. 809/16, дана 16.10.2018.године

Записничар,
Снежана Вукомановић с.р.



СУДИЈА,
Лидија Вучуровић с.р.



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде може се уложити жалба Апелационом суду у Приштини, Одељење у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте. Жалба се подноси овом суду.

За тачност: