



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
**REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO**  
**GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS**  
**OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA**

---

**К.бр.787/16**

**У ИМЕ НАРОДА**

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК**, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног \_\_\_\_\_ из Митровице, због кривичног дела Неовлашћено поседовање наркотика психотропских супстанци или слично из чл.275 ст.2 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. \_\_\_\_\_ /16 од 18.11.2016.године, коју је заступао Државни тужилац Шпетим Пеци, по одржаном првом јавном саслушању дана 25.06.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

**ПРЕСУДУ**

Окривљени \_\_\_\_\_, од оца \_\_\_\_\_ и мајке \_\_\_\_\_, девојачко \_\_\_\_\_ рођен 25.12.1989.године у Митровици, где и сада живи у ул. \_\_\_\_\_ „\_\_\_\_\_, Албанац, држављанин Републике Србије, запослен – ради у Приштини као агент за позиве, нежењен, завршио Средњу школу, средњег имовног стања, лични број \_\_\_\_\_

**КРИВ ЈЕ**

Зато што је дана 20.04.2015.године око 18.10 часова у Митровици, у насељу Фифамиште, Косовска полицијска патрола је зауставила ауто марке „Опел Корса“ сиве боје са рег.таблицама \_\_\_\_\_ којим је управљао \_\_\_\_\_ и током претреса од стране полиције окривљеном – путнику \_\_\_\_\_ је нађена једна кеса са наркотичком супстанцом врсте марихуана која садржи тетрахидроканабиол (ТХЦ) укупне тежине 0,45 грама који је исти поседовао неовлашћено,

- Чиме је учинио кривично дело Неовлашћено поседовање наркотика психотропских супстанци или слично из чл.275 ст.2 КЗРК.

На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП изриче

### УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 3 (три) месеца и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши ново кривично дело.

Окривљеном се изриче допунска казна одузимање ствари – наркотичке супстанце марихуана тежине око 0,45 гр. као предмет извршења кривичног дела.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка и судског паушала у износу од 20 € (двадесетеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

### Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. /16 од 18.11.2016, против окривљеног из Митровице, за кривично дело Неовлашћено поседовање наркотика, психотропских супстанци или слично из чл.275 ст.2 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Шпетим Пеци и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници, да су у потпуности тачни наводи изнети у оптужници, да се каје због тога, да му је непријатно и да је то било пре више од три године. Никада више нисам користио дрогу, нити сам икада осуђиван. Молим суд да узме у обзир моје године, да ми је то први пут и да ми помогне.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Неовлашћено поседовање опојних дрога психотропских супстанци или сличног из чл.275 ст.2 КЗРК, за које је законом одређена новчана казна или казна затвора од годину дана, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће

ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, да је признање дато добровољно без притиска и да је исто поткрепљено доказима који се налазе у списима предмета и који су наведени у оптужници.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву од 04.08.2015.године, извештаја вештачења бр.

од 12.06.2015.године, потврду о одузимању предмета од 20.04.2015.године, фотодокументација, изјава окривљеног, изјава сведока, полицијски извештај и остале списе предмета, судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем односно да је неовлашћено држао у мањој количини за сопствену употребу супстанце које су проглашене за опојне дроге и садрже наркотику из хемијског састава марихуана тежине 0.45 гр. , те да је способан да схвати значај свога дела и да управља поступцима , свесдан свога дела и желећи његово извршење и да је његово дело противправно, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице , те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред

судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, да се ради о младој особи, док отежавајућих околности на страни окривљеног судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Судија је окривљеном изрекао и допунску казну одузимање наркотичке супстанце марихуана тежине 0,45 гр. ствар која је коришћена током извршења овог кривичног дела, а на основу чл.69 у вези чл.275 ст.3 КЗРК као и на основу чл.282 ст.1 подстав 2.4 ЗКП.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

### ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ

- Опште Одељење - Кривични одсек -

К.бр.787/16 од 25.06.2018.године

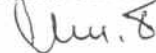
Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



СУДИЈА,

Бранка Семенов



**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.