

8/4



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
ГЈУКАТА ТЕМЕЛОРЕ Е МИТРОВИЧËС
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

K.br. 784/2016

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Krivično odeljenje – Opšti odsek, sudija pojedinac Dragica Jakovljević, sa pravnom sekretaricom Dušicom Radovanović, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog _____ iz Prvog Tunela – Mitrovica, zbog krivičnog dela Neovlašćeno posedovanje narkotika, psihotropskih supstanci ili slično iz čl. 275 st.2. KZRK-a, po optužnici Osnovnog tužilaštva u Mitrovici Kt.II br. _____ /16 od 21.11.2016. godine, koju je zastupao državni tužilac Jagodinka Nikolić, po održanom prvom i javnom saslušanju, dana 19.09.2018.godine, doneo je ovu

PRESUDU

Okrivljeni _____, od oca _____, i majke _____, devojačko rođen 19.05.1992.godine, u Mitrovici, sa prebivištem u Prvom Tunelu ul. _____ bb., Albanac, državljanin Kosova, oženjen, otac jednog deteta, srednjeg imovnog stanja, završio srednju školu. Lični br. _____

Kriv je

Zato što je dana 26.02.2015.godine oko 12,30 časova u ul. " _____ " , tačnije u blizini Srednje ekonomske škole u Mitrovici, Policija Kosova – Patrolna jedinica u Mitrovici, zaustavila je _____ i tokom kontrole od strane policije u njegovom novčaniku pronađena je jedna kesica sa narkotičkom supstancom, vrste marihuana koja sadrži Tetrahidrokanabinol (THC), ukupne težine 0,39 grama, a istu je neovlašćeno posedovao,

- Čime je izvršio krivično delo Neovlašćeno posedovanje narkotika, psihotropnih supstanci ili slično iz čl. 275 st.2 KZRK.

S toga sud na osnovu čl. 4, 7, 17, 21, 41, 46, 73, kao i čl. 275 st.2. KZRK i čl.359, 360, 361, 365 i 366 ZKP, okrivljenom izriče

NOVČANU KAZNU u iznosu od 200 (dve stotine) eura koju kaznu je okrivljeni dužan da plati u roku od 15 dana, od dana pravnosnažnosti ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Ako optuženi ne plati novčanu kaznu u određenom roku sud će u smislu čl. 46 ZKP-a, istu zameniti kaznom zatvora, tako što će svakih 20€ (dvadeseteura), računati kao 1 (jedan) dan zatvora.

Okrivljenom se izriče i dopunska kazna – konfiskacija stvari – narkotičke supstance, marihuane, težine 0.39 gr, stvar koja je upotrebljena za izvršenje krivičnog dela.

Obavezuje se okrivljeni da na ime troškova postupka plati iznos u visini od 15€ (petnaesteura) i na ime sudskog paušala iznos od 15€ (petnaesteura), pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno tužilaštvo u Mitrovici – Opšte odeljenje podnelo je Osnovnom sudu u Mitrovici – Opštem odeljenju optužnicu Kt.II br. 16 od 21.11.2016.godine, protiv okrivljenog zbog krivičnog dela Neovlašćeno posedovanje narkotika, psihotropskih supstanci ili slično iz čl. 275 st.2. KZRK.

Sudeći sudija pojedinac zakazao je prvo saslušanje i započeo održavanje sudskog pretresa na kome su prisustvovali državni tužilac Jagodinka Nikolić i okrivljeni

Tokom sednice prvog saslušanja, okrivljeni je upozoren i upoznat sa svojim pravima shodno čl. 246 st.1 ZKP, nakon izjave okrivljenog da je razumeo svoja prava, nastavljeno je sa čitanjem optužnice od strane državnog tužioca, nakon čega je okrivljeni izjavio da je razumeo optužnicu, pa nakon što se sudija uverio da je okrivljeni razumeo optužnicu, pružena mu je mogućnost, da prizna krivicu ili da izjavi da se ne oseća krivim, gde je okrivljeni izjavio da se oseća krivim i da priznaje izvršenje krivičnog dela koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Sudija je upoznao okrivljenog sa posledicama priznanja krivice kao i to da je za krivično delo Neovlašćeno posedovanje opojnih droga, psihotropskih supstanci ili slično iz čl. 275 st.2. KZRK, predviđena novčana kazna ili kazna zatvora u trajanju do godinu dana, upozoravajući ga pri tom da je prema odredbi čl. 383 ZKP u slučaju priznanja krivice od strane okrivljenog predviđeno da isti nema pravo da podnese žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a takođe ga je upoznao i sa time da priznanje krivice sud ceni kao olakšavajuću okolnost prilikom odmeravanja kazne.

Okrivljeni je izjavio da je razumeo optužnicu, nakon čega mu je data mogućnost da prizna krivicu ili da se izjasni da nije kriv. Okrivljeni je izjavio da priznaje krivicu za izvršenje krivičnog dela koje mu se stavlja na teret prema optužnici, da se zbog toga kaje i da to više neće ponoviti.

Nakon ovoga, sudija je ubeđenja da je okrivljeni razumeo prirodu i posledice priznanja krivice, da je priznanje učinjeno na dobrovoljan način, da se priznanje oslanja na činjenice slučaja koje su sadržane u optužnici, da optužnica ne sadrži nijednu jasnu zakonsku povredu ili činjeničnu grešku, pa je sudija u zapisnik, u smislu čl. 248 st. 4. u vezi sa st.1. pod stav 1.1, 1.2, 1.3 i 1.4 ZKP-a, doneo rešenje tako što je prihvatio priznanje krivice od strane okrivljenog, pošto okrivljeni razume prirodu i posledice priznanja, priznanje je izvršeno na dobrovoljan način i da se priznanje krivice oslanja na materijalne dokaze u spisima predmeta. Sa priznanjem krivice okrivljenog saglasio se i prisutan Državni tužioc.

Nakon što je sud prihvatio priznanje krivice od strane okrivljenog sudija je objavio završetak ovog prvog saslušanja, upoznao je stranke da je sud nastavio u skladu sa čl. 248 st.4. ZKP-a, sa razmatranjem kazne, sa javnim objavljivanjem presude, a objava presude je izvršena istog dana i bila je javna i otvorena u prisustvu okrivljenog i državnog tužioca.

Ocenjivanjem i analiziranjem materijalnih dokaza u spisima predmeta i to: krivične prijave broj od 26.06.2015.godine, izvršen je uvid u policijske izveštaje, kao i u ostale dokaze u spisima predmeta, fotodokumentaciju, hemijska analiza od 25.02.2015. godine, a u skladu sa čl. 361 ZKP-a sud je cenio svaki dokaz pojedinačno, ceneći pri tom i priznanje okrivljenog te je utvrdio da postoje i materijalni dokazi da u radnjama okrivljenog stoje elementi krivičnog dela koje mu se stavlja na teret, pa je i doneo odluku kao u izreci presude.

U pogledu psihičkog odnosa okrivljenog prema izvršenom krivičnom delu, sudija je našao da je okrivljeni kritičnog dana postupao sa direktnim umišljajem odnosno da je neovlašćeno držao u manjoj količini za sopstvenu upotrebu, supstancu koja je proglašena za opojne droge i to narkotičku supstancu marihuanu, težine 0.39 gr, te da je bio svestan da je njegovo delo zabranjeno i hteo njegovo izvršenje, pa kako nije bilo okolnosti koje bi isključile krivicu okrivljenog, to ga je sud za navedeno krivično delo oglasio krivim i osudio po Zakonu.

Kako u postupku nije istaknuta bilo koja okolnost kojom bi bila dovedena u sumnju uračunljivost okrivljenog u vreme izvršenja krivičnog dela to je sud i ovaj element krivice okrivljenog smatrao postojećim, te je zaključio da se radi o uračunljivom učiniocu, da je postupao sa direktnim umišljajem, kao oblikom krivice, te da je svestan da je njegovo krivično delo zabranjeno, svestan svog dela i da je hteo njegovo izvršenje.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije koja će se prema optuženom primeniti, sud je cenio sve okolnosti predviđene čl. 73 i 75 KZRK, koje su od uticaja na odabir, vrstu i visinu krivične sankcije, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog uzeo u obzir činjenicu da se optuženi korektno držao pred sudom, da je svojim priznanjem doprineo utvrđivanju činjeničnog stanja, njegovo kajanje, da je lošeg materijalnog stanja, kao i obećanje optuženog da neće ponoviti krivično delo. Otežavajuće okolnosti na strani optuženog sudija nije našao.

Ceneći posebno značaj izvršenja krivičnog dela sa jedne strane i ličnost optuženog kao učinioca sa druge strane, te imajući u vidu svrhu kažnjavanja prema čl. 41 KZRK, to je sudija našao da se ista može ostvariti i upozorenjem novčanom kaznom nalazeći da se sa ovakvom izrečenom krivičnom sankcijom u svemu ostvaruje svrha generalne i specijalne prevencije, te da je ista srazmerna stepenu krivice okrivljenog kao učinioca, tako i stepenu težine krivičnog dela i nastupelim posledicama.

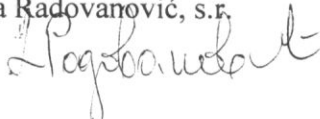
Sudija je okrivljenom izrekao i dopunsku kaznu – konfiskovanje stvari – narkotičke supstance, marihuana, težine 0,68 gr, stvar koja je upotrebljena za izvršenje krivičnog dela, a na osnovu čl. 69 u vezi sa čl. 275 st.3. KZRK, kao i na osnovu čl. 282 st.1. podstav 2.4 ZKP-a.

Odluku o troškovima postupka i sudskom paušalu, sud je doneo shodno čl. 450 i 451 ZKP-a.

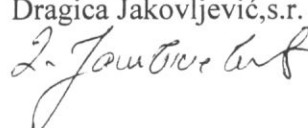
Na osnovu napred izloženog odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI
Opšte odeljenje - Krivični odsek
K.br. 784/2016 dana 19.09.2018.god.

Pravna sekretarica,
Dušica Radovanović, s.r.



SUDIJA,
Dragica Jakovljević, s.r.



PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se uložiti žalba Apelacionom sudu u Prištini, Odeljenje u Mitrovici, u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi ovom sudu.

Za tačnost