

25/5

SA

ri i
cave
oj
oga



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.770/16

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из с.Бајгора, Општина Митровица, због кривичних дела Неовлашћено власништво, контрола или поседовање оружја из чл.374 став 1 КЗРК и Коришћење оружја или опасног оруђа из чл.375 став 1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ /16 од 10.11.2016.године, коју је заступао Државни тужилац Јелена Марјановић, након одржаног првог јавног саслушању дана 05.09.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени _____, од оца _____, мајке _____, девојачко _____ рођен дана 12.04.1961.године у с.Бајгора, Општина Митровица где и сада живи, Албанац, држављанин Републике Косова, ожењен _____, сиромашног имовног стања, лични број _____

КРИВ ЈЕ

1 Што је дана 18.04.2013.године око 09,30 часова у с.Ковачица, Општина Митровица, окривљени је поседовао оружје у супротности са законом о оружју, поседовао је оружје - аутоматску пушку калибра 7,62 мм, серијски број _____ оружје које је касније конфисковано од стране Полиције, такође и 22.метка калибра 7,62 мм, који су конфисковани од стране полиције,

- Чиме је учинио кривично дело Неовлашћено власништво, контрола или поседовање оружја из чл.374 став 1 КЗРК.

26/5

2. Истог дана на истом месту и времену као у тачци 1. диспозитива окривљени је користио оружје у супротности са Законом о оружју, тако што је неколико пута пуцао у ваздуху оружјем - аутоматском пушком калибра 7,62 мм, серијски број _____, оружје које је касније конфисковано од стране полиције, такође су конфискована и 22. метка,

- Чиме је учинио кривично дело Коришћење оружја или опасног оруђа из чл.375 став 1 КЗРК у реалном стицају са тачком 1. овог диспозитива.

На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП.

Утврђује појединачне казне:

- За кривично дело описано под тачком 1. Неовлашћено власништво контрола или поседовање оружја из чл.374 став 1 КЗРК казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци

- За кривично дело описано под тачком 2 Коришћење оружја или опасног оруђа из чл.375 став 1 КЗРК казну затвора у трајању од 1(једне) године.

Па суд окривљеном _____ : применом члана 80 КЗРК, изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 1(једне) године и 2 (два) месеца, и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 2 (две) године не изврши ново кривично дело.

Окривљеном се изриче допунска казна одузимање оружја – аутоматска пушка калибра 7,62 мм, серијски број _____ и 22. метка кал.7,62 мм, као предмет извршења овог кривичног дела.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка и судског паушала у износу од 20 € (двадесетеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. _____ /16 од 10.11.2016.године, против окривљеног _____ из с.Бајгора, Општина Митровица, због кривичних дела Неовлашћено власништво, контролна или поседовање оружја из чл.374 став 1 КЗРК и Коришћење оружја или опасног оруђа из чл.375 став 1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Јелена Марјановић и окривљени _____.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење ових кривичних дела да су тачни наводи изнети у оптужници, да прихвата све што је ту написано, да је све признао и у Полицији, стим што моли суд да га што блаже казни јер до сада није осуђиван, сиромашног је имовног стања, издржавају се тако што он ради за дневницу, да први пут долази у суд, па моли да му се изрекне блажа казна.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Неовлашћено власништво, контролна или поседовање оружја из чл.374 став 1 КЗРК за које је предвиђена новчана казна у висини до 7.500 € или казна затвора у трајању до пет година, а за кривично дело Коришћење оружја или опасног оруђа из чл.375 став 1 КЗРК предвиђена је казна затвора у трајању од једне до осам година, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно, онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које му се стваља на терет па предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узме у обзир као олакшавајућа околност то што је окривљени признао извршење овог кривичног дела.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичних дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у Полицијске списе број _____ д 23.05.2013.године, записник са претреса стана и особа од дана 18.04.2013.године, формулар вештачења од 18.04.2013.године, Полицијски извештај од 18.04.2013.године, потврду о одузимању ствари од 18.04.2013.године, захтев о вештачењу оружја од 30.04.2013.године, извештај вештачења од 30.08.2013.године, као и уводом у фотодокументацију и друге списе предмета судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем односно да је неовлашћено држао аутоматску пушку калибра 7,62 мм и 22.метка и да је из исте пуцао у ваздух, те да је способан да схвати значај свог дела и да управља поступцима, свестан свога дела и желећи његово извршење иако је његово дело противправно, то га је суд за наведена кривична дела огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, да се ради о младој особи, да је једини хранилац породице, да до сада није осуђиван, док отежавајућих околности на страни окривљеног судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Судија је окривљеном изрекао и допунску казну одузимање оружја – аутоматска пушка калибра 7,62 мм, серисјки број _____ и 22. метка кал.7,62 мм, као предмет извршења овог кривичног дела.

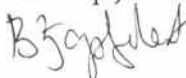
Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.770/16 од 05.09.2018.године

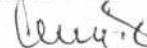
Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



СУДИЈА,

Бранка Семенов



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.