



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

K.бр.767/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног Ф.Б. из _____, због кривичног дела Крађа комуналија из чл.320 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр.2610/18 од 11.09.2018.године, коју је заступао Државни тужилац Данијела Батковић, по одржаном првом јавном саслушању дана **22.02.2019**.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени **Ф.Б.**, од оца _____ мајке _____ девојачко _____, рођен _____ године, у _____ где и сада живи у с. _____ Општина _____, држављанин Републике Косово, ожењен, отац троје деце, завршио Основну школу, незапослен, прима социјалну помоћ, лошег имовног стања, са личним бројем _____

КРИВ ЈЕ

Зато што је неутврђеног дана па све до _____ године, у својој кући _____ у ул _____ а у намери да себи прибави имовинску корист директно се прикључио каблом на електричну мрежу, а да утрошак електричне енергије није регистрован преко електричног бројила, дакле намајући овлашћење од снабдевача одузео и тиме прибавио корист у новчаном износу од 232,89 евра, оштетивши _____ за наведени износ,

-Чиме је учинио кривично дело Крађа комуналија из чл.320 КЗРК.

На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74, 75 и 76 КЗРК и чл.365 ЗКП изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 3 (три) месеца и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело, као и **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 100 € (стотинеура) која новчана казна се неће извршити ако окривљени у року од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело.

Оштећено , се ради остваривања имовинско правног захтева упућује на парницу.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка у износу од 20 € (двадесетеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр.2610/18 од 11.09.2018.године, против окривљеног Ф.Б. из за кривично дело Крађа комуналија из чл.320 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Данијела Батковић, судски преводилац Енис Крама и окривљени Ф.Б..

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници, додајући да признаје извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници, да су тачни наводи изнети у оптужници, да је тачно да је то урадио, али моли суд да му помогне, да никада није осуђиван, да је отац троје деце. Да је сиромашног имовног стања, корисник је социјалне помоћи о чему прилаже и доказ, да се каје због тога и да зна да је погрешно.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Крађа комуналија из чл.320 КЗРК, за које је законом одређена новчана казна и казна затвора до три године, у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема

право да подnese жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви Законски услови за признање кривице јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које му се ставља на терет, па предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узме у обзир као олакшавајућа околност.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у записник бр.2459255 од 11.10.2017.године, фотодокументацију сачињену од стране контролора наведеног предузећа, рачун бр. од 13.10.2017.године, као и увидом у остале списе предмета, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем. Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, да је сиромашног имовног стања, да је корисник социјалне помоћи, да је отац троје деце, да није раније осуђиван, док отежавајуће околности на страни окривљеног судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Оштећени се на основу чл.463 ЗКП за остваривање имовинско правног захтева упућује на парницу.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.767/18 од 22.02.2019.године

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић

С У Д И Ј А,

Бранка Семенов

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.