



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.763/2016

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Драгица Јаковљевић као судија појединац, са записничаром Душом Радовановићем, у кривичном предмету против окривљеног из Митровице ул. бр. , због кривичног дела Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1 КЗК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. /2015 од 03.11.2016. године, коју заступа државни тужилац Наташа Радовић, по одржаном првом јавном саслушању дана 17.10.2018. године, донео је и истог дана, у присуству странака јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

, од оца и мајке , девојачко , рођен 26.06.1975. године у Митровици, где и живи ул. бр. , Србин, држављанин Косова, незапослен. завршио вишу електротехничку школу, ожењен, отац троје деце, са личним бројем

КРИВ ЈЕ

Што је дана 28.02.2012. године довео у заблуду надлежни орган CRA у Митровици, да јавни документ послужи као доказ правне ствари, тако што је представио фалсификовану саобраћајну СР на своје име за возило марке „VW-Vento“ са бр. шасије тако да обезбеђује таблице и са тим табличама успео је да возило региструје и добије таблице Републике Косова и саобраћајну дозволу са на своје име, али из списка извештаја експертизе се види да је саобраћајна дозвола СР потпуно фалсификована,

-чиме је учинио кривично дело – Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1 ПКЗК-а.

Па му судија појединац на основу горе наведеног члана и чл.4, 7, 17, 21, 41, 49 ст.1 тач.1.1., 50, 51, 52,69, 73 ст.1 тач.3.6 и 74 КЗРК, као и чл. 365, 366 ЗКП, изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Окривљеном одређује казна затвора у трајању од 3 (три) месеца, која казна се неће извршити у колико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правоснажности не изврши ни једно кривично дело.

Оптуженом се изриче и допунска казна одузимање докумената и то полису осигурања бр. на име саобраћајну дозволу СР и саобраћајну дозволу бр.VRD и регистарске ознаке RKS, и као и осталу документацију која се налази уз потврду о одузетим предметима.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) евра и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужнициу КТ.П.бр. 2015 од 03.11.2016.године, против из Митровице, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1 ПКЗК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Наташа Радовић и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужнициу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужнициу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Оптужени изјавио је да је разумео наводе оптужнице, да признаје кривично дело које му се оптужницом ставља на терет и да се искрено каје, као и да је свестан своје грешке и да више неће чинити кривична дела, да је ово кривично дело учинио у незнању.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1 ПКЗК, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 5 (пет) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га је упознао да

ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумeo законске последице признања кривице и олакшавајућe околности које ћe суд узети приликом одређивања казне и остао је при изјави о признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумeo природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета.

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у полицијски извештај, увидом у кривичну пријаву од 07.05.2014.године, увидом у полису осигурања бр. , саобраћајну дозволу бр.СР и возачку дозволу VRD на име окривљеног, информације ILECU-а од 27.01.2014.године, предајна листа Центра за регистрацију возила од 03.04.2012.године, потврду о техничком прегледу исправности возила од 28.02.2012.године, као и листу конфискованих предмета са прилозима. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, фалсификовао српску саобраћајну дозволу са намером коришћења исте као оригинал и успео да добије регистарске таблице и саобраћајну дозволу за спорно возило, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, да је био свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ћe се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено признање и кајање, као и обећање да у будуће нећe вршти кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗК-а , то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује

Одлука о допунској казни одузимања фалсификованих докумената описану у ставу II ове пресуде, донета је у складу са чл.69 ст.2 КЗК.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр.763/2016 од 17.10.2018. године

Записничар,
Душица Радовановић, с.р

L.Radovanovic

СУДИЈА,
Драгица Јаковљевић, с.р.

D.Jakovljevic

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: