



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

K.br.75/18

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U MITROVICI-ODELJENJE ZA TEŠKA KRIVIČNA DELA,
Predsednik sudskog veća Radoslav Marković, članovi sudskog veća Gordana Virijević i Tatijana Virijević, sa pravnom sekretaricom Biljanom Jovanović, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog A.B. iz koga brani advokat zbog krivičnog dela Neovlašćena kupovina, posedovanje, stavljanje u promet i prodaja opojnih droga, psihotropnih supstanci ili sličnog iz čl.273 st.2 u vezi st.3 u vezi čl.281 st.1 tačka 1.1 i 1.9 KZRK, po optužnici kancelarije Specijalnog tužilaštva R Kosova KT br.82/17 od 27.04.2018.godine, dana 17.05.2019.godine je doneo i javno objavio, a dana 17.06.2019.godine, sastavio ovu

P R E S U D U

Okrivljeni **A.B.** od oca i majke rođen godine u sa prebivalištem u ul. br. sa ličnim brojempo nacionalnosti , državljanin Kosova, oženjen, otac jednog deteta, završio srednju ekonomsku školu, nezaposlen, srednjeg ekonomskog stanja, ne vodi se postupak za neko drugo krivično delo, nalazio se u kućnom pritvoru od 15.02.2018.godine do 15.04.2018.godine.

Na osnovu čl.364 st.1 tač.1.3 ZKP-a

OSLOBADA SE OD OPTUŽBE

Zato što su dana 06.10.2017.godine, okrivljeni M.A. M.M., M.S., S.R., A.B., namerno i svesno aktivno učestvovali u kriminalnim radnjama organizovane grupe u kojoj je učestvovao i okrivljeni Lj.Z. koji se nalazi u bekstvu, okrivljeni su na teritoriji Kosova pristali da formiraju grupu sa ciljem da sebi pribave imovinsku dobit, bavili su se neovlašćenom kupovinom, transportom i prodajom narkotika vrste marihuana, na taj način da su okrivljeni zajedno sa okrivljenim R.S. u leto 2017.godine, izvršili prodaju narkotičke supstance vrste marihuana u Evropskim državama, a Juna meseca 2017.godine, okrivljeni transportovao određenu količinu narkotika vrste marihuana za Đenovu-Italija koju je transportovao vozilom "Peugeot 307" reg.tablice..... i drugi put je bilo za Frankfurt-Nemačka, gde je u oba slučaja ovu količinu narkotika pribavo okrivljeni R.S. koji je preuzeo od okrivljenog S.M. i za taj transport te količine narkotika, okrivljeni je dobio 1000E za količinu prevezenu za Italiju i 2000E za količinu prevezenu u Nemačku, taj novac im je davao okrivljeni R.S..I treći put je bilo 06.10.2017.godine, kada je okrivljeni M.S. obezbedio narkotičku supstancu, dok je okrivljeni R.S. pozvao okrivljene M.A. i M.M. da dođu iz Srbije da bi vozili narkotičku supstancu za Istanbul-Turska i dogovor je bio da okrivljeni A.B. da putuje avionom za Istanbul i tamo bi trebao da se nađe sa okrivljenim i .Posle toga, okrivljeni A.B. bi preuzeo količinu narkotika od okrivljenih i i narkotik vrste marihuana razmenio za narkotike vrste heroína, na taj način da kritičnog dana okrivljeni prvo se sastao sa okrivljenim a onda sa okrivljenima i u Zvečanu i isti su se odvezli vozilom marke "Peugeot 307" reg.tablice..... u selo -opština u garažu okrivljenog Lj.Z. gde su okrivljeni ušli u garažu i tu su došli okrivljeni i vozilom "Golf VII", bele boje, ušli u garažu i iz vozila okrivljenog istovarili određenu količinu narkotika-marihuanu i to 24 kese u količini od 11 422.88-0,0025gr i smestili u vozilo "Peugeot 307" koje su upakovali, kese su bile umotane folijom, lepljivom trakom na kojoj je bio natpis-aero Sello Tape i onda okrivljeni određenu količinu narkotičke supstance smestio ispod zadnjeg sedišta vozila, unutar gepeka vozila, umotano, kao i na obe strane vozila, nakon toga postavljen je pokrivač, pokrivajući čebetom i prema upustvu okrivljenog i okrivljeni i svojim vozilom marke "Peugeot 307" reg.tablice gde je bila smeštena narkotička supstanca, droga, krenuli u pravcu R Srbije na put Raška – Kragujevac, dok vozilom "Golf VII" u kome su bili okrivljeni , i išlo ispred vozila "Peugeot 307" u kome su bili , i s namerom da ih vode do magistrale, odakle su u dogovoru sa okrivljenim trebali da produže u pravcu auto- puta koji vodi za Niš i preko Bugarske, zadnju destinaciju za prenos narkotičke supstance vrste marihuana imali Tursku, tačnije Istanbul,

-čime bi izvršio krivično delo Neovlašćena kupovina, posedovanje, stavljanje u promet i prodaja opojnih droga , psihotropnih supstanci ili sličnog po čl.273 st.2 u vezi st.3 u vezi čl.281 st.1 tač.1.1 i 1.9 Krivičnog Zakona R Kosova.

O b r a z l o ž e n j e

Kancelarija Specijalnog tužioca R Kosovo, podigla je optužnicu PPs.br.82/2017 od 27.04.2018.godine, protiv okrivljenih M.A., M.M., M.S., S.R. i A.B., zbog krivičnog dela Učešće u ili organizovanje organizovane kriminalne grupe po čl.283 st.1 u vezi krivičnog dela Neovlašćena kupovina, posedovanje, stavljanje u promet i prodaja opojnih droga, psihotropnih supstanci i slično iz čl.273 st.2 KZRK-a.

Na zapisniku o prvom saslušanju dana 01.08.2018.godine, u predmetu K.br.42/18, tužilac Specijalnog tužilaštva R Kosovo je izvršio prekvalifikaciju kada je u pitanju krivično delo po podnetoj optužnici i isto prekvalifikovao u krivično delo Neovlašćena kupovina, posedovanje, stavljanje u promet i prodaja opojnih droga, psihotropnih supstanci i slično iz čl.273 st.2 u vezi st.3 u vezi čl.281 st.1 tač.1.1 i tač.1.9 Krivičnog Zakona Kosova.

Na zapisniku o prvom saslušanju dana 01.08.2018.godine, u predmetu K.br.42/18, tužilac Specijalnog tužilaštva R Kosovo je predložio odvajanje postupka u odnosu na A.B. a koji nije prihvatio dogovor sa tužiocem o priznanju krivice.

Sud je istoga dana 01.08.2018.godine, doneo Rešenje kojim je razdvojio postupak okrivljenog A.B. koji nije sklopio Sporazum o priznavanju krivice sa tužiocem Specijalnog tužilaštva R Kosovo, u odnosu na okrivljene M.A. M.M. M.S. i S.R. koji su sklopili Sporazum o krivici sa tužiocem Specijalnog tužilaštva R Kosovo, povodom krivičnog dela Neovlašćena kupovina, posedovanje, stavljanje u promet i prodaja opojnih droga, psihotropnih supstanci i slično iz čl.273 st.2 u vezi st.3 u vezi čl.281 st.1 tač.1.1 i tač.1.9 Krivičnog Zakona Kosova.

Na glavnom pretresu dana 11.04.2019.godine, Državni tužilac je precizirao optužnicu i na mestu gde je stajalo „u kriminalnim radnjama organizovane grupe“, stajaje „u kriminalnim radnjama kao članovi grupe“ i ostao je pri stavu da je optužnica na prethodnom ročištu prekvalifikovana kako za druge optužene, tako i za A.B. i da je za istog ostalo krivično delo Neovlašćena kupovina, posedovanje, stavljanje u promet i prodaja opojnih droga, psihotropnih supstanci i slično iz čl.273 st.2 u vezi st.3 u vezi čl.281 st.1 tač.1.1 i tač.1.9 Krivičnog Zakona Kosova.

Tokom uvodne reči Državni tužilac se izjasnio da će prezentovani dokazi putem izjava svedoka i izvođenja materijalnih dokaza učiniti da će Veće biti ubeđeno da je optuženi učinio krivično delo za koje se tereti i traži da istog proglasi krivim i kazni po zakonu.

Branilac okrivljenog je u uvodnoj reči naglasio da se saslušanjem osuđenih M.A. M.M. M.S. i S.R. kao svedoka, krše pravila, pravilnog i pravičnog suđenja i zatražio da se sve izjave svedoka, koji su navedeni i izjave koje su dali u svojstvu okrivljenih i zapisnici o prepoznavanju, koje su isti okrivljeni dali i potpisali, da se razdvoje iz spisa predmeta, jer su ti dokazi neprihvatljivi iz razloga što odredbom čl.123 st.5 ZKP-a je propisano da iskaz jednog okrivljenog je prihvatljiv kao iskaz protiv tog okrivljenog, ali takav iskaz nije prihvatljiv u odnosu na drugookrivljenog, a što se tiče ostalih dokaza ni jedan nije u sprezi sa njegovim branjenikom.

Nakon ovoga, sudsko Veće je donelo odluku, da se kao svedoci saslušaju M.A. M.M. M.S. i S.R. i da se iz spisa predmeta izuzmu svi spisi gde su osuđeni dali izjave u svojstvu okrivljenih u zajedničkom postupku koji se vodio protiv okrivljenih M.A. M.M.

M.S. S.R. i A.B. a u smislu čl.123 st.5 u vezi čl.257 st.3 ZKP-a i izuzimaju se sve izjave okrivljenih i zapisnici okrivljenih o identifikaciji lica iz istražnog postupka.

Obzirom da se okrivljeni izjasnio da nije kriv, prešlo se na dokazni postupak i Sud je u dokaznom postupku saslušao svedoka B.H. i utvrdio da isti poznaje Lj.Z. i A.B. i da se družio sa njima. Nije dokazano izjavom ovog svedoka da je A.B. bio član grupe sa ciljem pribavljanja imovinske koristi neovlašćenom kupovinom, transportom i prodajom narkotika i da je isti trebalo da putuje avionom za Istanbul, kako bi preuzeo narkotik marihuana od i i isti razmenio za narkotik vrste heorin.

Isto tako, izjavom ovog svedoka nije dokazano da je A.B. bio u garaži u selu opština i da je u toj garaži bio sa vozilom „Golf 6“ bele boje, reg.rablica..... jer to vozilo je vlasništvo svedoka i isti bi uvek bio u njemu i kada bi tim vozilom upravljalo neko drugo lice.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svedoka M.S. i utvrdio da isti ne poznaje okrivljenog A.B. a isto tako da ovaj svedok nije video vozilo „Golf“ bele boje, reg.br. Izjavom ovog svedoka nije dokazano da je A.B. bio član grupe sa ciljem pribavljanja imovinske koristi neovlašćenom kupovinom, transportom i prodajom narkotika vrste marihuana i da je isti trebalo da putuje avionom za Istanbul, kako bi preuzeo narkotik marihuana od i i isti razmenio za narkotik vrste heorin.

Isto tako, izjavom ovog svedoka nije dokazano da je A.B. bio u garaži u selu opština i da je zajedno sa u vozilu „Golf“ bele boje, istovario narkotik marihuanu i da je nakon prebacivanja u vozilo „Peugeot“, vozilom „Golf 7“ išli ispred vozila „Peugeot“ do magistralnog puta, obzirom da je isti izjavio da ne poznaje lice koje sedi pored advokata.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svedoka M.A. i utvrdio da isti ne poznaje okrivljenog A.B. i da to nije lice koje je donelo narkotik marihuanu vozilom „Golf 7“ bele boje u garaži u i izjavom ovog svedoka nije dokazano da je A.B. bio član grupe sa ciljem pribavljanja imovinske koristi neovlašćenom kupovinom, transportom i prodajom narkotika vrste marihuana i da je isti trebalo da putuje avionom za Istanbul, kako bi preuzeo narkotik marihuana od i i isti razmenio za narkotik vrste heorin. Isto tako, izjavom ovog svedoka nije dokazano da je A.B. bio u garaži u selu opština i da je zajedno sa u vozilu „Golf“ bele boje, istovario narkotik marihuanu i da je nakon prebacivanja u vozilo „Peugeot“, vozilom „Golf 7“ išli ispred vozila „Peugeot“ do magistralnog puta, obzirom da je isti izjavio da ne poznaje osobu pored advokata i da nikada nije čuo za osobu A.B. i da lice koje je donelo narkotik u garaži to nije lice koje je prisutno pored advokata .

Sud je u dokaznom postupku saslušao svedoka M.M. i utvrdio da isti nikada nije čuo za ime A.B. i da tu osobu nikada nije video, te s toga, izjavom ovog svedoka nije dokazano da je A.B. bio član grupe sa ciljem pribavljanja imovinske koristi neovlašćenom kupovinom, transportom i prodajom narkotika vrste marihuana i da je isti trebalo da putuje avionom za Istanbul, kako bi preuzeo narkotik marihuana od i i isti razmenio za narkotik vrste heorin. Isto tako, izjavom ovog svedoka nije dokazano da je A.B. bio u garaži u selu opština i da je zajedno sa u vozilu „Golf“ bele boje, istovario narkotik marihuanu i da je nakon prebacivanja u vozilo „Peugeot“, vozilom „Golf 7“ išli ispred vozila „Peugeot“ do magistralnog puta, obzirom da je isti izjavio da lice koje sedi pored advokata nikada nije video.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svedoka S.R. i utvrdio da isti nikada nije video A.B. i da ne zna imena lica koji su doneli marihuanu u garaži u te s toga, izjavom ovog svedoka nije dokazano da je A.B. bio član grupe sa ciljem pribavljanja imovinske koristi neovlašćenom kupovinom, transportom i prodajom narkotika vrste marihuana i da je isti trebalo da putuje avionom za Istanbul, kako bi preuzeo narkotik marihuana od i isti razmenio za narkotik vrste heorin. Isto tako, izjavom ovog svedoka nije dokazano da je A.B. bio u garaži u selu opština i da je zajedno sa u vozilu „Golf“ bele boje, istovario narkotik marihuanu i da je nakon prebacivanja u vozilo „Peugeot“, vozilom „Golf 7“ išli ispred vozila „Peugeot“ do magistralnog puta, obzirom da je isti izjavio da osobu koja sedi pored advokata da nikada nije video i da nije poznavao ljude koji su doneli marihuanu, a isto tako i da nije znao njihova imena.

Nije dokazano, čitanjem liste dokaza forenzičke jedinice br.17-036 od 06.10.2017.godine sa uvidom u fotoalbum, da okrivljeni ima bilo kakvog udela i da je u sprezi sa pakovanjem sumnjive bele supstance, novčanikom i novčanicama koje su obeležene znakom D3.Sumnjiva bela supstanca je oduzeta od M.A. kao i papirne novčanice, a s njima, vozilo „Peugeot 307“ reg-br-..... i mobilni telefon markeObzirom da su ove stvari oduzete od M.A. i da je isti u svojoj izjavi rekao da ne poznaje okrivljenog to čitanjem ovog dokaza i uvidom u fotoalbum nije dokazano da je bio u vezi sa svedokom M.A.

Nije dokazano, čitanjem potvrdi zaplenjenih stvari od strane policije br.2017-YML-011 od 06.10.2017.godine, da stvari koje su oduzete od M.A. M.M. da je to u vezi sa okrivljenim A.B. jer su isti u svojim izjavama rekli da ne poznaju osobu koja sedi pored advokata.

Nije dokazano, čitanjem i ostvarivanjem uvida u policijski izveštaj – fotoalbum sa mesta događaja Jedinice forenzike od 06.10.2017.godine, da je to u vezi sa okrivljenim A.B. jer su svedoci koji su ispitani M.S. M.A. M.M. rekli da ne poznaju okrivljenog a svedok S.R. da ga nikada nije video.

Nije dokazano, čitanjem potvrdi o zapleni stvari za okrivljenog M.M. od 06.10.2017.godine, za okrivljenog M.A. od 06.10.2017.godine i za okrivljenog M.S. od 08.10.2017.godine, da je okrivljeni u sprezi sa ovim dokazima, jer su isti oduzeti od navedenih svedoka, koji su u svojoj izjavi na glavnom pretresu izjavili da ne poznaju okrivljenog A.B.

Nije dokazano, čitanjem izveštaja ekspertize tehnoloških uređaja, telefona marke Samsung br..... telefona HUAWEY sa brojem....., Kosovske agencije za forenziku pod oznakom AKF/2017 – 0213 od 15.12.2017.godine, da su ovo telefoni okrivljenog A.B. jer ovi telefoni nisu vlasništvo okrivljenog A.B. i nije dokazano da postoji veza između navedenih telefona i okrivljenog.

Nije dokazano iz pregleda dokumentacije od strane laboratorije za telefonske razgovore za telefone Samsung br....., telefona HUAWEY sa brojem..... od 27.03.2017.godine, da je okrivljeni obavljao komunikacijske veze sa ovim telefonima.

Nije dokazano, čitanjem izveštaja ekspertize izveštaja DNK Kosovske agencije za forenziku od 19.12.2017.godine, da je negde otkriven DNK okrivljenog i da se može uspostaviti veza sa nekim od dokaza i sa nekim od okrivljenih, a sada svedoka.

Nije dokazano, čitanjem izveštaja prelaska granice-međudržavni-BMS, izdat od policije Kosova o ulasku – izlasku za okrivljenog A.B. i svedoka B.H. da je okrivljeni počinio ovo krivično delo, jer taj prelazak granice ne ukazuje da je okrivljeni A.B. izvršilac krivičnog dela koje mu se stavlja na teret.

Pročitani, nalog za daktiloskopsku analizu i DNK izdat od Osnovnog tužilaštva u Mitrovici PPI.br.97/2017 od 10.10.2017.godine; zahtev za izdavanje naloga privremenu zaplenu stvari Osnovnog tužilaštva u Mitrovici PP.I.br.97/2017 od 09.10.2017.godine; nalog Osnovnog suda za privremenu zaplenu stvari PPr.br.80/2017 od 19.12.2017.godine; nalog PPr.br.80/2017 od 10.10.2017.godine; zahtev za privremene mere za obezbeđivanje imovine PPs.br.82/2017 od 20.11.2017.godine i Rešenje o angažovanju veštaka za ekspertizu tehnoloških uređaja PPs.br.82/2017 od 30.11.2017.godine su pomoćna sredstva za pribavljanje dokaza i to su sredstva na osnovu kojih su izvedeni i pročitani prethodno navedeni dokazi.

Tužilac je odustao da se čita Rešenje o prekidu istrage protiv okrivljenog Lj.Z. od 10.04.2018.godine; Zahtev za izdavanje naloga za hapšenje okrivljenog Lj.Z. od 20.11.2017.godine; nalog za hapšenje Osnovnog suda PPr.br.80/17 od 27.11.2017.godine; Rešenje za narkotičku ekspertizu daktiloskopsku i DNK Osnovnog tužilaštva u Mitrovici PP.I.br.97/2017 od 10.10.2017.godine. Tužilac je odustao od čitanja i ovlašćenja za identifikaciju lica sa fotoalbuma PPs.br.82/2017 od 05.02.2018.godine, kao i zapisnika o identifikaciji lica i stvari od 08.02.2018.godine i 07.02.2018.godine, jer su izdvojeni i izuzeti od izvođenja dokaza.

Okrivljeni se u svojoj odbrani branio ćutanjem, a čitanjem iskaza koji je okrivljeni dao u Istražnom postupku, ispitivanjem svedoka i izvedenim dokazima na glavnom pretresu, nije dokazano da je okrivljeni A.B. počinio krivično delo koje mu se stavlja na teret.

Iz prethodno iznetog, nije dokazano da je A.B. počinio krivično delo Neovlašćena kupovina, posedovanje, stavljanje u promet i prodaja opojnih droga, psihotropnih supstanci i slično iz čl.273 st.2 u vezi st.3 u vezi čl.281 st.1 tač.1.1 i tač.1.9 Krivičnog Zakona Kosova, pa shodno tome odlučeno je kao u dispozitivu presude i isti oslobođen u smislu čl.364 st.1 tač.1.3 ZKP-a.

Presudom K.br.42/18 od 23.08.2018.godine je odlučeno da se u smislu čl.282 st.2 tač.2.4 ZKP-a, od okrivljenih M.A. M.M. M.S. i S.R. oduzima narkotička supstanca marihuana u količini od 11.422,88 – 0,0025 grama, a istom presudom je odlučeno u smislu čl.283 st.2 tač.2.1 i 2.4 ZKP-a, da se od okrivljenog M.A. oduzme vozilo marke „Peugeot 307“ reg.tablicei saobraćajna dozvola. Na osnovu odustanka tužioca na prvom saslušanju 01.08.2018.godine i izjašnjenja da se vrate telefoni i novac, izdata je naredba K.br.42/2018 od 23.08.2018.godine, da se vrate telefoni i novac okrivljenima, te s toga u ovom predmetu nije razmatran predlog oduzimanja navedenih stvari.

Na osnovu čl.451 st.1 ZKP-a, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

OSNOVNI SUD U MITROVICI
Odeljenje za teška krivična dela
K.br.75/2018 od 17.06.2019.god.

Pravna sekretarica
Biljana Jovanović

Predsednik veća-sudija
Radoslav Marković

Pravna pouka: Protiv ove presude može se uzložiti žalba Apelacionom sudu u Prištini u roku od 15 dana, od dana prijema iste. Žalba se u dovoljnom broju primeraka predaje Osnovnom sudu.