



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
 REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS**  
 OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

---

К.бр.744/16

**У ИМЕ НАРОДА**

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК,** и то судија Бранка Семенов, као судија појединач, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног из Митровице, због кривичног дела Претња из чл.185 ст.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.И.бр. /16 од 27.10.2016.године, коју је заступао Државни тужилац Сахит Тмава, по одржаном првом јавном саслушању дана 16.05.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

**ПРЕСУДУ**

Окривљени „, од оца „, мајке „ девојачко рођен 07.05.1981. године, у малом Лошињу Република Хрватска, сада живи у Митровици ул.“ „ солитер „, Бошњак, Држављанин Републике Хрватске, незапослен, ожењен отац троје малолетне деце, завршио Средњу школу, сиромашног имовног стања

**КРИВ ЈЕ**

- Зато што је дана 16.01.2016.године око 12,00 часова у очевој кући оштећене „, која сеналази у Митровицим са намером изазивања страха и изазивања немира окривљени је након несугласница које је имао са својом сестром „, у почетку почeo да разбија ствари по кући, затим је почeo да вређа оштећену, погрдним речима и обраћајући јој се претећим речима „убићу њу и њену ћерку“
- Чиме је учинио кривично дело Претња из чл.185 ст.1 КЗРК.

На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП изриче

### УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 3 (три) месеца и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши ново кривично дело.

Оштећена ( ) се ради остваривања имовинско-правног захтева упућује на парницу.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка и судског паушала у износу од 20 € (двадесетеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

### О бразложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужници КТ.П.бр. '16 од 27.10.2016.године, против окривљеног из Митровице, за кривично дело Претња из чл.185 став 1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Сахит Тмава и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумeo оптужници и након што се судија уверио да је окривљени разумeo оптужници, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да у потпуности разуме оптужници закривично дело које му се ставља на терет додајући да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети, да се каже и обећава да то неће више поновити.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Претња из чл.185 ст.1 КЗРК, за које је законом одређена новчана казна или казна затвора у трајању до 6 (шест) месеци, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице да је признање кривице дато добровољно без притиска и да је исто поткрепљено чињеницама које се налазе у списима предмета па је предложио суду да прихвати признање кривице.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву Полицијске извештаје, изјаву оштећене, изјаву окривљеног датој у Полицији, Службени меморандум о криминалној прошлости окривљеног, као и увидом у остale списе предмета, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са умишљајем односно да је критичног дана у очевој кући након несугласица које је имао са сестром почeo да разбија ствари по кући, а затим и да вређа оштећену обраћајући јој се погрдним и претећим речима, те да је био свестан да је његово дело забрањено и да је хтео његово извршење па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице , те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је имао у виду све околности прдевиђене чл.73 и 75 КЗРК, за ублажавање казне па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђењу чињеничног стања, његово искрено кајање кривитчног догађаја, те да се ради о младом човеку, да је отац троје малолетне деце , да издржава породицу , налазећи да ће се једном оваквопм кривичном санкцијом поступићи сврха кажњавања из чл.41 КЗРК те да је иста сразмерна степену кривичне одговорности окривљеног као учиниоца као и степену извршења кривичног дела.

Оштећени се на основу чл.463 ЗКП за остваривање имовинско-правног захтева упућује на парницу.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

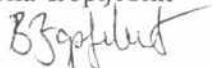
**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**

**- Опште Одељење - Кривични одсек -**

**К.бр.744/16 од 16.05.2018.године**

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



**СУДИЈА,**

Бранка Семенов

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.