



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS**  
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

---

К.бр.717/16

**У ИМЕ НАРОДА**

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ - ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК**, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног \_\_\_\_\_ из с.Каменица, Општина Лепосавић, због кривичног дела Вожња у стању одузетости или опијености из чл.379 ст.3 у вези са ст.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици, Општи Департамент, КТ.П.бр \_\_\_\_\_ /16 од 18.10.2016.године, коју је заступао Државни тужилац Фетије Бајрами Шаља по одржаном првом јавном саслушању од 11.05.2018.године, донео је и истог јавно објавио

**ПРЕСУДУ**

Окривљени \_\_\_\_\_, надимак \_\_\_\_\_ од оца \_\_\_\_\_ мајке \_\_\_\_\_, девојачко \_\_\_\_\_ рођен 16.05.1987.године, у Митровици, са пребивалиштем у с.Каменица, Општина Лепосавић, Србин, држављанин Републике Косово, са личним бр. \_\_\_\_\_, радник, средњег имовног стања, завршио Средњу саобраћајну школу, неожењен.

**КРИВ ЈЕ**

Зато што је дана 11.05.2014.године око 19,25 часова, на магистрални пут из села Србовац – Општина Звечан, тачније код кафане „Усек“ из нехата је угрозио јавни саобраћај као и људски живот, тако што управљајући возилом марке „BMW“, вишња боја, без регистарских таблица супротно са одредбама чл.227 ЗДОС, зато што је возилом управљао под дејством алкохола, тако да је изгубио контролу над возилом, ударио у неколико стабала и пао је на 4-5 метара ван пута, којом приликом тешке телесне повреде

су задобили сапутници који су били у његовом возилу: оштећена је задобила прелом леве подлактице кости, исчашење меких ткива у пределу главе и тела, угрувавање у пределу целе главе и прелом и помак коштане сржи десног рамена, исчашења меких ткива у пределу главе и тела док је телесне повреде задобио сапутник у овом возилу исчашење меких ткива у пределу главе и зглоба леве плећке, сви са привременим здравственим последицама.

- Чиме је учинио кривично дело Вожња у стању одузетости или опијености из чл.379 став 3 у вези са ставом 1 КЗРК.

На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП изриче

### УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 1 (једне) године и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 2 (две) године не изврши неко друго кривично дело.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка и судског паушала у износу од 20€ (двадесетеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Оштећени се за остваривање имовинско правног захтева упућују на парницу.

### Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департаман, поднело је овом суду у Митровици Опште одељење - Кривични одсек, оптужницу КТ.П.бр. '16 од 18.10.2016. године, против из с.Каменица, Општина Лепосавић, због кривичног дела Вожња у стању одузетости или опијености из чл.379 ст.3 у вези ст.1 КЗРК.

Судећи судија појединац заказао је прво саслушање, на првом саслушању били су присутни Државни тужилац Фетије Бајрами Шаља и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране Државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да у потпуности разуме оптужницу да су у потпуности тачни наводи изнети у оптужници, да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети, да се осећа кривим, да зна да је погрешно, био је свестан тога да је попио али је сматрао да је способан да вози јер удаљеност је била мала, а возио је своју породицу. У возилу су се налазили отац, мајка и стрина. Даље наводи да је том приликом најтеже била повређена стрина па мајка а најмање отац истичући да су се сви после тога у потпуности опоравили. Навео је да је то за њега била велика школа да и сада



зна да по мало попије али од тада више никада у припитом стању није сео да вози и да је све ово што се догодило највише погодило њега да је то тешко поднео и моли суд да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице за кривично дело Вожња у стању одузетости или опијености из чл.379 ст.3 у вези ст.1 КЗРК, за које је законом одређена новчана казна и казна затвора у трајању до једне до осам година, да у случају признања кривице од стране окривљеног исти нема право да поднесе жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, такође га упознаје да ће признање кривице судија оценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног Тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице сам је прихватио кривицу и то добровољно без притисака и самим тим са прихватањем кривице потврдио је чињенично стање које је описано у оптужници, па је предложио суду да прихвати признање кривице.

Након овога судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП донео решење, прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе.

Ценећи изјаву окривљеног суд је исту у потпуности прихватио као јасну уверљиву и за суд прихватљиву и да је изјава окривљеног у свему сагласности са осталим доказима који се налазе у списима предмета. Окривљени је признао извршење кривичног дела које му је стављено на терет, објашњавајући околности под којима је кривично дело извршио. Као такву изјаву окривљеног суд прихвата и поклања јој веру, налазећи да иста није мотивисана другим разлозима осим искреног признања и кајања.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен, ово је судија закључио увидом у Полицијске извештаје од 11.05.2014.године, извештај лекара на име оштећених експертизу судске медицине на име оштећених са бројем референце од 16.08.2016.године, записник о испитивању алкохола у организму од 11.05.2014.године, Експертизу саобраћајне несреће од 21.09.2016.године, издата од експерта инг..

као и увидом у скицу и фотодокументацију са лица места. Судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног то је судија утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци пресуде.

Правном анализом утврђеног чињеничног стања суд је нашао да се у радњама окривљеног стичу сва битна обележја бића кривичног дела

Вожња у стању одузетости или опијености из чл.379 ст.3 у вези ст.1 КЗРК. С обзиром на то да је окривљени у време на месту и на начин како је описано ближе у изреци ове пресуде управљао возилом марке „BMW“ под дејством алкохола, изгубио контролу над возилом ударио у неколико стабала и пао на 4 - 5 метара ван пута којом приликом су тешке телесне повреде задобили сапутници који су били у његовом возилу.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са умишљајем, односно да је критичног дана управљао возилом марке „BMW“ под дејством алкохола тако да је изгубио контролу над возилом ударио у неколико стабала и пао 4 - 5 метара ван пута којом приликом су тешке телесне повреде задобили сапутници који су били у његовом возилу, возилом је управљао под утицајем алкохола и то са количином 1,65% што је утврђено на основу алкотеста те да је био свестан да је његово дело забрањено, да није смео да управља возилом у алкохолисаном стању, али да је хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу у урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, суд је и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем и да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела али је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити суд је имао у виду све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, за ублажавање казне, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања његово искрено кајање због критичног догађаја, те да се ради о младом човеку који до сада није осуђиван, да је у овом случају и сам он погођен што је и истакао у својој изјави јер је возио своју породицу и све то је много тешко поднео, да се код оштећених радило о привременом оштећењу здравља, да није било неких већих последица, да су се сви опоравили од задобијених повреда, док отежавајућих околности на страни окривљеног суд није нашао, налазећи и да се са једном оваквом кривичном санкцијом постићи сврха кажњавања према чл.41 КЗРК и да се у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривичне одговорности окривљеног као учиниоца, као и степену тежине извршеног кривичног дела и наступелим последицама.

Оштећени се на основу чл.463 ЗКП за остваривање имовинско правног захтева упућују на парницу.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.



**ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА**

**- Опште одељење - Кривично одсек -**

**К.бр.717/16 од 11.05.2018.године**

**Правна секретарица,**

Весна Ђорђевић



**СУДИЈА,**

Бранка Семенов



**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде може се изјавити жалба Апелационом суду у Приштини - Одељење у Митровици у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде, а преко овог суда.