

REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJUKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр. 715/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија Љиљана Стевановић као судија појединац, са правном секретарицом Делибашић Слађаном, у кривичном предмету против окривљеног _____ из с. _____ општина Звечан, због кривичног дела Непоштовање суда из чл. 401 ст.1. КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ '18 од 06.09.2018. године, коју је заступао Државни тужилац Данијела Батковић, по одржаном првом јавном саслушању дана 13.09.2018. године, донео је и истога дана, у присуству странака јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени

_____, са надимком „_____,“ од оца _____ и мајке _____ девојачко _____, рођен 27.01.1969. године у селу _____, општина Звечан, где има пребивалиште, Србин, држављанин РК, запослен, слабог имовног стања

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана 11.07.2018. године, око 20,30 часова, у селу _____, општина Звечан, у кући где му живе деца (син и ћерка), као и супруга _____ са којом је разведен, није послушао правноснажну одлуку – решење о изрицању налога за заштиту, која му је узречена дана, 14.12.2017. године, под бројем П.бр. _____ '2017 од стране Основног суда у Митровици, на тај начин што је у алкохолисаном стању дошао до наведене куће и почео да се свађа са бившом супругом _____ па је притом ударио песницом у пределу главе и шутнуо ногом два пута у пределу десне бутине, а затим је псовао и претио речима: „Спаковаћу те у сандук, запамтићеш ти твојега бога“, а затим је подигао прст и припретио јој речима: „Немој да сам случајно видео да је неко треће лице дошло у кућу или двориште, мимо мог знања“ иако му је наведеним судским решењем наређено да напусти заједничку кућу у ттрајању од 12 месеци,

- чиме је учинио кривично дело Непоштовање суда из чл. 401 ст.1. КЗРК,

Па судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 21, 41, 50, 51, 52, 73, 74 као и чл. 401 ст.1. КЗРК, и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП, окривљеном изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се окривљеном , одређује казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци, која казна се неће извршити уколико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правоснажности не изврши ново кривично дело.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) еура и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. /2018 од 06.09.2018. године, против из с. општина Звечан, због кривичног дела Непоштовање суда из чл. 401 ст.1. КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Данијела Батковић и окривљени који је изјавио да жели своју одбрану да изнесе сам и да му није потребан бранилац.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Оптужени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела којим се терети према овој оптужници, да је схватио значај кривичног дела које му се ставља на терет, као и да се каје због учињеног кривичног дела, признаје да је критичног дана дошао код куће и да је самим тим прекршио меру која му је изречена, али да није имао никакав ни физички ни вербални дуел са бившом супругом, већ је и раније долазио у кућу да би се окупао, па је по истом правилу дошао и критичног дана, али није му јасно због чега је она тај дан била љута и истеривала га из куће и чињеница је да је он одатле отишао, а да са њом није имао сукоб. Изјавио је да је породица према њему коректна јер га бивша супруга пере, а и деца су сагласна да он може да долази кући ради одржавања личне хигијене. Он моли суд да има у виду све олакшавајуће околности које се налазе на његовој страни и изрекне му блажу меру, јер ће се и њом постићи сврха кажњавања, обзиром да је и схватио чињеницу где је погрешно, али обећава да ће се убудуће придржавати изречене мере.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Непоштовање суда из чл. 401 ст.1. КЗРК, за које је законом одређена новчана казна или казна затвора у трајању до 6 (шест) месеци, као и да у случају признања кривице од

стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл. 383 ст.2. ЗКП, такође га је упознао да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл. 248 ст.4. ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптужених, јер се признање ослања на материјалним доказима .

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у Решење Основног суда у Митровици П.бр. 1/17 од 14.12.2017. године, увид у казнену евиденцију – информације о особи на име окривљеног, као и остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл. 73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

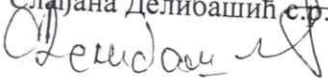
Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл. 41 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКПК.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

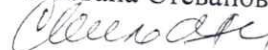
ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр. 715/18 дана 13.09.2018. године

Правна секретарица
Слађана Делибашић с.р.



СУДИЈА,

Љиљана Стевановић с.р.



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: