



REPUBLIKA E KOSOVËS
 REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
 OSNOVNI SUD MITROVICA - BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.703/16

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац. са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног из с.Велики Кичић, Општина Митровица, због кривичног дела Лака телесна повреда из чл.188 ст.3 у вези става 1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. 16 од 13.10.2016.године, коју је заступао Државни тужилац Радица Милић, по одржаном првом јавном саслушању дана 25.09.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени , са надимком „ “, од оца и мајке , девојачко , рођен 18.08.1968.године у с.Велики Кичић, Општина Митровица, где и сада живи, Албанац, држављанин Републике Косово, ожењен, отац троје деце. завршио Основну школу, незапослен, средњег имовног стања, са личним бројем

КРИВ ЈЕ

Зато што је 19.12.2013.године око 15,50 часова у с.Кичић, Општина Митровица у породичној кући окривљеног након што је ушао у кућу и затекао супругу - оштећену , која је радила један ручни рад за који је он рекао раније да га не ради, узео га из њених руку и бацио, а затим физички напао оштећену супругу тако што је скинуо кајш и ударао је по разним деловима тела, којом приликом је иста задобила Лаке телесне повреде,

-Чиме је учинио кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 став 3 у вези ст.1 КЗРК.

Па му судија појединац на основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК као и чл. 365 ЗКП изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 4 (четири) месеца и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године и 2 (два) месеца, не изврши ново кривично дело.

Обавезује се окривљени да на име трошкове поступка и судског паушала плати износ од 20 € (двесте евра) у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Оштећена се ради остваривања имовинско-правног захтева упућује на парницу.

О б р а з л о ж е њ е

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужнику КТ.П.бр. /16 од 13.10.2016.године, против окривљеног из с.Велики Кичић, Општина Митровица, за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 став 3 у вези став 1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни Државни тужилац Радица Милић и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумeo оптужнику и након што се судија уверио да је окривљени разумeo оптужнику, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признајe у потпуности извршење овог кривичног дела којим се терети према оптужници, да су тачни наводи изнети у оптужници, да је он то тада урадио, да је то било пре пет година и да никада више није то поновио, да и даље живи са својом супругом, каје се због свега што је урадио, моли суд да га што блаже казни, да је једини хранилац породице, отац троје деце, никада до сада није осуђиван.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези става 1 тачка 1 КЗРК, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 3 (три) године, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће

ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које му се ставља на терет, па предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узме у обзир његово признање и кајање као олакшавајућа околност.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватујући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

Ценећи изјаву окривљеног суд је исту у потпуности прихватио као јасну уверљиву и за суд прихватљиву, јер је изјава окривљеног у свему у сагласности са осталим доказима који се налазе у списима предмета. Окривљени је признао извршење кривичног дела које му се ставља на терет објашњавајући околности под којима је кривично дело извршено. Као такву изјаву окривљеног суд приhvата и поклања јој веру налазећи да иста није мотивисана другим разлогима осим искреног признања и кајања.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву бр. од 10.01.2014.године, изјаву оштећене, изјаву окривљеног, Полицијски извештај, службена белешка, налаз и мишљење вештака медицинске струке о природи и врсти повреде, као и остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија утврдио чињенично стање је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Правном анализом утврђеног чињеничног стања судија је нашао да се у радњама окривљеног стичу сва битна обележја кривичног дела Лака телесна повреда из чл.188 ст.3 у вези ст.1 КЗРК. С обзиром да је окривљени у време и на месту на начин како је описано ближе у изреци ове пресуде након што је ушао у кући затекао супругу која је радила један ручни рад за који је он рекао раније да га не ради узео га из њених руку и бацко, а затим физички напао оштећену супругу тако што је скинуо кајш и ударао је по разним деловима тела којом приликом је иста задобила лаке телесне повреде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем

односно да је критичног дана у својој кући напао своју супругу и нанео јој лаке телесне повреде, те да је био свестан да је његово дело забрањено или да је хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је судија од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање због критичног догађаја, да су се измирили, да је дело учињено пре пет година и да након тога међу њима није било сукоба, да раније није осуђиван, док отежавајућих околности на страни окривљеног судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК , то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању оштећеног на грађанску парницу донета је у складу са чланом 463 став 3 у вези са ставом 1 ЗКП.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.703/16 од 25.09.2018.године**

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић

СУДИЈА,

Бранка Семенов

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.