



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.67/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљене И.Р. из, због кривичног дела Крађа комуналија из чл.320 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр.1120/17 од 29.01.2018.године, коју је заступао Државни тужилац Јагодинка Николић, по одржаном првом јавном саслушању дана 01.11.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљена **И.Р.**, девојачко од оца мајке рођенегодине, у с. општина са пребивалиштем уу ул , држављанка Републике Косово, удата, мајка петоро деце, домаћица, сиромашног имовног стања, прима социјалну помоћ, лични број

КРИВА ЈЕ

Зато што је од неутврђеног дана па све догодине уу својој кући која се налази у ул а у намери да себи прибави имовинску корист извршила премошћавање са електричним каблом пресека 3x2,5 мм, а да није регистрован утрошак електричне енергије преко електричног бројила, дакле немајући овлашћење од снабдевача одузела и тиме прибавила корист у новчаном износу од 227,49 евра оштетивши за наведени износ,

-Чиме је учинила кривично дело Крађа комуналија из чл.320 КЗРК.

На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што јој утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 3 (три) месеца и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљена за време од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело, као и **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 100 € (стотинуеура) која новчана казна се неће извршити ако окривљена у року од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело.

Оштећеносе ради остваривања имовинско правног захтева упућује на парницу.

Обавезује се окривљена да плати трошкове поступка у износу од 20 € (двадесетеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр.1120/17 од 29.01.2018.године, против Р. И. из, за кривично дело Крађа комуналија из чл.320 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Јагодинка Николић и окривљена И.Р..

На првом саслушању окривљена је упозорена и упозната са њеним правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљена је изјавила да је разумела оптужницу и након што се судија уверио да је окривљена разумела оптужницу, дата јој је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крива. Окривљена је изјавила да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници, додајући да је тачно све оно што је писано у оптужници, истиче да је сиромашног имовног стања, да живи од социјалне помоћи, да приватно станује, да јој Општина плаћа кирију, да нема ни за храну, помажу јој комшије и Организација за жртве па моли суд да је што блаже казни истиучићи да никада није осуђивана и да се данас налази први пут налази у суду.

Судија је упознао окривљену о последицама признања кривице, за кривично дело Крађа комуналија из чл.320 КЗРК,за које је законом одређена новчана казна и казна

затвора до три године, у случају признања кривице од стране окривљене, иста нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође је упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљена је изјавила да је разумела законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остала је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви Законски услови за признање кривице јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљене онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које јој се ставља на терет па предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће околности.

Након овог судија се уверио да је окривљена разумела природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљене јер се признање ослања на материјалне доказе .

У вези признања кривице од стране окривљене оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљене постоје елементи кривичног дела за које је иста окривљена. Ово је судија закључио увидом у записник број 2452268 , фотодокументацију сачињену од стране контролора наведеног предузећа, рачун бројод 07.03.2017.године, као и остале списе предмета, судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљене, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљене према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљена критичном приликом поступала са директним умишљајем. Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљене у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљене сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступала са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је била свесна да је њено дело забрањено, свесна свог дела и да је хтела његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеној применити суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљене узео у обзир да се окривљена коректно држала пред судом, да је својим признањем допринела утврђивању чињеничног стања, њено кајање, да је сиромашног имовног стања, да није раније осуђивана, док отежавајуће околности на страни окривљене судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљене као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљене као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Оштећени се на основу чл.463 ЗКП за остваривање имовинско правног захтева упућује на парницу.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.67/18 од 01.11.2018.године

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић

С У Д И Ј А,

Бранка Семенов

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.