

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ, Опште одељење, кривични одсек, судија Лидија Вучуровић, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљене В... Т... из с.Д... К..., општина Л..., због кривичног дела Злостављање или напуштање детета из члана 250 став 1 КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици КТ.П.бр...../2017 од 29.11.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Јелена Марјановић, по одржаном првом и јавном саслушању дана 18.09.2018.године, донео је и јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљена **В... Т...**, од оца А... и мајке Р..., девојачко П..., рођена дана 17.01.1985.године у М..., са местом пребивалиштем у с.Д... К..., општина Л..., завршила шест разреда основне школе, живи у ванбрачној заједници, мајка троје деце, средњег имовног стања, домаћица, српкиња, држављанка Косова, са личним бројем против ње се не води поступак за друго кривично дело.

КРИВА ЈЕ

Зато што је:

Дана 17.10.2017.године, у јутарњим часовима, малолетна А.Т. доведена у обданиште без једног великог прамена косе на теменом делу главе, где је упитана од стране васпитачице ко је то урадио, девојчица одговорила да је то урадила њена мама. Такође је на лицу детета примећена блага огреботина и мала модрица на носу.

- Чиме је извршила кривично дело Злостављање или напуштање детета из члана 250 став 1 КЗРК-а.

- На основу члана 4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК-а и члана 365 ЗКП-а изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што јој утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 10 (десет) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљена за време од 2 (две) године не изврши неко друго кривично дело.

Обавезује се окривљена да плати трошкове поступка у износу од 20 € (двадесетеура) и судског паушала у износу од 20€ (двадесетеура), све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици – Опште одељење поднело је Основном суду у Митровици – Општем одељењу- кривични одсек оптужницу КТ.П.бр...../2017 од 29.11.2017.године, против окривљене В... Т... из с.Д... К..., општина Л..., због основане сумње да је учинила кривично дело Злоостављање или напуштање детета из члана 250 став 1 КЗРК-а.

Поступајући судија је заказао прво саслушање коме су присуствовали Државни тужилац Јелена Марјановић и окривљена В... Т....

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљена је упозорена и упознат са њеним правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца, окривљена је изјавила да је разумела исту, након чега јој је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крива. Окривљена је изјавила да признаје кривицу за извршење кривичног дела које јој се ставља на терет према оптужници. У својој изјави наводи да је своју малолетну кћерку А..... наведеног датума почупала из разлога да јој из косе склони жваку која јој је била залепљена у коси. Узела је маказе, али су биле тупе, коса је била замршена, па како није могла да склони жваку повукла је и ишчупала прамен косе са њене главе. Жао јој је што ју је повредила. Такође признаје да је истукла, али незна којег дана, зато што је плакала и није хтела да иде у школицу. Није имала намеру да је повреди, каје се и не би могла да поднесе да јој неко одузме децу. Терапију коју јој је преписао лекар (лекове за смирење) редовно користи и много јој је боље. Наводи да живи у ванбрачној заједници са М... Р..., да ју је често тукао пред децом која су све то гледала, тако да је била приморана да га пријављује због физичког насиља које је трпела. Центар за социјални рад у З... јој је помогао, прима социјалну помоћ, а са децом је прешла да живи код оца у селу Д... К..., општина Л..... Истиче да се више никада није поновило да децу туче и живот би дала за њих. Деца иду у школу, живе од социјалне помоћи и дечијег додатка, а помаже им и њен отац. Моли суд да је што блаже казни јер ово није урадила намерно.

Судија је упознао окривљену о последицама признања кривице, за кривично дело за које је законом одређена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци до 3 (три) године, као и да у случају признања кривице од стране окривљене, иста нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члану 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одмеравања казне.

Окривљена је изјавила да је разумела законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одмеравања казне и остала је при својој изјави о признавању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови

за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљене онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које јој се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљена огласи кривом и истој изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да је окривљена разумела природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљене, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета. Са признањем кривице окривљене сагласио се и присутни државни тужилац.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљене постоје елементи кривичног дела које јој се ставља на терет, а што се види из кривичне пријаве број 2017-..... од 01.11.2017.године, полицијског извештаја од 20.10.2017.године, записника Центра за социјални рад у З... од 19.11.2017.године, службене белешке од 24.10.2017.године, извештаја лекара специјалисте на име малолетне А.Т., извештаја лекара неуропсихијатра бр..... и извештаја лекара број од 20.10.2017.године на име Т... В..., фотодокументације и осталих списа предмета.

Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљена критичном приликом поступала са умишљајем, односно да је наведеног дана, у јутарњим часовима, у обданиште у З... довела своју малолетну кћерку А.Т. без једног великог прамена косе на теменом делу главе, као и да је на лицу детета примећена блага огреботина и модрица на носу. Била је свесна да је њено дело забрањено и хтела је његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљене, то ју је суд за наведено кривично дело огласио кривом и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљене у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљене сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступала са умишљајем, као обликом кривице, те да је била свесна да је њено дело забрањено, свесна свог дела и да је хтела његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеној применити, суд је ценио све околности предвиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције. Од олакшавајућих околности на страни окривљене, суд је узео у обзир чињеницу да се окривљена коректно држала пред судом, да је својим признањем допринела утврђивању чињеничног стања, да је и у ванбрачној заједници трпела физичко насиље од стране партнера Р... М..., да је корисник

социјалне помоћи, да се каје за учињено дело и да моли суд да буде што блаже кажњена. Отежавајуће околности на страни окривљене судија није нашао.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљене као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљене као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште одељење - Кривични одсек
К.бр.675/2017, дана 18.09.2018.године

Записничар,
Снежана Вукомановић с.р.

С У Д И Ј А,
Лидија Вучуровић с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде може се уложити жалба Апелационом суду у Приштини, Одељење у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте. Жалба се подноси овом суду.

За тачност