



16/6  
REPUBLIC OF KOSOVO  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS  
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.670/17

**У ИМЕ НАРОДА**

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК,** и то судија Бранка Семенов, као судија појединач, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног из с.., Општина ....., због кривичног дела Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. '2015 од 30.11.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Фикрије Сулејмани, по одржаном првом јавном саслушању дана 04.09.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

**ПРЕСУДУ**

Окривљени ....., од оца ....., мајке ....., довојачко ....., рођен 13.05.1988.године, у ....., са пребивалиштем у с.., Општина ....., Србин, држављанин Републике Косова, ожењен, отац двоје малолетне деце, завршио средњу школу, незапослен, средњег имовног стања, са личним бројем .....

**КРИВ ЈЕ**

Зато што је дана 15.12.2011.године, окривљени ....., прво је фалсификовао српску саобраћајну дозволу бр.ЦП..... за путничко моторно возило марке „Mercedes Benz“, типа 124, 200 Е година производње 1994, металик црне боје, са ....., на своје лично име са намером да користи исту као

17/6

оригиналну и горе наведеног дана упутио се у CKRA у прилажући  
српску саобраћајану СР- као доказ, иако је знао да је фасификована, доводећи у  
заблуду службеника ове канцеларије и тако је успео да добије регистарске таблице  
као и саобраћајну дозволу број CRA- и утврђено је да је  
саобраћајна са СР- потпуно фалсификована,

-Чиме је учинио кривично дело Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1  
КЗРК

Па му судија појединац на основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК  
и чл.365 ЗКП изриче

### УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 4 (четири) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело.

Окривљеном се изриче допунска казна одузимање ствари – таблице Косова као и саобраћајна дозвола са бројем ЦРА , као предмет извршења кривичног дела.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка и судског паушала у износу од 20€ (дванадесетеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

### О бразложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужници КТ.П.бр. /2015 од 30.11.2017.године, из с.., Општина , за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Фикрије Сулејмани и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумeo оптужници и након што се судија уверио да је окривљени разумeo оптужници, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признајe кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници, истичући зна да је погрешио, да је тада био млад, а да је тек касније схватио да је то кривично дело, даље наводи да се у међувремену оженио и добио двоје деце, да никада раније није био у суду, никада није био осуђиван, моли суд да му помогне и да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1 КЗРК, за које је законом одређена казна затвора у трајању од три месеца до пет година, у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, који се поткрепљују материјалним доказима који се налазе у списима предмета, признање је урађено добровољно без икаквих притисака и зато предлаже суду да прихвати признање кривице.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву бр. од 24.12.2014.године, извештај истражног полицијаца од 24.12.2014.године, Регионална екипа криминала од 17.04.2014.године, саобраћајну дозволу, потврда о техничкој исправности возила од 15.12.2011.године, полиса осигурања од 15.12.2011.године, признаницу од 15.12.2011.године, Уговор о купопродаји возила од 20.01.2017.године, уверење регистрације возила од 20.01.2011.године, Сектор за експертизу докумената и рукописа од 06.03.2014.године, листу одузетих ствари од 30.12.2014.године, контролну пратећу истражну листу од 15.12.2011.године, листу дистрибуције од 18.01.2016.године, као и увидом у остале спise предмета, судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом фалсификовао српску саобраћајну дозволу ЦП на своје име са намером да исту користи као оригиналну и исту је приложио доводећи у заблуду службеника и на основу тога успео да добије регистарске таблице као и саобраћајну ЦРА- , те да је био свестан да је његово дело забрањено и да је хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачуњливост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај

19/6

елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК, за ублажавање казне па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео чињеницу, да се окривљени држао коректно пред судом, његово искрено кајање због извршеног кривичног дела, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да се ради о младој особи, да је кривично дело извршено пре седам година, да је хранилац породице, као и да се ради о човеку који до сада није осуђиван, док отежавајућих околности на страни окривљеног суд није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК , то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Судија је окривљеном изрекао и допунску казну одузимање таблице Косова РКС- као и саобраћајна дозвола са бројем ЦРА- , као предмет извршења кривичног дела, а на основу чл.69 у вези чл.403 ст.1 КЗРК као и на основу чл.282 ст.1 подстав 2.4 ЗКП.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ  
- Опште Одељење - Кривични одсек -  
К.бр.670/17 од 04.09.2018.године**

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић

СУДИЈА,

Бранка Семенов

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини – Одељење у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.