

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ, Опште одељење, кривични одсек, судија Лидија Вучуровић, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљене Т... К... из с.Б..., општина З..., због кривичних дела Претња из члана 185 став 2 у вези са ставом 1 КЗК и Кршење заштитног налога из члана 25 Закона о насиљу у породици, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици КТ.П.бр.../2017 од дана 20.11.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Наташа Радовић, по одржаном првом и јавном саслушању дана 19.09.2018.године, донео је и јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљена **Т... К...**, од оца **М...** и мајке **С...**, девојачко **К...**, рођена дана 27.07.1995.године у Митровици, са местом пребивалиштем у с.Б..., општина З..., завршила средњу техничку школу, средњег имовног стања, удата, мајка једног детета, запослена као конобарица у кафићу „М...“, српкиња, држављанка Косова, са ЈМБГ, против ње се не води поступак за друго кривично дело.

КРИВА ЈЕ

Зато што је:

I. Дана 15.10.2016.године, око 15,00 часова, у заједничкој породичној кући која се налази у с.Б..., општина З..., озбиљно претила другом лицу да ће га лишити живота и то свом бившем супругу – оштећеном **С... Р...**, тако што је, док је оштећени седео у свом стану и пио кафу, пришла и напала га речима „ако се не удаљиш одавде, устаћу и заклаћу те ножем, јер мени памет не смета“, затим је узела кухињски нож приближила се оштећеном и махала му испред лица њиме, затим се удаљила и вратила нож на место.

- Чиме је извршила кривично дело Претња из члана 185 став 2 у вези са ставом 1 КЗК

II. Истог дана, у време и на месту као под тачком један диспозитива, прекршила је заштитни налог издат од Основног суда у Митровици П.бр.../2016 од 08.04.2016.године, којим налогом је **Р... С...** заштићен од стране окривљене у трајању од 10 (десет) месеци,

-чиме је извршила кривично дело Кршење заштитног налога из члана 25 Закона о насиљу у породици у реалном стицају за кривично дело под тачком 1 диспозитива,

- На основу члана 4, 7, 17, 21, 41, 46, 49, 50, 51, 52, 73, 74 и 80 КЗРК-а и члана 365 ЗКП-а,

За кривично дело под тачком „ I“

ИЗРИЧЕ

КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљена за време од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело,

За кривично дело под тачком „II“ учињеног у реалном стицају са кривичним делом под тачком „I“

ИЗРИЧЕ

НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 200 € (двестотине еура) коју казну је дужна платити у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Па јој судија на основу члана 80 став 1 КЗРК-а

ИЗРИЧЕ

ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљена за време од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело, као и **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 200 € (двестотине еура) коју казну је дужна платити у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Обавезује се окривљена да плати трошкове поступка у износу од 20 € (двадесете еура) и судског паушала у износу од 20€ (двадесете еура), све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици – Опште одељење поднело је Основном суду у Митровици – Општем одељењу- кривични одсек оптужницу КТ.П.бр.../2017 од дана 20.11.2017.године, против окривљене Т... К... из с.Б..., општина З..., због основане сумње да је учинила кривична дела Претња из члана 185 став 2 у вези са ставом 1 КЗК и Кршење заштитног налога из члана 25 Закона о насиљу у породици.

Поступајући судија је заказао прво саслушање коме су присуствовали Државни тужилац Наташа Радовић и окривљена Т... К....

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљена је упозорена и упознат са њеним правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца, окривљена је изјавила да је разумела исту, након чега јој је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крива. Окривљена је изјавила да признаје кривицу за извршење кривичних дела која јој се стављају на терет према оптужници. Наиме, истиче да је после три године њен брак са Р... С... разведен судски, али да су остали да живе у заједничком породичном домаћинству у селу Б.... Истиче да је њој припала једна соба и да је С... забранила да исту користи. Његово мешање и улажење у ову просторију био је повод да му критичног дана прети да ће га заклати. И пре овог случаја дешавало се да га упозорава да не улази у њену просторију, али он је то константно понављао. Запретила му

је, али није имала нож у руци и није имала намеру да га повреди, већ само да га заплаши. Што се тиче другог дела свесна је да је прекршила заштитни налог који је изречен и због тога се каје. Истиче да је имплицитна особа по природи, да је нервира зато што се упустио у љубавну везу са њеном мајком С... са којом не разговара већ седам година. Разлог због чега је овако поступила је да би му показала да га се не плаши и не каје се за претње које му је изрекла.

Судија је упознао окривљену о последицама признања кривице, за кривично дело за које је законом одређена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци до 3 (три) године, као и да у случају признања кривице од стране окривљене, иста нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члану 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одмеравања казне.

Окривљена је изјавила да је разумела законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одмеравања казне и остала је при својој изјави о признавању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљене онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које јој се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљена огласи кривом и истој изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да је окривљена разумела природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљене, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета. Са признањем кривице окривљене сагласио се и присутни државни тужилац.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљене постоје елементи кривичног дела које јој се ставља на терет, а што се види из кривичне пријаве број и полицијских извештаја од 07.11.2016.године, Извештаја Центра за социјални рад у З... од 08.11.2016.године, решење Основног суда у Митровици П.бр.../2016 од 08.04.2016.године и осталих списа предмета.

Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљене, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљене према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљена критичном приликом поступала са умишљајем, односно да је наведеног дана у заједничкој породичној кући, озбиљно претила бившем супругу С... Р... кухињским ножем да ће га заклати, чиме је истовремено прекршила заштитни налог изречен решењем Основног суда у Митровици П.бр.../2016 од 08.04.2016.године.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљене у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљене сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступала са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је била свесна да је њено дело забрањено, свесна свог дела и да је хтела његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеној применити, суд је ценио све околности предвиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције. Од олакшавајућих околности на страни окривљене, суд је узео у обзир чињеницу да се окривљена коректно држала пред судом и да је својим признањем допринела утврђивању чињеничног стања и да се каје за учињено кривично дело под тачком „II“ диспозитива. Од отежавајућих околности, судија је нашао да се окривљена не каје за учињено кривично дело под тачком „I“ диспозитива.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљене као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљене као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште одељење - Кривични одсек
К.бр.657/2017, дана 19.09.2018.године

Записничар,
Снежана Вукомановић с.р.

СУДИЈА,
Лидија Вучуровић с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде може се уложити жалба Апелационом суду у Приштини, Одељење у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте. Жалба се подноси овом суду.

За тачност