

## У ИМЕ НАРОДА

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек**, судија Лидија Вучуровић, као судија појединац, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљеног \_\_\_\_\_ из Митровице, због кривичног дела Куповина, држање или скривање ствари стеченим учињеним кривичним делом из члана 345 став 2 КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. \_\_\_\_\_ 15 од 12.11.2015.године, коју је заступао Државни тужилац Стојанка Касаловић, по одржаном првом јавном саслушању дана 26.11.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

## ПРЕСУДУ

Окривљени:

\_\_\_\_\_, од оца \_\_\_\_\_ и мајке \_\_\_\_\_ девојачко \_\_\_\_\_, рођен дана 24.05.1974.године у Митровици, где и живи у ул.“\_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_ број \_\_\_\_\_, завршио вишу школу, незапослен, ожењен, отац двоје деце, сиромашног имовног стања по националности Албанац, држављанин РКосово, са личним бројем \_\_\_\_\_, неосуђиван, против њега се не води поступак за неко друго кривично дело.

## КРИВ ЈЕ

**Зато што је:**

У фебруару месецу 2015.године, на зеленој пијаци у Митровици, од непознате особе купио један телефон марке „Samsung S1“, у вредности од 45€, власништво оштећене \_\_\_\_\_, којој је телефон раније украден, а за који је окривљени знао или је могао бити упознат да је стечен кривичним делом, зато што га је купио по повољној цени, а исти је после провере конфискован од окривљеног и враћен оштећеној \_\_\_\_\_

**- Чиме је починио кривично дело Куповина, држање или скривање ствари стеченим учињеним кривичним делом из члана 345 став 2 КЗРК-а.**

- На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 и 345 КЗРК-а и члана 365 ЗКП-а окривљеном изриче

## УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 4 (четири) месеца и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело.

Ако окривљени не плати казну у одређеном року, суд ће у смислу члана 46 КЗРК-а, заменити новчану казну казном затвора, рачунајући 20€ (двадесетевра) за један дан проведен у затвору.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка у износу од 30 € (тридесетеура), све у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

### Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек Оптужницу КТ.П.бр. '15 од 12.11.2015.године, против из Митровице, због основане сумње да је учинио кривично дело Куповина, држање или скривање ствари стеченим учињеним кривичним делом из члана 345 став 2 КЗРК-а.

Поступајући судија заказао је прво саслушање, коме су присуствовали државни тужилац Стојанка Касаловић, окривљени и судски преводилац Славица Красић.

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљени је упозорен и упознат са његовим правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца, окривљени је изјавио да је разумео исту, након чега му је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела које му се ставља на терет према оптужници. Признаје да је на зеленој пијаци, у Митровици, од једног рома, купио половни телефон за 45€ у намери да га поклони сину. Истиче да није знао да је украден, иначе никада га не би купио. Да је украден сазнао је од полиције која га је звала телефоном, након позива исти је одмах однео у Приштину и предао га полицији. Осећа се кривим и каје се за учињено дело, изјављује да није имао намеру да исто изврши и веома му је непријатно.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Куповина, држање или скривање ствари стеченим учињеним кривичним делом из члана 345 став 2 КЗРК-а, за које је законом одређена казна затвора у трајању до годину дана, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члана 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног



дела које му се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљеног, јер се признање ослања на материјалним доказима.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела које му се ставља на терет, а што се види из кривичне пријаве број од 20.05.2015.године, полицијског извештај од 09.02.2015.године, изјаве оштећеног од 09.02.2015.године, потврде о одузимању од 15.05.2015.године, потврда о повраћају ствари од 18.05.2015.године и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, односно да је окривљени у фебруару месецу 2015.године, на зеленој пијаци у Митровици, од непознате особе купио један телефон марке „Samsung S1“, у вредности од 45€, власништво оштећене, којој је телефон раније украден, те да је био свестан да је његово дело забрањено и хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања и његово искрено кајање. Отежавајуће околности на страни окривљеног судија није нашао.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице

окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**  
**- Опште Одељење - Кривични одсек -**  
**К.бр.619/17, дана 26.11.2018.године**

**Записничар,**  
Снежана Вукомановић

**СУДИЈА,**  
Лидија Вучуровић

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте, а преко овог суда.

За тачност: