



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.617/17

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из Митровице, због кривичног дела Неовлашћено власништво, контрола или поседовање оружја из чл.374 ст.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ /16 од 02.11.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Фикрије Сулејмани, по одржаном првом јавном саслушању дана 09.10.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени _____, од оца _____ мајке _____, девојачко рођен 18.02.1982. године, у Митровици, где и живи у ул.“ _____”, Албанац, држављанин Републике Косово, ожењен, отац једног детета, завршио средњу школу, незапослен, повремено ради физичке и сезонске послове, сиромашног имовног стања, са личним бројем _____.

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана 22.12.2013.године, око 19,40 часова у Митровици, у ул.“М.Теута“ је држао на контролу и поседовање оружје са законом у снази о оружју, тако што када је полиција зауставила возило марке „BMW“, сиве боје, са таблицама регистрације _____ којим је управљао мој другар _____ из с _____, Општина Митровица, у које возило је био као путник, окривљени _____, у ово возило полиција током контроле на вратима код сувозача нашао један спреј модел М- _____ „САБРЕ“, полиција

Магнум власништво окривљеног
због овог разлога овај спреј је одузет,

за који спреј исти није имао дозволу,

-Чиме је учинио кривично дело Неовлашћено власништво, контрола или поседовање оружја из чл.374 ст.1 КЗРК.

На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године и 4 (четири) месеца не изврши неко друго кривично дело.

Окривљеном се изриче допунска казна одузимање – једног спреја модел М- „САБРЕ“.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка у износу од 15 € (петнаестеура) и судског паушала у износу од 15 € (петнаестеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. /16 од 02.11.2017.године, против из Митровице, због кривичног дела Неовлашћено власништво, контрола или поседовање оружја из чл.374 ст.1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Фикрије Сулејмани и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да у потпуности разуме оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет, додајући да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници, да су тачни наводи изнети у оптужници, али моли суд да му помогне, да га што блаже казни, наводећи да је дело учињено пре пет година, да никада после тога није имао проблем са Законом, да је ожењен отац једног детета, да је једини хранилац породице, да је сиромашног имовног стања, да породицу издржава тако што повремено ради физичке послове, да се каје због тога, истичући да је сматрао да то није прави пиштољ и да му за то није потребна дозвола.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Неовлашћено власништво, контрола или поседовање оружја из чл.374 ст.1 КЗРК, за које

је законом предвиђена новчана казна у висини од 7.500 € или казна затвора до пет година, у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које му се ставља на терет па предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узме у обзир његово признање као олакшавајућа околност.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву број од 26.12.2013.године, потврду о одузимању ствари дана 22.12.2013.године, полицијски извештај од 22.12.2013.године, службену белешку од 22.12.2013.године, као и увидом у остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем односно да је неовлашћено држао један спреј модел М- „Сабре“, те да је био свестан да је његово дело забрањено и хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је судија и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, да се ради о младој особи, да је једини хранилац породице, да до сада није осуђиван, док отежавајућих околности на страни окривљеног судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривичног дела окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.


Судија је окривљеном изрекао и допунску казну - одузимање једног спреја модел М- „САБРЕ“, а на основу чл.69 у вези чл.374 став 3 КЗРК .

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.


На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.617/17 од 09.10.2018.године

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић


СУДИЈА,

Бранка Семенов


ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.