

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, судија Лидија Вучуровић, као судија појединац, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљених М.С. и Д.С. обојица из , општина , због кривичног дела Крађа у саизвршилаштву из члана 325 став 1 у вези члана 31 КЗРК-а и Р.Х. из , због кривичног дела Куповина, примање или скривање робе добијене извршењем кривичног дела из члана 345 став 1 КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици, Општи Департамент КТ.П.бр.1133/18 од 02.08.2018.године, коју је заступао Државни тужилац Данијела Батковић, по одржаном првом јавном саслушању дана 08.03.2019.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

1. М.С., од оца и мајке , девојачко , рођен дана .године у , са пребивалиштем у с. , општина , завршио основну школу, незапослен, сиромашног имовног стања, неожењен, по националности , држављанин РКосово, без личног броја, осуђиван, против њега се води поступак за друго кривично дело

2.Д.С., од оца и мајке , девојачко , рођен дана .године у с. , општина , где и живи, завршио средњу школу, незапослен, неожењен, без деце, средњег имовног стања, по националности , држављанин РКосова, са личним бројем , осуђиван, против њега се води поступак и за друга кривична дела.

КРИВИ СУ

Зато што су:

Дана .године, око часова, у ул. у , узели имовину другог лица у намери да стекну имовинску корист за себе, на тај начин што су заједно са малолетним Ф. Х., према коме је поступак издвојен, из куће оштећеног Х. М., из отворене гараже, украли моторну косилицу марке „Einhell“, црвене боје, вредности око 300 еура, а потом комбијем С. Д. одвезли исту до трећеокривљеног Р.Х., коме су је продали за 70 еура,

- Чиме су учинили кривично дело Крађа у саизвршилаштву из члана 325 став 1 у вези члана 31 КЗРК-а.

Окривљени:

3. Р.Х., од оца и мајке , девојачко , рођен дана .године у , где и живи у ул. , завршио основну школу, неожењен, без деце, незапослен, средњег имовног стања, по националности , држављанин РКосова, осуђиван, против њега се води поступак за друго кривично дело.

КРИВ ЈЕ

Зато што је:

Дана .године, око часова, у у ул. , купио предмет за који је знао да је прибављен извршењем кривичног дела, на тај начин што су првоокривљени М.С. и другоокривљени Д.С., заједно са малолетним Ф. Х., према коме је поступак издвојен, комбијем којим је управљао Д.С. донели косилицу марке „Einhell“, црвене боје, коју су претходно украли из куће оштећеног Х.М., купио од њих за 70 еура,

-Чиме је учинио кривично дело Куповина, примање или скривање робе добијене извршењем кривичног дела из члана 345 став 1 КЗРК-а.

- На основу члана 4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 , 325 и 345 КЗРК-а и члана 365 ЗКП-а

1. Првоокривљеног М.С. осуђује на **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 200 € (двестотинеура), коју је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења и истовремено му изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 1 (једне) године и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 2 (две) године не изврши неко друго кривично дело.

2. Другоокривљеног Д.С. осуђује на

НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 100 € (стотинуеура), коју је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења и истовремено му изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 8 (осам) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело.

3. Трећеокривљеном Р.Х. изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 4 (четири) месеца и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело.

Ако окривљени не плате казну у одређеном року, суд ће у смислу члана 46 КЗК-а, заменити новчану казну казном затвора, рачунајући 20€ (двадесетевра) за један дан проведен у затвору.

Обавезују се окривљени да плате трошкове поступка и судског паушала у износу од по 30 € (тридесетеура), све у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Оштећени Х. М. из , ул број , се ради остваривања имовинско правног захтева упућује на парницу.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек Оптужницу КТ.П.бр. КТ.П.бр.1133/18 од 02.08.2018.године, против окривљених М.С. и Д.С. обојица из с. , општина , због кривичног дела Крађа у саизвршилаштву из члана 325 став 1 у вези члана 31 КЗРК-а и Р.Х. из , због кривичног дела Куповина, примање или скривање робе добијене извршењем кривичног дела из члана 345 став 1 КЗРК-а.

Поступајући судија казао је прво саслушање, коме су присуствовали државни тужилац Данијела Батковић, окривљени М.С., Д.С., Р.Х. и судски преводилац Фатиме Улаковић.

На првом саслушању окривљени су упозорени и упознати са правима из члана 246 став 1 ЗКП-а. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца, окривљени су изјавили да су разумели исту, након чега им је дата могућност да признају кривицу или да се изјасне да нису криви.

Првоокривљени М.С. је признао кривицу за кривично дело за које се оптужује. Признаје да је наведеног датума са малолетним Х. Ф., из незакључане гараже украо једну косилицу, за коју је Ф. знао да се налази у гаражи. Звао је таксисту С. Д. да их пребаци до , до Р., коме су косилицу продали за 70 еура. Нису му рекли да је косилица украдена. Истиче да се каје и обећава да више неће да краде.

Другоокривљени Д. С. је изјавио да признаје кривицу за кривично дело за које се оптужује. Признаје да је наведеног датума С.М. и Х. Ф. пребацио својим возилом до , носили су неку косилицу, као и да су му платили 10 еура. Истиче да није знао да је косилица украдена, каје се и моли суд да буде што блаже кажњен.

Трећеокривљени Р.Х. је изјавио да признаје кривицу за кривично дело за које се оптужује. Признаје да је од првоокривљеног и Х. Ф. купио косилицу за 70 еура. Изјављује да су дошли код њега кући, понудили су му да купи косилицу коју, како су рекли, предаје Ф. отац за 80 еура. Ништа није сумњао, пристао је да је купи за 70 еура и изјављује да ништа није сумњао јер их познаје зато што су сви пореклом из села . Да је косилица украдена сазнао је од полиције када су га истог дана привели да да изјаву. Истиче да је косилицу вратио Ф. мајци. Каје се и обећава суду да више неће да понови било које кривично дело.

Судија је упознао првоокривљеног М.С. и другоокривљеног Д.С. да је за кривично дело Крађа из члана 325 став 1 у вези члана 31 КЗРК-а, предвиђена новчана казна и казна затвора у трајању до 3 (три) године.

Судија је упознао трећеокривљеног Р.Х. да је за кривично дело Куповина, примање или скривање робе добијене извршењем кривичног дела из члана 345 став 1 КЗРК-а, предвиђена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 3 (три) године, као и да у случају признања кривице од стране окривљених, исти немају право да поднесу жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члану 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одређивања казне.

Окривљени су изјавили да разумеју законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остали су при признању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима

који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљених онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које им се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласе кривим и истима изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да су окривљени разумели природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљених, јер се признање ослања на материјалним доказима.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљених постоје елементи кривичног дела које им се ставља на терет, а што се види из кривичне пријаве број 2016-BC-1151, полицијских извештаја од 13.10.2016.године, записника о саслушању оштећеног од 13.10.2016.године, Извода из казнене евиденције на име окривљених, фотодокументације и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљених, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљених према извршеном кривичном делу, судија је нашао да су окривљени критичном приликом поступали са директним умишљајем, односно да су првоокривљени и другоокривљени дана .године, у ул. у из отворене гараже оштећеног Х. М., заједно са мал.Х. Ф., у намери да за себе прибаве противправну имовинску корист, украли моторну косилицу марке „Einhell“, црвене боје, вредности око 300 еура, а потом је комбијем другоокривљеног С. Д. одвезли и продали трећеокривљеном Р.Х. за 70 еура, те да су били свесни да је њихово дело забрањено и хтели су његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљених, то их је суд за наведена кривична дела огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљених у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљених сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивим учиниоцима, да су поступали са директним умишљајем, као обликом кривице, те да су били свесни да је њихово дело забрањено, свесни свог дела и да су хтели његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљенима применити, суд је ценио све околности превиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни првоокривљеног М.С. узео у обзир чињеницу да се исти коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да се каје за учињено кривично дело и да је обећао да више неће да га понови. Од отежавајућих околности на страни првоокривљеног судија је нашао да се против истог води поступак и за друга кривична дела, као и да је раније осуђиван.

Од олакшавајућих околности на страни другоокривљеног Д.С. судија је узео у обзир чињеницу да се исти коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да се каје за учињено кривично дело и изјављује да је знао да је косилица украдена никада их неби возио. Од отежавајућих околности на страни окривљеног судија је нашао да се против истог води поступак за друга кривична дела, као и да је исти раније осуђиван.

Од олакшавајућих околности на страни трећеокривљеног Р.Х. судија је узео у обзир чињеницу да се исти коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да се каје за учињено кривично дело, украдену косилицу је вратио Ф. мајци чим је сазнао да је украдена, као и његово обећање да више неће да чини кривична дела. Од отежавајућих околности на страни окривљеног судија је нашао да се против истог води поступак за друга кривична дела, као и да је раније осуђиван.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљених као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити новчаном казном и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљених као учиниоца, тако и степену тежине кривичних дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

У складу са чланом 463 ЗКП-а оштећени Х. М. из се за остваривање имовинско правног захтева упућује на парницу.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.607/18, дана 08.03.2019.године

Записничар,
Снежана Вукомановић

СУДИЈА,
Лидија Вучуровић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељење у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте, а преко овог суда.

За тачност: