

REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

K.бр.586/16

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног _____, из с. _____ Општина _____, због кривичног дела Крађа шуме из чл.358 ст.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. /16 од 01.08.2016.године, коју је заступао Државни тужилац Стојанка Касаловић, по одржаном првом јавном саслушању дана 04.09.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени _____ од оца _____, мајке _____, девојачко _____ рођен 30.06.1962. године, у с. _____, Општина _____, где и сада живи, Албанац, држављанин Републике Косово, ожењен, отац четворо деце, завршио Основну школу, незапослен, живи само од социјалне помоћи, са л.к.

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана 22.11.2015.године око 16,00 часова у селу К _____, Општина _____, тачније у приватној шуми власништво _____ на месту званом „Велики Дуб“, без одговарајуће дозволе са намером крађе, исекао и узео дрва врсте „храст“ и то 72 стабла са промером 9-17 цм., укупне запремине 2,58 м³, где је оштећеном нанео штету у вредности од 232,20 €

-Чиме је учинио кривично дело Крађа шуме из чл.358 став 1 КЗРК

Па му судија појединац на основу чл.4, 41, 42, 46, 73 и 74 КЗРК као и чл. 365 ЗКП изриче

НОВЧАНУ КАЗНУ

Окривљеном _____ изриче се **НОВЧАНА КАЗНА** од 200 (двестотинеура) који износ окривљени се обавезује да плати у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности пресуде.

Уколико се новчана казна не може извршити по чл.46 ст.3 КЗРК иста ће се заменити казном затвора, такс да за један дан у затвору се рачуна као 20 € (двадесетеура) казне.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка и судског паушала плати износ од 20 € (двадесетеура) у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Оштећени _____ из с.К _____, Општина _____ се ради остваривања имовинско-правног захтева упућује на парницу.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. /16 од 01.08.2016.године, против окривљеног _____ из с. _____, Општина _____ за кривично дело Крађа шуме из чл.358 став 1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Стојанка Касаловић и окривљени _____

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да у потпуности разуме оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет додајући да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници, да су тачни наводи изнети у оптужници, тачно је да сам ја секао дрва у приватној шуми која је власништво _____ на месту званом „Велики Дуб“, приликом сече ме је затекла Полиција и дрва су остала на месту на коме сам их исекао. Моли суд да га што блаже казни, да живи од социјалне помоћи и да је болестан, болује од шећерне болести, и да нико и породице не ради.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Крађа шуме из чл.358 ст.1 КЗК, за које је законом одређена казна затвора у трајању до годину дана, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да је признање дато добровољно и да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву 2015- од 20.11.2015.године, полицијски извештај од 20.11.2015.године, листа конфискованих ствари од 20.11.2015.године, о нанетој штети од 03.12.2015.год., форензички извештај од 23.11.2015.године увидом у фотодокументацију и друге списе који се налазе у предмету. Судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци пресуде.

Правном анализом утврђеног чињеничног стања суд је нашао да се у радњама окривљеног стичу сва битна обележја кривичног дела Крађа шуме из чл.358 ст.1 КЗРК. С обзиром да је окривљени на месту и на начин како је ближе описано у изреци ове пресуде у приватној шуми власништво на месту званом „Велики Дуб“ без одговарајуће дозволе са намером крађе исекао дрва и то 72 стабла укупне запремине 2,58 м³.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих

околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да је једини хранилац породице, да је отац четворо деце, док отежавајућих околности на страни окривљеног суд није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Оштећени се на основу чл.463 ЗКП за утврђивање имовинско-правног захтева упућује на парницу.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.586/16 од 04.09.2018.године

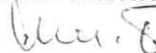
Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



СУДИЈА,

Бранка Семенов



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.